

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200681
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200681.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matky I.B. P., O.. D., L.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T.M. (J. A. A.), t. č. bytom I. D. XXX/X/X, XXXX E., D. O. O. a otca G. Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XXXX/XX, XXX XX T., o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.04.2022 sa matka maloletej domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1P/111/2020 zo dňa 25.05.2021 tak, že by maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej P. mesačne sumou 100,- eur vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že už dňa 04.09.2020 bol na tunajšom súde podaný návrh otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa a o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom tento návrh otca je na tunajšom súde vedený pod spisovou značkou 1P/111/2020. Súd o tomto návrhu otca rozhodol rozsudkom, č. k.: 1P/111/2020 - 89 zo dňa 23.06.2021, pričom tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko matka maloletej podala voči nemu odvolanie.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie. Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispencie a dokončí sa konanie, ktoré začalo skôr; rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania.

9. V danom prípade na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/61/2022 začalo konanie v tej istej veci ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 1P/111/2020 - konanie medzi tými istými účastníkmi konania a s tým istým predmetom, ktorým je zmena zverenia maloletého dieťaťa. O návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa a o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol na tunajšom súde podaný dňa 04.09.2020, už tunajší súd rozhodol rozsudkom, č. k.: 1P/111/2020 - 89 zo dňa 23.06.2021, pričom tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Predmetný rozsudok (t. j. rozsudok, č. . k.: 1P/111/2020 - 89 zo dňa 23.06.2021) t. č. predstavuje procesnú prekážku, pre ktorú nie je možné v konaní o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa podanom na tunajšom súde dňa 06.04.2022 a vedenom pod spisovou značkou 5P/61/2022 ďalej pokračovať, a je potrebné toto konanie zastaviť.

10. Vzhľadom na ustanovenie § 159 CSP je vylúčené, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve súdne konania, súd preto konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/61/2022 podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)