

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123397406
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6123397406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barborou Kovalikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX/XX, D. E. o zaplatenie 555,22 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 169,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,06 Eur od 24.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,07 Eur od 26.01.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,07 Eur od 24.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,07 od 24.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,07 Eur od 24.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,07 Eur od 25.05.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica, doručenu súdu dňa 14. 09. 2023 sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 195,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,06 Eur od 24. 12. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 38,06 Eur od 26. 01. 2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 33,007 Eur od 24. 02. 2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 38,06 eur od 24. 03. 2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 48,90 Eur od 24. 04. 2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 33,07 Eur od 25. 05. 2021 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 360 Eur a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 8273643404 s dátumom splatnosti dňa 23. 12. 2020 na sumu 4,06 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky; faktúru č. 8275510830 s dátumom splatnosti dňa 25. 01. 2021 na sumu 38,06 ku dňu postúpenia

pohľadávky; faktúru č. 8277370253 s dátumom splatnosti dňa 23. 02. 2021 na sumu 33,07 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky; faktúru č. 8279216622 s dátumom splatnosti dňa 23. 03. 2021 na sumu 38,06 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8281055407 s dátumom splatnosti dňa 23. 04. 2021 na sumu 48,90 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8282903913 s dátumom splatnosti dňa 24. 05. 2021 na sumu 33,07 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 360 eur vyúčtovaná faktúrou č. 8302089122 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniaми zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 23. 01. 2023 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 555,22 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 02. 2023, upomienkami, výzvou na zaplatenie pohľadávky, súhlasom s postupným splácaním pohľadávky, ako aj ďalším spisovým materiálom.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 40U/1342/2023-43 zo dňa 05. 10. 2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil tunajšiemu súdu vec na ďalšie konanie ako súdu miestne príslušnému v zmysle § 10 a § 14 CSP.

6. Tunajšiemu súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu do vlastných rúk spolu s ďalšími vyššie uvedenými prílohami, súd žalobu doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 30. 04. 2024. Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297, písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

8. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 04. 06. 2024 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

9. Dňa 23. 01. 2023 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

10. Súd preskúmal doručenú žalobu s prílohami a zistil nasledovný skutkový stav: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09. 09. 2019 bola uzatvorená podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb. Súd ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako užívateľovi Magio Internet a Magio televíziu. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb. V zmluve bolo tiež dojednané, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnenému predchodcovi žalobcu voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná vo výške 290,- eur za porušenie záväzku a 120 eur za porušenie viazanosti. V zmluve je uvedené, že táto zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnenému predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré poskytli žalovanému na základe tejto zmluvy s tým, že benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka. Následne je v zmluve uvedený vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti *základ pre výpočet).

11. Súd taktiež preskúmal doložené faktúry k žalobnému návrhu - faktúru č. 8273643404 s dátumom splatnosti dňa 23. 12. 2020 v sume 38,06 Eur, faktúru č. 8275510830 s dátumom splatnosti dňa 25. 01. 2021 v sume 56,96 Eur, faktúru č. 8271370253 s dátumom splatnosti dňa 23. 02. 2021 v sume 33,07 Eur, faktúru č. 8279216622 s dátumom splatnosti dňa 23. 03. 2021 v sume 38,06 Eur, faktúru č. 8281055407 s dátumom splatnosti dňa 23. 04. 2021 suma 51,97 Eur, faktúru č. 8082903913 s dátumom splatnosti dňa 24. 05. 2021 suma 33,07 Eur, faktúru č. 4107293903 zmluvná pokuta s dátumom splatnosti 23. 03. 2022 v sume 360 Eur.

12. Z Odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28. 02. 2022 bolo zistené, že ho adresoval právny predchodca žalovanému, v ktorom mu oznámil, že s účinnosťou od 10. 03. 2022 odstupuje od Zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby neuhradené ani do 45 dní po dni splatnosti.

13. Právny predchodca listom zo dňa 10. 02. 2023 oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávky, ktoré má voči nemu, pričom postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a. s. a Intrum Slovakia s.r.o. v dôsledku čoho všetky predmetné pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 24. 01. 2023 do vlastníctva žalobcu.

14. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

18. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia

24. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

25. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaný nesplnil záväzok vyplývajúci mu z uzavretej zmluvy riadne a včas uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktoré mu pôvodný veriteľ fakturoval jednotlivými faktúrami.

31. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik dňa 09. 09. 2019 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa podnik zaviazal poskytovať žalovanému Magio internet XL a Magio televíziu L" s dobou viazanosti 24 mesiacov so záväzkom žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby neplnil.

32. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 01. 2023 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok voči žalovanému vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

33. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobcovi v uplatnenom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. 8273643404 splatnou dňa 23. 12. 2020 v sume 4,06 Eur, faktúrou č. 8275510830 splatnou dňa 25. 01. 2021 v sume 33,07 Eur (požadoval 38,06 eur), faktúrou č. 8277370253 splatnou dňa 23. 02. 2021 v sume 33,07 eur, faktúrou č. 8279216622 splatnou dňa 23. 03. 2021 v sume 33,07 Eur (požadoval 38,06), faktúrou č. 8281055407 splatnou dňa 23. 04. 2021 v sume 33,07 Eur (požadoval 48,90 eur) a faktúru č. 88299039113 splatnou dňa 24. 05. 2021 spolu v sume 33,07 eur, keďže žalovaný uvedenú cenu služieb žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi v zmysle zmluvy nezaplatil.

34. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia upomienky oneskorenej platby v sume 4,99 (vo faktúrach č. 8273643404, č.8279216622 a č. 8275510830), náklady skorého vymáhania 18,90 Eur (vo faktúre č. 8275510830) spolu s príslušným úrokom z omeškania, pričom súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Žalobca má nárok len na také náklady, ktoré mu, resp. jeho právnenému predchodcovi reálne v súvislosti s prerušením (obmedzením) služby pre neplatenie vznikli, pričom žalobca tieto náklady nepreukázal. Žalobca si poplatok za upomienku uplatňuje v zmysle cenníka poplatkov právneho predchodcu žalobcu k čomu súd uvádza, že uvedený poplatok plní funkciu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb a pre platné dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje jej písomné dojednanie, a to taktiež ohľadne zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, čo cenník poplatkov nespĺňa.

35. Súd ohľadne uplatnených poplatkov poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/42/2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešove, sp. zn. 17C/256/2015 o nepriznaní poplatku za obmedzenie a prerušenie služieb. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. í) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá naďalej. Zaplatenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady, je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie, či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho, aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka).

36. Zároveň sa žalovaný v zmysle zmluvy zaviazal v prípade porušenia záväzku viazanosti nezaplacením ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, pričom základ pre jej výpočet bol dohodnutý vo výške 240 Eur a 120 Eur. Tým, že žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti, podnik si faktúrou č. 8302089122 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 360 Eur so splatnosťou dňa 23. 03. 2022.

37. Zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie (čl. 98), podľa ktorého v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky štátov je zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná,

umožňuje dodávateľovi požadovať od spotrebiteľa zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku. Takáto výška zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej.

38. Je potrebné poukázať na to, že samotná zmluvná pokuta bola dohodnutá v predtlačenej zmluve, (vo formulári) v dodatku ktorý nebol, tak ako zmluvy, individuálne dojednané. Žalovaný nemal možnosť odmietnuť ju. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť zmluvy nebola dojednaná individuálne a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nič na tom nemení fakt, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá ako regresívna. Zohľadňuje len čas plynutia doby viazanosti, nie iné skutočnosti a okolnosti. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednaná pokutu. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplataiť sumu poskytnutých služieb.

39. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn.22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 07.02.2018.

40. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi ním vyúčtované faktúry do dňa splatnosti, dostal sa nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, preto súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,06 eur od 24. 12. 2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,07 eur od 26. 01. 2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,07 eur od 24. 02. 2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,07 eur od 24. 03. 2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,07 eur od 24. 04. 2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,07 eur od 25. 05. 2021 do zaplataenia.

41. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd vyhovel žalobe v časti o zaplataenie sumy 169,41 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplattenia sumy 555,22, pričom úspech mal v časti o zaplattenie 169,41 eur, t.j. v rozsahu 30,52 % a neúspech v rozsahu 69,48 %. V danom prípade mal teda žalovaný úspech 38,96 % (69,48 % - 30,52 %). V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že mu náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.