

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117206466  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117206466.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom E. XX, XXX XX T. - J. E., proti žalovanej: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XA, XXX XX R., o zaplatenie 898,89 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom zo dňa 14.12.2017 po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6Csp/44/2017-88 zo dňa 07.07.2017, takto

### rozhodol:

**P r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 6Csp/44/2017-88 zo dňa 07. 07. 2017 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaná n e má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 6Csp/44/2017-88 zo dňa 07. 07. 2017 zamietol žalobu o zaplatenie sumy 898,89 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 898,89 Eur od 16.01.2017 do zaplatenia (výrok I.). Výrokom II. napadnutého rozsudku určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení bodu A.12.17. Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. platného od 01.08.2007, ako neoddeliteľnej súčasťou zmluvy o vydávaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding, a. s. zo dňa 25.09.2007 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, v znení: "Poplatok za oneskorenú platbu (podľa výšky dlžného zostatku): - do 10.000,- Sk vo výške 200,- Sk, - od 10.001,- Sk do 20.000,- Sk vo výške 500,- Sk, - od 20.001,- Sk do 30.000,- Sk vo výške 750,- Sk, - od 30.001,- Sk vo výške 1.000,- Sk." je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

2. Predmetný rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 30.11.2017 a žalovanej dňa 21.11.2017 (doručenky na č.l. 99 súdneho spisu).

3. V čase, keď rozsudok súdu prvej inštancie ešte nenadobudol právoplatnosť, bolo okresnému súdu dňa 13.12.2017 doručené mailové podanie žalobcu podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť so žiadosťou o zrušenie vyhláseného rozsudku a zastavenie konania bez udania dôvodu. Proti žalovanej si žalobca náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil.

4. Žalovaná s dispozitívnym úkonom žalobcu vyslovila súhlas.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby a konanie v tejto veci zastavil.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť podaním zo dňa 13.12.2017, potom, ako súd prvej inštancie dňa 07.07.2017 vyhlásil rozsudok ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaná vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii § 262 ods. 1 ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto žalovanej vznikol nárok na náhradu trov, ktoré jej v súvislosti s týmto konaním vznikli (§ 256 ods. 1 CSP), a to v rozsahu 100 %. Odvolací súd však žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho).

10. Z obsahu spisového materiálu totiž vyplýva, že žalovanej tak v prvoinštančnom, ako aj v aktuálnom odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mal rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom v rozhodnej právnej úprave by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak, taký zmysel postráda, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (u prvej preto, že ju na to neoprávňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva i z uznesenia NS SR sp.zn. 6Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016.

11. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).