

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/342/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210361
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. J., W.. XX. XX. XXXX E. M. J., W.. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov R. S., W.. XX. XX. XXXX E. R. J., W.. XX. XX. XXXX, I. F. XXX XX C. XXX, na návrh Y. J., W.. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava z v e r u j e maloleté deti K. J., W.. XX. XX. XXXX E. M. J., W.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Y. J., W.. XX. XX. XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude mať iba v bežných veciach.
- II. Súd z a v ä z u j e rodičov R.W. S., W.. XX. XX. XXXX a R. J., W.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletých detí každého z nich na každé dieťa v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojim návrhom žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sú jej súrodenci. Ona zabezpečuje ich starostlivosť už tri roky. Rodičia sa o deti riadne nestarala a boli odsúdení k nepodmienečnému trestu odňatia slobody pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Ani po návrate z výkonu trestu si nevytvorili podmienky pre starostlivosť o deti. Ona sa o nich riadne stará a so starostlivosťou jej pomáha druh K. S.. Druh je zamestnaný a ich spolužitie je dobré. Spoločne sa starajú aj o svoje štyri maloleté deti. S najmladším synom Y. je na materskej dovolenke. Ich deti ako aj maloletá K. E. M. školu riadne navštevujú. Vzťah medzi deťmi je dobrý. Rodičia ich občas navštvia a kúpia im šaty a sladkosti. Ona sa o deti chce aj naďalej riadne starať.

2. Matka s návrhom súhlasila a uviedla, že nemá podmienky k tomu, aby sa o deti starala. S ich otcom žije v chatrči. Otec detí je chorý, leží a preto sa nedostavil ani na pojednávanie. Aj ona je chorá na srdce a poberá aj invalidný dôchodok. Aj ich ostatné deti sú v náhradnej starostlivosti a niektoré z nich už dovŕšili plnoletosť.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7PPOm2/2015 súd zistil, že uznesením zo dňa 28. 01. 2015 boli maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sestry - navrhovateľky

na dobu troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 28. 01. 2015 a nadobudlo právoplatnosť 19. 02. 2015.

4. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Starostlivosť o deti zabezpečuje navrhovateľka - ich sestra. Navrhovateľka obýva s rodinou dvojizbový murovaný dom, kde sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. S maloletými deťmi nemá výchovné problémy. Školská dochádzka maloletých detí je pravidelná. Rodičia ich navštevujú, ale z vykonaného šetrenia vyplýva, že ich bytové pomery sú nedostatočné. Obývajú drevenú chatku s jednou miestnosťou. Aj zdravotný stav rodičov je zlý a preto sa o svoje deti nedokážu postarať. Maloleté deti sa vyjadrili, že chcú zostať u svojej sestry, ktorá sa o nich riadne stará.

5. Zo správy od Obecného úradu C. súd zistil, že rodičia odpykávali trest odňatia slobody za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Po návrate z výkonu trestu žijú spolu a sú nezamestnaní. Navrhovateľka žije s druhom K. S. a je na materskej dovolenke. O zverené deti sa príkladne stará.

6. Podľa správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava navrhovateľka a rodičia detí nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

7. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletých detí navrhol s poukazom na prevedené dokazovanie návrhu vyhovieť.

8. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa poukazovali výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce sociálnych vecí a rodiny má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživného maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa ods. 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe, úrad práce sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Ich starostlivosť zabezpečuje už od roku 2015 navrhovateľka - ich sestra, z dôvodu že rodičia zanedbávali riadnu starostlivosť a školskú dochádzku svojich maloletých detí a preto pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže boli odsúdení k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Maloleté deti neodkladným opatrením tunajšieho súdu boli dočasne na dobu 3 mesiacov zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka sa však o deti aj naďalej stará, lebo rodičia ani po návrate z výkonu trestu odňatia slobody si nevytvorili podmienky pre starostlivosť o svoje maloleté deti a pre ich starostlivosť nemajú ani predpoklady, lebo majú aj zdravotné problémy. Na rozdiel od rodičov navrhovateľka sa o deti riadne stará a pre ich starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady aj v budúcnosti. Samotné deti prejavili preto záujem zostať v jej starostlivosti. Aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletých detí si vyžaduje, aby ich riadna starostlivosť a výchova bola

aj naďalej zabezpečovaná navrhovateľkou. Preto súd maloleté deti zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a vymedzil jej aj práva a povinnosti k deťom.

11. Rodičia maloletých detí sú nezamestnaní, majú zdravotné problémy a matka poberá nízky invalidný dôchodok. Vychádzajúc z týchto skutočností s prihliadnutím aj na ďalšie vyživovacie povinnosti rodičov, súd zaviazal rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.