

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209639
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716209639.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpená JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnečná 765/3, Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanému: A. B., E.. XX.XX.XXXX, I. A. XXX/X, D., zast. Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, Zvolen, o zaplatenie 205,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 195,- Eur spolu 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 195,- Eur od 21.12.2009 do zaplatenia v mesačných splátkach 20,- Eur, vždy do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Vo zvyšnej časti istiny a príslušenstva žalobu zamietam.

III. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 89,72 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 05.08.2016 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 205,57 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 20.12.2009 do zaplatenia titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.08.2009, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 300,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver spolu s poplatkom 180,- Eur v piatich mesačných splátkach po 96,- Eur počnúc dňom 15.09.2009. Žalovaný vedel, že úver nebude splácať, preto Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 5T/113/2010-132 z 31.08.2010 uznal žalovaného vinným z prečinu úverového podvodu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2010, vykonateľnosť dňa 31.08.2010.

2. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12Csp/25/2016-50 zo dňa 07.04.2017 rozhodol tak, že žalobu v istine a príslušenstve zamietol z dôvodu premlčania nároku.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/216/2017-72 zo dňa 27.07.2017, právoplatné 08.09.2017 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že pre posúdenie či žalobca sa domáha zo zmluvy alebo zodpovednostného vzťahu je kľúčové posúdenie otázky premlčania. Žalovaný vzniesol námietku premlčania. Ide o spotrebiteľský vzťah. Odvolací súd zdôraznil, že ak je predmetom konania plnenie zo zodpovednostného právneho vzťahu na náhradu škody, súd je viazaný len výrokom o tom či bol skutok spáchaný a kto ho spáchal. V prejednávanej veci bolo ustálenie výšky škody v trestnom konaní len kvalifikačným znakom trestného činu. Učenie skutočnej výšky škody predpokladá zistenie obsahu práv a povinností z úverovej zmluvy a platnosti jej jednotlivých ustanovení, a to aj z hľadiska spotrebiteľského práva v prípade ak ide o spotrebiteľský vzťah alebo spotrebiteľský úver.

4. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 20.02.2018 uviedol, že požičaná suma bola 300,- Eur, dohodnutý poplatok 180,- Eur. Z trestného rozsudku je zistené, že žalovaný uhradil 105,- Eur v troch splátkach, a to dňa 07.04.2010, 19.05.2010 a 28.06.2010. Žiadal zmluvu posúdiť ako spotrebiteľskú. Vo formulári je uvedené, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania. Žalovaný prehlásil, že pri uzatváraní zmluvy sa ho obchodný zástupca žalobcu vôbec nedotazoval na účel použitia finančných prostriedkov. Žalovaný v tom čase pracoval ako stavebný robotník pre obchodnú stavebnú firmu Banská Štiavnica ako bežný stavebný robotník, nemal dôvod požičiavať si finančné prostriedky na výkon tohto zamestnania. Žalovaný použil pôžičku na úhradu nákladov domácnosti. Býval v prenajatom byte kde uhrádzal nájomné. Spotreboval ich pre účely rodiny. Ide o predtlačný formulár žalobcu. Zmluva nebola posudzovaná podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa a spotrebiteľských úveroch. Ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorej cieľom je vylúčenie zmluvy spod režimu spotrebiteľských úverov. Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie zhody proklamovanou okolnosťou medzi zmluvnou stranou a poskytnutím úveru so skutočnosťou, má veriteľ s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Platí výklad v sporných prípadoch, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Čo sa týka poplatku 1/3 mala byť na úroky, zvyšok na spracovanie prípadu. Žiada to posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon, dohodnutá odplata je úžerou, odporuje dobrým mravom. V trestno právnej rovine úžery súd uznal, že tam chýba úmysel. Civilno právny súd musí vyhlásiť zmluvu za absolútne neplatnú. Úver treba posúdiť ako spotrebiteľský. Poukázal na údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu, termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Priemerná RPMN a v tom čase platný Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 3 uvádza, že ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka trestného konania žalovaný sa nebránil a podpísal dohodu o vine a treste. Keby sa trestný súd zaoberal tým, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, nebola by vyčíslená taká vysoká škoda v trestnom konaní a bola by pod hranicou 200,- Eur, nebola by trestným činom. Žalovaný nemal v trestnom konaní právneho zástupcu, zľakol sa, že by mohol byť odsúdený nepodmienečne s prihliadnutím na to, že má rodinu a maloleté deti a dohodol sa s prokurátorkou na treste verejno prospešných prác. Žalobca nešpecifikoval, prečo požaduje sumu 205,57 Eur. Akceptoval skutočnosť, že nedošlo k premlčaniu nároku. Zmluva, ak nie je absolútne neplatná, tak je neplatná čo sa týka poplatkov. Žalobca má nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Z poskytnutej sumy 300,- Eur bola odpočítaná suma 105,- Eur. Žalovaný má exekučné konanie, preto požiadaval o splátkový kalendár 20,- Eur mesačne do 25.-ho dňa v mesiaci. Má minimálnu mzdu, je bežný stavebný robotník.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalobca je vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zapísaný pod obchodným menom POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598. Účastníci uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX dňa 06.08.2009, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 300,- Eur, za poplatok 180,- Eur pri mesačnej splátke 96,- Eur počnúc dňom 15.09.2009. Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, 5T/113/2010-132 zo dňa 31.08.2010, právoplatný 31.08.2010 uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu, bol odsúdený na trest povinnej práce v rozsahu 300 hodín do jedného roka od nariadenia výkonu bez nároku na odmenu. Poškodená strana, spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., bola odkázaná s nárokom na náhradu na občiansko právne konanie. V trestnom rozkaze je uvedené, že žalovaný uhradil dňa 07.04.2010, 19.05.2010, 28.06.2010 sumu 105,- Eur žalobcovi.

8. Súd vzhľadom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen posúdil vzťah ako zodpovednostný. Pôvodne žalovaný vzniesol námietku premlčania, od nej, po rozhodnutí krajského súdu upustil. Napriek tomu súd posúdil vec tak, že žalobou je uplatnený nárok v 10 ročnej premlčacej dobe, nakoľko úver bol poskytnutý žalovanému dňa 06.08.2009, splatný

sa stal 20.12.2009, a teda podaním žaloby dňa 05.08.2016 v 10 ročnej premlčacej lehote nárok žalobcu nie je premlčaný. Súd posúdil vec ako spotrebiteľskú.

9. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Žalovaný podpísal formulárové znenie úverovej zmluvy kde bolo uvedené, že na účel zamestnania. Žalovaný bol však stavebný robotník a prostriedky z poskytnutého úveru spotreboval na účely rodiny. S týmto ustanovením sa nekalou obchodnou praktikou žalobca pokúsil o vylúčenie zmluvy spod režimu spotrebiteľských úverov. Dôkazné bremeno na preukázanie zhody proklamovanej okolnosti medzi zmluvnou proklamovanou okolnosťou poskytnutia úveru má veriteľ. K tomuto zaujal stanovisko Krajský súd v Trnave, sp. zn. 10CoE/70/2010, Krajský súd v Prešove, sp. zn. 3Co/151/2013. Títo vo svojom rozhodnutí posudzovali obchodné podmienky čo sa týka poplatku, keď 1/3 z poplatku mali byť úroky a zvyšok na poskytovanie prípadu. Zmluvu súd posúdil ako absolútne neplatný právny úkon s poukazom na to, že takto vysoko dohodnutá odplata za poskytnutie úveru, 300,- Eur úver s poplatkom 180,- Eur je úžerou, a teda odporuje dobrým mravom v súlade § 3 Občianskeho zákonníka a vyhlásil túto zmluvu nielen v časti dohodnutého poplatku, ale úplne celú zmluvu ako neplatnú, v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka. Zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľský vzťah vzhľadom na uzatvorenie zmluvy dňa 06.08.2009, súd posúdil vec v súlade so Zákonom číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.12.2008 Zákona 659/2007 Z.z.. Čo sa týka splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu, termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, súd posúdil v zmysle súčasnej právnej úpravy, nakoľko len Zákonom číslo 279/2017 Z.z. zo dňa 12.10.2017, ktorý bude účinný od 01.05.2018 došlo k zmene termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov na výšku, počet a frekvenciu splátok. V súčasnosti však platí pôvodná právna úprava v zmysle § 2 Zákona číslo 258/2001 Z.z. v znení Zákona číslo 659/2007 Z.z.. Tým pádom, že neobsahuje RPMN, termín splátok istiny úveru a iných poplatkov sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi bol poskytnutý úver 300,- Eur. V trestnom rozkaze sa uvádza, že splatil 105,- Eur, preto tým, že súd považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov je povinný vrátiť žalovaný žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 195,- Eur v súlade s § 451 Občianskeho zákonníka. Tým, že sa dostal do omeškania od splatnosti pohľadávky je povinný zaplatiť mu aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 195,- Eur od 21.12.2009 do zaplatenia.

11. Súd v súlade s § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol o splátkovom kalendári. V súlade s § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku určil, že žalovaný je povinný zaplatiť pohľadávku v mesačných splátkach 20,- Eur, vždy do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. Prihliadol na to, že žalovaný je stavebný robotník s minimálnym príjmom a má množstvo exekúcií. Vo zvyšnej časti istiny, príslušenstva súd žalobu zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Súd skúmal pomer úspechu a neúspechu žalobcu voči žalovanému. Zistil, že pomer úspechu a neúspechu je 89,72 %, preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 89,72 percenta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).