

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011752
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117011752.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti odsúdenému K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, Z., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti navrhovateľa - občianskeho združenia SHELTER o. z., IČO: 42 275 393, Trenčianska 594/16, 972 71 Nováky, o podmiennečné prepustenie odsúdeného K. E. z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného a navrhovateľa - občianskeho združenia SHELTER o. z., proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 15. 11. 2017, č. k. 9PP 118/2017-40, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. februára 2018 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. E. a navrhovateľa SHELTER o. z. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 15. 11. 2017, č. k. 9PP 118/2017-40 bol podľa § 67 ods. 1, § 66 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietnutý návrh (žiadosť) občianskeho združenia SHELTER o. z. o podmiennečné prepustenie odsúdeného K. E. z výkonu trestu odňatia slobody (ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín rozsudkom zo dňa 15. 10. 2015 pod sp. zn. 4T/125/2009 podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 10 rokov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.12.2015, sp. zn. 2To/153/2015).

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne:

„Dňa 18.09.2017 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť občianskeho združenia SHELTER o. z., IČO: 42 275 393, Trenčianska 594/16, 972 71 Nováky o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odsúdeného, so žiadosťou navrhovateľa, s hodnotením riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov odsúdeného, s osobným spisom odsúdeného, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. 10. 2015 sp. zn. 4T/125/2009 a s nariadením výkonu trestu.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený momentálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 15. 10. 2015 pod sp. zn. 4T/125/2009 podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 10 rokov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.12.2015, sp. zn. 2To/153/2015. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňa 13.08.2016.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.09.2017 vyplýva, že odsúdený bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 22.12.2015 a v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie v predchádzajúcom ústave možno hodnotiť kladne. Príkazy a nariadenia

príslušníkov zboru plnil. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konflikty nevyvolával. Vo svojich veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radou odsúdených nebol poverený. Počas pobytu v ústave bol deväťkrát disciplinárne odmenený a to za vzornú pracovnú morálku, vzorné správanie, dlhodobé výborné učebné výsledky. Disciplinárne potrestaný nebol. V ústave Leopoldov absolvoval Strednú odbornú školu technickú v Hlohovci, elokované pracovisko - odbor mechanik, opravár strojov a zariadení. Taktiež absolvoval základný kurz zvárania. Bol zaradený na viacerých pracoviskách, jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V tunajšom ústave bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 25.01.2017 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností. Od 20.01.2016 bol pracovne zaradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom. Od 05.11.2016 je zaradený na pracovisko mimo ústav s voľným pohybom. Zaradený bol na viacerých pracoviskách tohto charakteru, aktuálne je zaradený na pracovisko strojárskeho charakteru Revol TT. Jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni, je zručný. Menovaný plní ciele stanovené programom zaobchádzania zamerané na zobrazenie príčin páchania trestnej činnosti, zvyšovanie právneho vedomia a protitoxikomanickú osvetu.

Resocializačná prognóza sa podľa rizika sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá (závažná trestná činnosť, závislosť, bez finančných prostriedkov).

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 7 záznamov, za rôznorodú trestnú činnosť.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje žiadosť odsúdeného podanú prostredníctvom občianskeho združenia zamietnuť, a to s poukazom na hodnotenie ústavu, ktoré síce v jednej časti je priaznivé, ale resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, s poukazom na trestnú činnosť a osobu odsúdeného ako aj s prihliadnutím na jeho predchádzajúce odsúdenia, kedy sa opakovane dopúšťal rovnakej trestnej činnosti, bol 4x vo výkone trestu, ani tento výkon nevedol k jeho náprave.

Navrhovateľ, zástupca občianskeho združenia, na verejnom zasadnutí uviedol, že si myslí, že odsúdený sa dostal do bodu, kde by bola s určitosťou dovŕšená jeho náprava na slobode lepšie a ich dozor by bol pre jeho prevýchovu rozhodujúci. Je presvedčený, že je lepšie odsúdeného prepustiť a dozorovať a pomôcť mu so začlenením do spoločnosti, než ho pustiť na pevný výstup a „nechať si robiť čo chce“. Dotyčný potrebuje prístup k informáciám, ktoré umožňujú rozvoj osobnosti, pretože výkon trestu už ponúkol všetko, čo mohol ponúknuť za ten čas čo je odsúdený vo výkone trestu. Toto je ideálna príležitosť, aby sme zachránili človeka a nedovolili mu zanevrieť na spoločnosť, teraz sa má na koho spoľahnúť aj vzhľadom k tomu, že odsúdený pracuje na vonkajšom pracovisku a na slobode trávi približne polovicu dňa, dovoľm si tvrdiť, že nejaké nebezpečenstvo z jeho strany je minimálne, lebo dôvera tam je a on ju nesklamal.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, po zákonom poučení ktorému porozumel, že sa chce zaradiť do normálnej spoločnosti, uvedomil si, že toto nie je život ktorý chce viesť, spravil si rekvalifikačný zväračský kurz, hlavný dôvod na jeho žiadosť o podmienené prepustenie je, že by sa chcel zaradiť do normálneho života. Jeho trestná minulosť je taká z dôvodu, že požíval alkohol, tejto činnosti sa dopustil pod vplyvom alkoholu. Absolvoval aj kurz, protitoxikomanické a protialkoholické ústavné liečenie, utvrdil sa v tom, že jediná možnosť ako viesť riadny život je jeho úplná abstinencia. Chcel by všetkým dokázať, že bude viesť riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienku materiálnu. Podľa názoru súdu odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život, a to najmä s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti (7 záznamov v odpise registra trestov, za rôznorodú trestnú činnosť), za ktorú bol odsúdený niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody a ani predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave, naopak opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti.

Občianske združenie Shelter vzniklo dňa 13.04.2012. Rozhodnutím zo dňa 18.05.2017 prerušilo svoju činnosť a túto obnovilo od 01.08.2017. Od roku 2012 neposkytlo pomoc s resocializáciou žiadnemu odsúdenému a odsúdený K. E. mal byť prvým, tzv. vzorovým príkladom.

Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu celého uloženého trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a nepriaznivej prognóze sociálneho zlyhania je veľmi veľké a nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený v prípade podmieneného prepustenia nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život.

V tomto smere je potrebné uviesť, že ani občianskym združením prezentované pôsobenie na odsúdeného nie je podľa názoru súdu spôsobilé spoľahlivo eliminovať obavu z recidívneho konania odsúdeného. Trestná činnosť odsúdeného postupom rokov, dokonca po vykonaní uložených trestov odňatia slobody, gradovala a momentálne vykonáva trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin. Pomoc s resocializáciou odsúdeného môže občianske združenie realizovať aj po vykonaní trestu odňatia slobody odsúdeným a pomôcť mu tak začleniť sa do spoločnosti.

Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu) automaticky prepustený na slobodu, bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal síce značné polepšenie výsledkom čoho je deväť disciplinárnych odmien, avšak táto skutočnosť sama o sebe nestačí na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, práve naopak, potvrdzuje záver súdu, že vykonanie celej výmery uloženého trestu bude mať na páchatel'a o to pozitívnejší vplyv a efektívnejšie zabezpečí jeho nápravu ako aj účinnú ochranu spoločnosti. Vzhľadom na jeho trestnú minulosť súd nemá v osobe odsúdeného dostatočnú záruku, že povedie riadny život, preto žiadosť občianskeho združenia o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podali riadne a včas, a to priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 15. novembra 2017, sťažnosť odsúdený K. E. a navrhovateľ - občianske združenie SHELTER, pričom prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal.

Odsúdený svoju sťažnosť bližšie písomne odôvodnil podaním, doručeným okresnému súdu dňa 15. januára 2018. Vytkol okresnému súdu, že nedostatočne vyhodnotil hodnotiacu správu riaditeľa ÚVTOS, a to predovšetkým v tej časti, v ktorej je uvedené, že resocializačná prognóza sociálneho zlyhania je ďalej nepriaznivá z dôvodu „závislosti“, ako aj jeho trestnej minulosti, čo sa v konečnom dôsledku prejavilo v podobe zamietnutia žiadosti o jeho podmienené prepustenie. V tejto súvislosti poukázal na to, že úspešne absolvoval dve liečenia ústavnou formou a to protialkoholické, ako aj protitoxikomanické. Čo sa týka jeho trestnej minulosti uviedol, že táto skutočnosť už mu bola zohľadnená a to pri výmere výšky trestu. Výrok i dôvody napadnutého uznesenia sú preto z jeho pohľadu neobjektívne a nespravodlivé. Preto sťažnosťou požiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám ho podmienené prepustil z výkonu trestu odňatia slobody so stanovením primerane dlhej skúšobnej doby.

Navrhovateľ - občianske združenie SHELTER svoju sťažnosť bližšie písomne odôvodnil podaním, doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 19. januára 2018. Uviedol, že v danej trestnej veci sú splnené podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného K. E.. Poukázal pritom na to, že odsúdený plní stanovené ciele stanovené programom zaobchádzania zamerané na zobrazenie príčin páchania trestnej činnosti, zvyšovania právneho vedomia a protitoxikomanickú osvetu, ako ja prísľub odsúdeného viesť po prepustení riadny spôsob života, pričom bolo v konaní preukázané, že v prípade podmieneného prepustenia má zabezpečené zamestnanie aj bývanie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol sťažnostnému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu I. stupňa zrušil a prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť,

ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosti odsúdeného K. E. a navrhovateľa - občianske združenie SHELTER, o. z. nie sú dôvodné.

Senát okresného súdu postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený K. E. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 67 ods. 1, § 66 ods. 1 Tr. zák. na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený K. E. nespĺňa podmienky predpokladané v ustanovení § 67 ods. 1, § 66 ods. 1 Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko okrem trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti (7 x súdne trestaný), takže sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje u odsúdeného K. E. ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti odsúdeného K. E. a navrhovateľa - občianske združenie SHELTER, o. z. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.