

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203324
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116203324.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcov 1./ O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. mieru XX, XXX XX A., 2./ L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. mieru XX, XXX XX A., právne zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 25C 54/2016-69 zo dňa 13. októbra 2016, takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. žalobu žalobcov v 1. a 2. rade zamietá,

II. priznáva žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 1 odsek 2 písm. e/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“).

3. Vychádzal zo zistenia, že medzi stranami konania bola dňa 27.08.2008 uzatvorená Zmluva - HypoPôžička č. U18741-08. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 20.321,32 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 7,20 % a ďalšími parametrami, ktoré boli uvedené v zmluve. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že vzhľadom k tomu, že predmetom zmluvy o poskytnutí úveru s názvom HypoPôžička č. U 18741-08 bol úver prevyšujúci sumu 20.000 Eur, a to úver v celkovej výške 20.321,32 Eur, nepodlieha právnomu režimu spotrebiteľských úverov podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol bez toho, aby sa prípadne zaoberal premlčaním nároku žalobcov.

4. Proti rozsudku podali včas odvolanie žalobcovia. Navrhli napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedli, že v skutočnosti im bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 19.916,35 Eur a nie vo výške 20.321,32 Eur, nakoľko sumu poplatku na účet Consumer Finance Holding vo výške 404,97 Eur nemožno považovať za úver, ale za sofistikovaný spôsob poškodenia spotrebiteľa, prostredníctvom neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z toho vyplýva, že úver neprekročil limit 20.000 Eur v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch.

5. K odvolaniu žalobcov podal vyjadrenie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok potvrdil. Zmluva o úvere nespádala do režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch. Výška poskytnutého úveru nebola v konaní sporná. Dohoda o výške úveru (a v rámci nej dohoda o rozdelení úveru na časti A a B) bola výsledkom rokovaní a súhlasu obidvoch zmluvných strán.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom bola dňa 27.08.2008 uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 18741-08 (ďalej len „Zmluva o úvere“). V časti A Zmluvy o úvere bolo dohodnuté, že suma 19.916,35 Eur bude prevedená na osobný účet klienta (žalobcov). V uvedenej časti Zmluvy o úvere sa ďalej nachádzala mesačná anuitná splátka (172,28 Eur, z toho poistné je 11,29 Eur), dátum prvej splátky (20.10.2008), lehota splatnosti (240 kalendárnych mesiacov od poskytnutia úveru), počet anuitných splátok (240), dátum poslednej splátky (20.09.2028), druh úrokovej sadzby (fixovaná na 5 rokov), ročná úroková sadzba (7,20 % p. a.), deň čerpania úveru (03.09.2008) a ďalšie náležitosti. V časti B Zmluvy o úvere bolo vedené, že suma 404,97 Eur bude prevedená na účet Consumer Finance Holding, a.s. ako úhrada výdavkov - nákladov súvisiacich s poskytnutím úveru. Celková výška úveru podľa tohto bodu bola 20.321,32 Eur.

8. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa odseku 2 písm. e/, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

9. V zmysle ustanovenia § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkami uvedenými ďalej v tomto ustanovení.

10. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade sa na právny vzťah založený Zmluvou o úvere nebudú vzťahovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko poskytnutý úver prevyšoval výšku 20.000 Eur (konkrétne šlo o sumu 20.321,32 Eur). Podľa názoru odvolacieho súdu však v uvedenom prípade bolo potrebné zistiť, či bol žalobcom na základe uvedenej Zmluvy o úvere skutočne poskytnutý úver presahujúci sumu 20.000 Eur.

11. Podľa bodu 102 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-377/14 Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s., cit: „3. Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“

12. Podľa názoru odvolacieho súdu treba prisvedčiť žalobcom v tom smere, že údaje uvedené v bode B Zmluvy o úvere označené ako „Čiastka B Úveru vo výške 404,97 Eur“ nemožno považovať za úver poskytnutý žalobcom ako dlžníkom. Uvedená suma nebola nikdy prevedená na účet žalobcov, nikdy s uvedenou sumou nedisponovali. V uvedenom prípade ide len o poplatok za poskytnutie úveru, ktorý nie je zahrnutý do celkovej výšky poskytnutého úveru.

13. Na základe vyššie uvedeného, je preto záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobcom bol poskytnutý úver vo výške 20.321,32 Eur, t.j. úver presahujúci sumu 20.000 Eur a teda na uvedený záväzkový vzťah

sa nebude vzťahovať Zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa názoru odvolacieho súdu nesprávny a nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a ani v zákone. Preto odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 odsek 1 písm. b/ C.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 odsek 1 C.s.p.).

14. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie vyhodnotiť nárok žalobcov s ohľadom na Zákon o spotrebiteľských úveroch.

15. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 odsek 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 odsek 3 C.s.p.).

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).