

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200038
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200038.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske, v právnej veci navrhovateľa G. L.K., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Dolným, advokátom so sídlom v Prievidzi, ul. Matice slovenskej č. 8 a manželky navrhovateľa I. L. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. Č.. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom K. L.O., U.. XX.XX.XXXX K. N. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 33,-€ prostredníctvom Slovenská pošta, a.s.-prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2021, vo veci sp. zn. 2P/66/2021 sa navrhovateľ - otec detí - domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. K. a mal. N. a zároveň sa domáha neodkladného opatrenia, ktorým navrhol dočasnú úpravu rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvodu. Súd uznesením č.k. 2P/66/2021-26 z 27.12.2021, právoplatným dňa 03.01.2022, vylúčil návrh navrhovateľa o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, doručený tunajšiemu súdu dňa 23.12.2021, na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 2P/2/2022.

(2) Súd vo veci návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom určil termín pojednávania na deň 27.04.2022.

(3) Návrhom z 19.04.2022 doručeným súdu dňa 21.04.2022 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

(4) Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 20.04.2022 na č.l. 47 vyplýva, že dňa 13.04.2022 bola vykonaná terénna sociálna práca v mieste bydliska detí na adrese E. XXX. Bolo zistené, že matka detí dňa 09.04.2022 pricestovala na Slovensko, počas pobytu v rodisku absolvovala potrebnú liečbu. Má indikovanú medikamentóznú liečbu a je jej poskytovaná odborná pomoc prostredníctvom komunikačnej internetovej aplikácie. Navrhovateľ počas rozhovoru vyjadril vôľu vziať späť návrh na rozvod a pokúsiť sa o obnovenie spolužitia. Komplikácia spočíva v zákaze priblíženia s k matke. Matka detí vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu a má rovnako záujem o obnovenie spolužitia. Obaja rodičia zabezpečujú v súčasnosti starostlivosť o deti na adrese ich doterajšieho bydliska, pričom po príchode z práce odchádza matka do miesta bydliska v Dolných Vesteniciach. Kolízny opatrovník nemá výhrady k späťvzatiu návrhu.

(5) Na nariadený termín pojednávania hoci boli riadne prevolaní, nedostavili sa ani rodičia detí ani upovedomený právny zástupca otca detí.

(6) Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(7) Podľa § 95 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

(8) Podľa § 95 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

(9) Podľa § 97 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.

(10) Podľa § 97 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

(11) Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

(12) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(13) Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu tento prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia je zastavenie konania s výnimkou nesúhlasu druhého manžela podľa § 95 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Navrhovateľ vzal účinne celý návrh späť pred začatím súdneho pojednávania. Na súdne pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil nikto z manželov, kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu. Pretože navrhovateľ vzal návrh späť, druhý z manželov bol procesne pasívny a k späťvzatíu návrhu oboznámenému na pojednávaní sa nevyjadril, nezúčastnil sa pojednávania, hoc bol riadne a včas naň predvolaný, má súd za to, že nevyjadril včas svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, a jeho procesnú pasivitu možno právne posúdiť ako nezáujem o rozhodnutie o návrhu na rozvod a za súhlas so späťvzatím návrhu, o to viac, že boli splnené podmienky na zastavenie konania aj podľa § 97 ods. 1, ods. 2 CMP. Preto súd konanie zastavil.

(14) Súd o náhrade trov konania protistrane nerozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP s poukazom na § 52 a § 57 CMP.

(15) Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

(16) Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

(17) Vzhľadom na to, že návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, a ide o návrh na rozvod, súd rozhodol o vrátení nekráteného súdneho poplatku navrhovateľovi, prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie (§ 357 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.