

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204731
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717204731.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX, XXX XX H., zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 3 993,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Skalica dňa 26.08.2017 žiadal súd, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3 993,49 eur s príslušenstvom.
2. Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal, aby súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.
3. V späťvzatí zo dňa 30.01.2018 žalobca uviedol, že v uvedenej veci je vedené konanie na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5Csp/66/2017, ktoré bolo začaté na súde skôr ako toto konanie.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde so späťvzatím žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 159 CSP.

11. Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 7Csp/160/2017 a 5Csp/66/2017 mal súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom vystupujú rovnakí účastníci, v konaniach sú opísané rovnaké skutkové okolnosti a uplatňovaný nárok žalobcu vyplýva z rovnakej zmluvy uvedenej v obidvoch konaniach.

12. Nakoľko je neprípustné, aby o tej istej žalobe prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd zastavil konanie o zaplatenie sumy 3 603,93 eur s príslušenstvom vedené pod sp. zn. 7Csp/160/2016 (čiže to, ktoré začalo neskôr) v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 145 ods. 1 CSP, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 5Csp/66/2017, ktoré začalo skôr a v ktorom bude rozhodnuté o žalobe žalobcu.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP. V danom prípade zastavenie konania späťvzatím žaloby procesne zavinil žalobca a v takom prípade súd priznáva nárok na náhradu trov konania proti strane. Aj napriek uvedenému súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán, nakoľko mal preukázané, že právny zástupca žalovaného v konaní vedenom na tunajšom pod sp. zn. 5Csp/66/2017 podal vyjadrenie k žalobe, ktoré sa svojím obsahom zhodovalo s vyjadrením k žalobe doručeným súdu v tomto konaní (7Csp/160/2017) a preto má súd za to, že je spravodlivejšie nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán, keďže právny zástupca žalovaného prakticky použil vyjadrenie vypracované pre konanie 7Csp/160/2017 a zaslal ho aj do konania 5Csp/66/2017.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.