

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Er/654/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7608217834
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7608217834.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbora Hovanová, Exekútorový úrad Spišská Nová Ves, Ing. Kožucha 1, Spišská Nová Ves pod č. EX 915/2008, oprávneného P. Q., S.. XX.X.XXXX, X. S. A. XXX, C.. C. C. X. Q., S.. XX.X.XXXX, X. S. A. XXX Q. Q. F. M.Z., S.. XX.X.XXXX, Q. XXX pre vymożenie výživného takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal tunajší súd dňa 22.12.2008 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora, pre vymożenie výživného.
2. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, keď rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené a stalo sa neúčinným, nakoľko exekútorovi bol doručený rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/6/2017 zo dňa 15.3.2017, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňom 12.4.2017, ktorým sa zrušila vyživovacia povinnosť povinného, určená rozsudkom 1P/32/2012-62 zo dňa 6.2.2013, počnúc od 15.2.2017. Súdny exekútor zároveň uviedol, že povinný uhradil celé dlžné výživné, bežné výživné vrátane mesiaca apríl 2017 ako aj trovy exekúcie.
3. Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.
4. Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/95 Z. z. exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti exekúciu zastavil.
6. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 zák. č. 233/1995 Z.z. a žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal, pretože účastníci ich náhradu nežiadali.

Poučenie:

Proti výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. nie je prípustné odvolanie.