

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111203809
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7111203809.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudkýň JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: IRES R + M s.r.o., Kavečianska cesta 41, Košice, IČO: 36 197 882, zastúpeného JUDr. Jánom Spišákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Idanská 17 proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, o náhradu škody, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 15C/139/2014-605 z 24.10.2017

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením nariadil žalovanému, aby sa zdržal zásahov smerujúcich k vyprataniu žalobcu a k odstraňovaniu stavebného materiálu žalobcu zo staveniska stavby Rekonštrukcia Rekreačného zariadenia MV SR Plesnivec, Starý Smokovec a z tejto stavby umiestnenej na parcele registra C-KN č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX pre katastrálne územie B. B. a aby znášal prítomnosť pracovníkov zabezpečujúcich pre žalobcu ochranu a zabezpečenie staveniska stavby Rekonštrukcia Rekreačného zariadenia MV SR Plesnivec, Starý Smokovec a ochranu a zabezpečenie stavby Rekonštrukcia Rekreačného zariadenia MV SR Plesnivec, Starý Smokovec pred jej poškodením do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Rozhodol tak o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobcom v konaní o náhradu škody.

3. Po právnom posúdení veci podľa § 324 ods. 1 C.s.p., § 329 ods. 1 C.s.p., § 325 ods. 1, 2 C.s.p., § 326 ods. 1, 2 C.s.p., § 329 ods. 2 C.s.p. a § 330 ods. 1 C.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, lebo žalobca osvedčil nárok, ktorému sa má nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana, ako aj naliehavosť bezodkladnej úpravy strán sporu pre nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Bol toho názoru, že žalobca listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe - uzavretou zmluvou o dielo, zastavením prác na diele žalovaným, osvedčil samotný nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vzal do úvahy oznámenie súdneho znalca, ktorý počas ohliadky staveniska oznámil, že na stavenisko opakovane vnikajú cudzie osoby bez súhlasu žalobcu, teda stavba nie je žalovaným ako správcom majetku štátu riadne zabezpečená, ako aj na skutočnosť, že po podaní znaleckého posudku voči tomuto žalobca vzniesol námietky, preto znalecké dokazovanie nie je skončené. Vychádzajúc z listu žalovaného zo 17.10.2016, ktorým vyzval žalobcu na vypratanie a odovzdanie stavby do 15.11.2016 napriek tomu, že prebieha znalecké dokazovanie v spore o náhradu škody mal za to, že po uplynutí doby, počas ktorej odvolací súd určil platnosť prvého nariadeného neodkladného opatrenia, teda do 30.6.2017 môže žalovaný vypratať žalobcu zo staveniska a zo stavby, čím zmarí možnosť dokazovania na výšku škody, ktorej žalobca sa podanou žalobou domáha. Vychádzajúc z týchto záverov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podal odvolanie žalovaný. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Zdôrazňoval, že napadnuté rozhodnutie je v poradí už tretím totožným rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia, napriek tomu však napadnuté rozhodnutie je stále nepreskúmateľné a arbitrárne, lebo súd v napadnutom rozhodnutí sa nielen že vôbec nevysporiadal s jeho argumentáciou, ale riadne neodôvodnil svoje závery v rozpore s § 220 ods. 2 C.s.p. a postupoval v rozpore s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/359/2017 z 18.10.2017. V rozhodnutí zopakoval svoju predchádzajúcu argumentáciu z uznesenia Okresného súdu Košice I č.k. 15C/139/2014-570 z 13.6.2017, žiadnym spôsobom však nevysvetlil, z čoho vyplýva splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, čím žalobca osvedčil nárok, ktorému sa má nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana, akému nároku žalobcu sa má nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana, ako žalobca osvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, aké nebezpečenstvo ujmy žalobcovi hrozí, aké práva žalobcu majú byť porušené alebo ohrozené, ako sa vypořádaval s právne záväznými názormi odvolacích súdov. Poukázal na právny názor vyslovený krajským súdom v uznesení č.k. 2Co/100/2017-541 z 18.4.2017 o tom, že pre účely bezodkladnej úpravy pomerov strán sa zdá byť zbytočné trvanie neodkladného opatrenia vymedzovať až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, keďže aj samotný žalobca jeho opodstatnenosť odôvodňoval hlavne potrebou realizovať znalecké dokazovanie. Týmto rozhodnutím odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do 30.6.2017, keďže znalecký posudok bol súdu doručený 20.2.2017. Poukázal na to, že súd vôbec neodôvodnil, z akých dôvodov vyhovel návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému znášať prítomnosť pracovníkov zabezpečujúcich pre žalobcu ochranu a zabezpečenie staveniska pred jej poškodením. Ďalej poukázal na to, že súd prvej inštancie závery odvolacieho súdu vyplývajúce z uznesenia č.k. 9Co/359/2017 z 18.10.2017 nevzal do úvahy a právnymi názormi odvolacích súdov sa vôbec nezaoberal. Mal za to, že nariadené neodkladné opatrenie opakovane a cielene zvyhodňuje stranu sporu - žalobcu, čo je v rozpore so základnými princípmi C.s.p. Napadnuté rozhodnutie je podľa neho opakovane nepreskúmateľné, čo predstavuje vadu konania podľa § 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Súd sa v rozhodnutí vôbec nevypořádaval s jeho námietkou, podľa ktorej žalovaným v tomto konaní je Ministerstvo vnútra SR ako ústredný orgán štátnej správy a nie štát Slovenská republika. Vlastníkom stavby aj pozemku je Slovenská republika, ktorá však nie je stranou sporu a žiadny iný subjekt do predmetného konania nepristúpil. Opakovane preto namietal mylný výklad žalobcu, podľa ktorého by mal vlastník a správca predstavovať jednu právnickú osobu a súčasne by mali byť tieto osoby považované za žalovaného. Bol toho názoru, že súd napadnutým rozhodnutím obmedzil vo vlastníckych právach iný subjekt ako stranu sporu, preto je nariadené neodkladné opatrenie nezákonné. Neodkladné opatrenie možno nariadiť len strane sporu len v presne vymedzených prípadoch a len za podmienky, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Opätovne uvádzal, že súd splnenie podmienky potreby bezodkladnej úpravy pomerov žiadnym spôsobom neodôvodnil. Bez ďalšieho si osvojil tvrdenia žalobcu o tom, že medzi stranami sporu malo dôjsť k dohode o tom, že až do obnovenia postupu stavebných prác bude žalobca ako zhotoviteľ za odplatu v dohodnutej výške zabezpečovať konzervačné a zabezpečovacie práce vrátane stráženia stavby a staveniska napriek skutočnosti, že mal vedomosť o tom, že na Okresnom súde Poprade prebieha súdny spor, predmetom ktorého je práve uvedená skutočnosť. Nedostatočne zistil, resp. účelovo opomenul skutkový stav veci, keďže uvedené skutočnosti z doterajšieho konania jasne vyplývajú. K časti nariadeného neodkladného opatrenia, v ktorej mu bola uložená povinnosť znášať prítomnosť pracovníkov zabezpečujúcich pre žalobcu ochranu a zabezpečenie staveniska a stavby pred jej poškodením uviedol, že takéto nariadenie povinnosti je s poukazom na skutočnosť, že vlastníkom predmetnej stavby a pozemku je Slovenská republika, nie on, zmatečné a z dôvodov, ktoré už uvádzal v predchádzajúcej časti odvolania aj nezákonné. Opätovne uvádzal, že žiadnu písomnú zmluvu na konzervačné a zabezpečovacie práce vrátane stráženia stavby a staveniska so žalobcom neuzavrel, že žalobu o zaplatenie vystavených faktúr za konzervačné a zabezpečovacie práce vrátane stráženia stavby a staveniska Okresný súd Poprad v celom rozsahu zamietol, neexistuje teda žiaden právny titul na to, aby súd mu nariadil strpieť prítomnosť pracovníkov žalobcu. V tejto časti nariadené neodkladné opatrenia považoval za zmatečné a neúčelné. Navyše z neho vyplýva, že na stavenisko vnikajú cudzie osoby bez súhlasu žalobcu, preto mu nie je zrejmé, aký účel má strpenie pracovníkov žalobcu, ktorí nie sú schopní zabezpečiť ochranu staveniska a pozemku pred neoprávneným vstupom tretích osôb do tohto objektu. Súd v nariadenom neodkladnom opatrení ani neuviedol, ktorá zo strán sporu bude znášať náklady spojené so strážením predmetného objektu a s uvedenou skutočnosťou sa nevypořádaval ani v odôvodnení.

Z týchto dôvodov považoval nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti za neopodstatnené. Za nedôvodné považoval nariadenie neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, lebo dĺžka takto nariadeného neodkladného opatrenia je v rozpore so zmyslom a účelom tohto inštitútu. Prvoradým účelom nariadenia neodkladného opatrenia bola potreba vypracovania znaleckého posudku. V súčasnosti je tento účel splnený, preto dôvod na opakované nariadenie ďalšieho totožného neodkladného opatrenia neexistuje. Namietal správnosť záveru súdu, ktorý uviedol, že voči znaleckému posudku žalobca vzniesol námietky, preto znalecké dokazovanie stále prebieha a nie je skončené poukazujúc na to, že úlohou ustanoveného znalca súdom v súlade s § 207 ods. 1 C.s.p. je vypracovanie znaleckého posudku podľa § 207 ods. 2 C.s.p., čím sa znalecké dokazovanie končí. Takýto záver bol vyslovený aj v uznesení Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co/100/2017-541 z 18.4.2017. Zdôrazňoval, že výsluchom znalca sa nedoplňajú ani nemenia skutkové závery obsiahnuté v znaleckom posudku. Z rozhodnutia súdu nevyplýva, ako zámer vyslúchnuť znalca na pojednávaní súvisí s potrebou uložiť neodkladné opatrenie. Podľa neho znalec môže napríklad na otázky súdu alebo strán konania odpovedať bez ohľadu na to, či je alebo nie je nariadené neodkladné opatrenie. Bol toho názoru, že žalobca evidentne nie je spokojný so závermi vypracovaného znaleckého posudku a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa snaží preto znalecký posudok zvrátiť napriek tomu, že práve žalobca nebol schopný určiť hodnotu svojho stavebného materiálu a navrhol vypracovať znalecký posudok. Keďže nariadenie neodkladného opatrenia by malo slúžiť na bezodkladnú úpravu pomerov strán a z dôvodu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak, preto nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o náhradu škody, ktorú si žalobca sám nie je schopný od roku 2011 vyčísliť, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, predstavuje nezákonný a neoprávnený a neprimeraný zásah do jeho práv a tiež do práv tretieho subjektu - štátu.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie žalovaného podľa neho je založené na rozhodnutiach súdov oboch inštancií prekonanom tvrdení, že nie je vlastníkom parcely reg. C-KN č. XXX/X ani budovy (súp. č. XX) postavenej na tejto parcele s tým, že ich vlastníkom je Slovenská republika, ktorá nie je stranou sporu, z čoho dovádzoval, že súd obmedzil vlastnícke práva Slovenskej republiky, pretože umožnil žalobcovi užívať bez právneho dôvodu vec vo vlastníctve Slovenskej republiky. Poukazujúc na ust. § 35 ods. 1 zák. č. 575/2001 Z.z., § 1 ods. 1 zák. č. 278/1993 Z.z., § 3 ods. 1 zák. č. 523/2004 Z.z. a § 3 ods. 2 zák. č. 523/2004 Z.z. konštatoval, že žalovaný ako subjekt verejnej správy a právnická osoba je zapísaný v štatistickom registri organizácií a zaradený vo verejnej správe v súlade s Európskou metodikou ESA 2010 ustanovenou nariadením EP a Rady (EÚ) č. 549/2013. Poukazujúc na ust. § 2 ods. 1, 2, § 3 ods. 1, 2 zák. č. 278/1993 Z.z. a aktuálny výpis z LV č. XXX pre k. ú. B. B., obec M. C. zdôrazňoval, že žalovaný je správcom k týmto nehnuteľnostiam a súčasne stranou sporu, na ktorú ako na nástupníčku rozpočtovú organizáciu prešli aj práva a záväzky súvisiace s uvedeným nehnuteľným majetkom, najmä práva a záväzky vyplývajúce zo zmluvy o dielo č. SE-25-67/OVO-2016 zo 6.3.2006 v znení jej dodatkov uzavretých medzi Rekreačným zariadením Ministerstva vnútra SR Plesnivec Vysoké Tatry (právny predchodca Rekreačného zariadenia Ministerstva vnútra SR Tatry) a spoločnosťou IRES R+M s.r.o. na základe týchto skutočností podľa neho žalovaný je stranou sporu, na ktorú v predmetnej veci je potrebné v záujme ochrany práv žalobcu aplikovať ust. § 325 C.s.p. a nie Slovenská republika, ktorá sama o sebe s predmetným majetkom nenakladá, ale toto právo je zákonom č. 278/1993 Z.z. zverené žalovanému. Bol toho názoru, že žalovaný ho mieni účelovo vypratáť zo staveniska a stavby Rekonštrukcia Rekreačného zariadenia MV SR Plesnivec, Starý Smokovec ešte pred skončením súdneho sporu zrejme, aby zmaril možnosť dokazovania podaním znaleckého posudku na výšku skutočne vzniknutej škody na predmetnej stavbe za materiál, ktorý bol zakúpený len pre predmetnú stavbu a už je zrejme po záručnej dobe a tým je zrejme aj sčasti znehodnotený a nemožno ho riadne do žiadnej stavby zabudovať, pretože už zrejme nevyhovie normám, a to v konaní súdom ustanoveným znalcom Ing. Bartolomejom Turocim, čím by sa ocitol v stave dôkaznej núdze a tým v nezvratnej a ťažko napravitelnej situácii. Keďže hrozí znehodnotenie na stavbe vyskladneného materiálu značnej hodnoty, pričom v súčasnosti nie je stavenisko v celom rozsahu oplotené a strážené a môžu na neho pokiaľ nebude môcť ďalej vykonávať zabezpečenie tejto stavby a staveniska, vniknúť nepovolané tretie osoby, ktoré budú mať voľný prístup k jeho majetku, čím mu hrozí ďalšia škoda jeho zničením alebo odcudzením a to nielen do skončenia znaleckého dokazovania, ale do skončenia dokazovania a právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Poukázal na to, že za dohodnuté a dlhodobé vykonávané konzervačné a zabezpečovacie práce vrátane stráženia stavby a staveniska na predmetnej stavbe vystavil právnomu predchodcovi žalovaného faktúry za jednotlivé mesiace, ktoré boli v celosti po odsúhlasení žalovaným riadne uhradené. Náklady za vykonané konzervačné a zabezpečovacie práce

vrátane stráženia stavby a staveniska na predmetnej stavbe za obdobie október 2009 - október 2012 vystavil objednávateľovi stavby mesačné faktúry (spolu 37) v celkovej sume 317.009,63 eur, žalovaný mu však uhradil iba čiastku 50.480,99 eur, takže neuhradený zostatok 266.258,64 eur je predmetom konania na Okresnom súde Poprad vedeného pod sp.zn. 18Cb/122/2013, ktorý nárok bol rozsudkom z 23.8.2016 sice zamietnutý, vo veci však prebieha odvolacie konanie, takže vec ešte nie je právoplatne skončená. Za ďalšie obdobie sa domáhal zaplataenia úhrady faktúr za vyššie uvedené činnosti a konanie o zaplataenie týchto faktúr je predmetom konania na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 16Cb/322/2016. Vzhľadom na doterajší priebeh znaleckého dokazovania navrhol vo vyjadrení zo 6.5.2017 vykonať dokazovanie výsluchom znalca a zabezpečiť aj písomné stanovisko tohto znalca k jeho vyjadreniu. Následne podľa výsledku stanoviska znalca navrhne kontrolné znalecké dokazovanie, resp. doplnenie znaleckého dokazovania.

6. Stanovisko žalobcu k odvolaniu žalovaného bolo žalovanému doručené 5.1.2018.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

8. V prejednávanej spore z obsahu spisu je zrejmé, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože aj keď žalobca v tomto štádiu konania čiastočne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov a nepreukázal vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania v časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného znášať prítomnosť pracovníkov zabezpečujúcich pre žalobcu ochranu a zabezpečenie staveniska. Vzhľadom na nesplnenie týchto podmienok nebolo možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

9. Súd prvej inštancie odôvodnil vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba konštatáciou, že došlo k splneniu všetkých podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Tento svoj záver súd bližšie neodôvodnil, nevyporiadal sa s (ne)splnením jednotlivých zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Možno sa iba domnievať, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak vzhľadom na zmenu právnej úpravy s účinnosťou od 1.7.2016 súd už nemá možnosť konštatovať túto skutočnosť (stotožnenie sa so skutkovými a právnymi dôvodmi) v odôvodnení rozhodnutia a je povinný dôvody, pre ktoré nariadil neodkladné opatrenie v odôvodnení uznesenia uviesť tak, aby bolo zrejmé, akými úvahami sa riadil pri svojom závere o splnení všetkých zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Túto povinnosť si nesplnil napriek tomu, že uznesením č.k. 9Co/359/2017-599 z 18.10.2017 odvolací súd zrušil uznesenie č.k. 15C/139/2014-570 z 13.6.2017, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v totožnom znení ako v znení uznesenia, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania a v zrušujúcom uznesení mu bola uložená povinnosť posúdiť splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodnutie odôvodniť v súlade so zákonnými požiadavkami na odôvodnenie súdnych rozhodnutí tak, aby bolo preskúmateľné.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd sám na základe listín, ktoré sú súčasťou spisu skúmal (ne)splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to podľa stavu ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 325 ods. 2 C.s.p.).

13. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladných opatrení nariadených počas konania je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany.

20. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení počas konania je :

- osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,
- osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,
- preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka odvolacieho súdu).

21. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariaďovaných počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. sa vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a súd skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Povinnosť niečo vykonať alebo niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží takým spôsobom, aby nenarušil činnosť strany sporu, ktorá je nevyhnutná pre plnenie jej povinností voči tretím osobám, alebo aby ju neobmedzoval nad nevyhnutnú mieru.

23. Zo spisu je zrejmé, že navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v predmetnom konaní (o náhradu škody) vo vyjadrení k znaleckému posudku vzniesol námietky proti jeho častiam s tým, že znalec určil celkovú hodnotu zakúpeného a nezabudovaného stavebného materiálu na rekonštrukciu Rekreačného zariadenia MV SR Plesnivec, Starý Smokovec v sume 98.839,96 eur, čo považoval za nesprávne, keďže u niektorých z položiek stavebného materiálu znalec dospel k iným údajom o ich počte, navrhol zadovážiť písomné stanovisko znalca k jeho námietkam, čo si podľa jeho názoru vyžiada novú ohliadku stavby a staveniska na mieste samom. Vzhľadom na to, že predchádzajúce neodkladné opatrenie bolo obmedzené do 30.6.2017, podľa jeho názoru žalovaný môže účelovo vypratať ho zo staveniska a zo stavby ešte pred skončením súdneho sporu, čím sa zmarí možnosť dokazovania na výšku skutočne vzniknutej škody a ocitol by sa v stave dôkaznej núdze a tým v

nezvratnej a ťažko napravitelnej situácii, keďže hrozí znehodnotenie na stavbe vyskladneného materiálu značnej hodnoty a keďže v súčasnosti nie je stavenisko v celom rozsahu oplotené a strážené, môžu na neho, pokiaľ nebude môcť ďalej vykonávať zabezpečenie tejto stavby a staveniska vnikať nepovolané tretie osoby, ktoré budú mať zároveň voľný prístup k jeho majetku, čím mu hrozí ďalšia škoda jeho zničením alebo odcudzením.

24. Uznesením č.k. 15C/139/2014-306 zo 7.7.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Úlohou znalca bolo určiť celkovú hodnotu zakúpeného a nezabudovaného stavebného materiálu na rekonštrukciu Rekreačného zariadenia MV SR Plesnivec, Starý Smokovec, určiť, či ide o vysoko špecifický materiál, ktorý nemohol byť použitý na iný účel, pre inú stavbu a určiť, či došlo k znehodnoteniu materiálu a v akom rozsahu. Znalec podal znalecký posudok 20.2.2017, z jeho obsahu je zrejmé, že k podaniu znaleckého posudku došlo na základe ohliadky vykonanej 23.3.2016 za účasti splnomocnených zástupcov oboch sporových strán, pri ktorej bol zistený, ktorý materiál je predmetom znaleckého posudku. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému znaleckému posudku namietal jeho závery z dôvodu, že znalec niektorých položiek stavebných materiálov dospel k iným údajom o ich počte než ich eviduje on. Ďalej namietal, že nemá k dispozícii stavbu, na ktorej by mohol použiť špecifický stavebný materiál. Považoval za sporné, či po časovom odstupe skladovania na voľnom priestranstve cca 10 rokov je možné tento materiál použiť na inú stavbu. Namietal správnosť záveru znalca o výške hodnoty znehodnoteného nezabudovaného stavebného materiálu poukazujúc na to, že na inú stavbu nemožno použiť aj ďalšiu položku Tehla - POROTHERM 30 P+D. Bol toho názoru, že znalec mal určiť aj záručnú dobu, po ktorú by mohli mať nezabudovaný stavebný materiál uskladnený na stavbe a stavenisku všetky fyzikálne a chemické vlastnosti predpísané ich výrobcami. Navrhol preto vykonať dokazovanie výsluchom znalca alebo zadovážiť písomné stanovisko znalca. Toto podanie bolo doručené súdu 19.5.2017.

25. Predmetom konania vo veci samej je nárok žalobcu na náhradu škody vzniknutej mu tým, že došlo k zastaveniu realizácie Zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného dňa 6.3.2016 (ďalej len „zmluva“) a stavebný materiál, ktorý doposiaľ nebol do stavby zabudovaný je uskladnený v priestoroch stavby, došlo k jeho čiastočnému znehodnoteniu, časť tohto materiálu nie je možné použiť pri prípadnom pokračovaní stavebných prác, lebo už nevyhovuje stavebným podmienkam, predpisom a normám a zrejme prešla aj záručná doba na tento nezabudovaný materiál.

26. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa zásahov smerujúcich k vyprataniu žalobcu a k odstraňovaniu stavebného materiálu žalobcu zo staveniska stavby a uloženia povinnosti, aby žalovaný znášal prítomnosť pracovníkov zabezpečujúcich pre žalobcu ochranu a zabezpečenie staveniska stavby pred jej poškodením a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

27. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalovaný listom z 20.12.2013 doručený žalobcovi 10.1.2014 (č.l. 246-247 spisu) odstúpil od zmluvy. Medzi stranami sporu nie je spornou skutočnosť, že vlastníkom nezabudovaného stavebného materiálu je žalobca.

28. Krajský súd v Košiciach už v rozhodnutí sp.zn. 2Co/100/2017-541 z 18.4.2017, ktorým obmedzil trvanie predchádzajúceho nariadeného neodkladného opatrenia do 30.6.2017 konštatoval, že vzhľadom na dôvod, ktorým žalobca odôvodňoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (prebieha konanie o náhradu škody a pre ustálenie jej výšky je potrebné vyhotoviť znalecký posudok) predmetom konania je nárok na náhradu škody za situácie, kedy spor je vedený od 9.2.2011 a pre jeho spravodlivé rozhodnutie sa javí nevyhnutným zrealizovať znalecké dokazovanie je správne, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie, avšak pre účely bezodkladnej úpravy pomerov strán sa zdá byť zbytočné trvanie neodkladného opatrenia vymedzovať až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, keďže samotný žalobca jeho opodstatnenosť odôvodňoval hlavne potrebou zrealizovať znalecké dokazovanie. Dospel k názoru, že trvanie neodkladného opatrenia je možné vymedziť do 30.6.2017, keďže znalecký posudok znalec doručil súdu 20.2.2017, tento bol doručovaný stranám, ktoré majú možnosť sa k nemu vyjadriť a je tak poskytnutý časový priestor ešte aj pre znalca reagovať na eventuálne námietky strán voči posudku.

29. Z obsahu spisu je zrejmé, že zo strany žalovaného došlo listom z 20.12.2013 doručeného žalobcovi 10.1.2014 (č.l. 246-247 spisu) k odstúpeniu od zmluvy o dielo zo dňa 6.3.2006 v znení jej dodatkov.

Medzi stranami sporu nie je spornou skutočnosť, že vlastníkom nezabudovaného stavebného materiálu je žalobca, že na stavbe je uskladnený stavebný materiál, t.j. hnutelné veci, v konaní bol podaný znalecký posudok, z obsahu ktorého vyplýva, že znalec vykonal ohliadku na mieste samom, ktorý bol doručený súdu dňa 20.2.2017, stranám sporu doručený 23.2.2017, resp. 27.2.2017, teda 6 mesiacov pred uplynutím doby, na ktorú bolo obmedzené trvanie prvého neodkladného nariadenia. Zo strany žalobcu boli vznesené námietky proti znaleckému posudku podaním zo 6.5.2017, doručeným súdu 19.5.2017. Nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bol podaný 9.6.2017, súd o ňom rozhodol uznesením z 13.6.2017 ktoré bolo odvolacím súdom zrušené a vrátené na nové rozhodnutie. Opätovne súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 24.10.2017, v dôsledku odvolania zo strany žalovaného predmetom tohto odvolacieho konania je v poradí tretie uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia.

30. Vychádzajúc zo zásady, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase rozhodovania súdom prvej inštancie, odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, teda nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko znalecký posudok ktorým bola vyčísľovaná hodnota nezabudovaného materiálu, už bol vyhotovený a žalobcovi nič nebráni hnutelné veci nachádzajúce sa na stavbe premiestniť a uskladniť ich tak, aby nedošlo k ich odcudzeniu a poškodeniu. Samotná skutočnosť, že žalobca namieta správnosť záverov znaleckého posudku, obsahom ktorých je aj námietka, že znalec u niektorých položiek stavebného materiálu dospel k iným údajom o ich počte, než ich eviduje žalobca, sama o sebe neosvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov. Za situácie, že samotný žalobca, ktorý zabezpečuje stavbu a stavenisko (na základe doteraz vydaných neodkladných opatrení), uvádza, že stavenisko nie je v celom rozsahu oplotené a strážené a môžu na neho, pokiaľ nebude môcť ďalej vykonávať zabezpečenie stavby a staveniska vnikat' nepovolané tretie osoby, ktoré budú mať voľný prístup k jeho majetku, že súd konštatoval opakovaný vstup cudzích osôb na stavenisko, nemožno konštatovať, že ide o stav, ktorý zapríčinil žalovaný svojím konaním, že v dôsledku (ne) konania žalovaného hrozí žalobcovi škoda. Samotný žalobca zaviniť situáciu, kedy na stavbu môžu vnikat' nepovolané osoby a môže dôjsť aj k odcudzeniu stavebného materiálu, ktorý sa tam nachádza.

31. Je teda zrejmé, že stav hroziacej ujmy, ktorým odôvodňoval návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia zapríčinil samotný žalobca.

32. Žalobca neosvedčil vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania v časti, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému znášať prítomnosť pracovníkov zabezpečujúcich pre žalobcu ochranu a zabezpečenie staveniska. Keďže predmetom tohto konania vo veci samej je nárok na náhradu škody, uloženie povinnosti umožniť žalobcovi vykonávať ochranu a zabezpečenie staveniska, podľa názoru odvolacieho súdu nemá súvis s predmetom konania. Navyše, ako to uvádzal aj samotný žalobca, nároky súvisiace s ochranou a zabezpečením staveniska sú predmetom iných konaní vedených na Okresnom súde Poprad.

33. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

34. Podľa § 345 ods. 1, 2 C.s.p. pre začatie konania počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Na zabezpečenie dôkazu sa primerane použijú ustanovenia o dokazovaní.

35. Inštitút zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku je zabezpečovací prostriedok, ktorý možno využiť v civilnom konaní. Popri zabezpečovacom charaktere má tento inštitút aj funkciu preventívnu. Preventívne pôsobenie zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku sa prejavuje najmä v tom, že zabraňuje vzniku situácie, keď by sa jedna zo strán sporu bez vlastného zavinenia mohla dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku. Zabezpečenie dôkazu alebo dôkazného prostriedku prichádza do úvahy pred začatím konania, už v začatí konaní, ale aj po skončení konania. Návrhom na zabezpečenie dôkazu možno zabezpečiť akýkoľvek dôkaz alebo dôkazný prostriedok.

36. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, odvolací súd má za to, že účel, pre ktorý sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia možno dosiahnuť návrhom na zabezpečenie dôkazu podľa § 345 ods. 1 C.s.p.. Preto neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia.

37. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil napadnutý uznesenie v zmysle § 388 C.s.p. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).