

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123450437
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123450437.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 5.199,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaná **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 30. 11. 2023 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.199,40 Eur s príslušenstvom titulom nesplatenej časti poskytnutého úveru a náhrady trov konania. Tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 06. 2022, uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil na neho postupca pohľadávku voči žalovanej. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom EOK) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a ust. § 53 ods. 9 OZ k 11. 01. 2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru (pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pre vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru) a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 5.199,40 Eur, z toho istina 3.929,70 Eur, riadny úrok 1.117,- Eur, úrok z omeškania do zosplatenia 27,17 Eur, úrok z omeškania po zosplatení vo výške 90,81 Eur, poplatky 34,72 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej

v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca ďalej uviedol, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel so žalovanou Dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX (ďalej „dohoda“), na základe ktorej žalovaná záväzok vyplývajúci zo Zmluvy uznala v zmysle § 110 ods. 1 v spojení s § 558 Občianskeho zákonníka čo do právneho dôvodu a výšky (5.748,23 Eur, z toho istina 3.929,70 Eur, riadny úrok 1.117,- Eur, postúpený úrok z omeškania 117,98 Eur, poplatky 34,72 Eur, náklady právneho zastúpenia 462,16 Eur, úrok z omeškania od postúpenia pohľadávky vo výške 86,67 Eur). poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020, podľa ktorého po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

3. Žalovaná po postúpení pohľadávky nič neuhradila. Žalobca sa v spore voči žalovanej domáha zaplata sumy 5.199,40 Eur (postúpená pohľadávka). Z dlžnej istiny si žalobca uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške 5 % ročne od 24. 06. 2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, do zaplata.

4. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola v súlade s § 116 CSP doručené oznámením na úradnej tabuli súdu a na internete, do rozhodnutia súdu vo veci nevyjadrila.

5. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 29. 05. 2024 ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní dňa 04. 06. 2024 a navrhol podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje jeho nárok z dôvodný v celom rozsahu a nemá preto dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak trovy právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie, ako vyhovie žalobe v celom rozsahu, by pre žalobcu bolo prekvapivé, ktorým by bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval v zmysle § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť takýchto skutočností (viď uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/55/2022 zo dňa 23. 11. 2022). Ďalej žalobca poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov, z ktorých vyplýva, že ani ustanovenie § 295 CSP neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 z 23.02.2022, a pod.) Pre prípad, že žalovaná sa zúčastní na pojednávaní a/alebo sa v konaní vyjadrí či už ústnym alebo písomným prejavom tým spôsobom, z ktorého bude zrejmé, že uznáva žalobcom uplatnený nárok v tomto konaní, navrhuje žalobca vydať rozsudok pre uznanie nároku v zmysle § 282 a nasl. CSP. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2CoCsp/64/2020 z 22. 04. 2021. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ súd nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom rozsahu, resp. požaduje na preukázanie žalobcom uplatneného nároku a tvrdených skutočností ďalšie dôkazy, žalobca požiadal súd o písomné vyzvanie na preukázanie uvedených skutočností a odročenie pojednávania.

6. Predovšetkým súd uvádza, že pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť (§ 183 ods. 1 CSP). Za takýto dôležitý dôvod v žiadnom prípade nemožno považovať právnym zástupcom žalobcu uvedenú skutočnosť, aby ho súd v prípade, ak nemá nárok žalobcu za preukázaný, písomne vyzval na preukázanie konkrétnych skutočností. Súd nie je povinný vyzývať stranu na predloženie dôkazov (takáto povinnosť zo žiadneho ustanovenia CSP nevyplýva). Ustanovenie § 150 ods. 2 CSP dopadá len na doplnenie skutkových tvrdení, ktoré sú obsahom bremena tvrdenia, nie dôkazného bremena.

7. Cieľom ustanovenia § 181 ods. 2 CSP je zamerať procesnú aktivitu strán na skutočnosti, ktoré sú podľa posúdenia súdu sporné, teda viesť strany už počas konania k tomu, aby dokázali predvídať rozhodnutie súdu. Okrem toho je jeho cieľom zrýchliť a zjednodušiť konanie tak, aby sa nevykonávali zbytočné dôkazy, ktoré súd nepovažuje za dôležité a nevenovala sa pozornosť bezdôvodným skutkovým tvrdeniam, ktoré sú podľa názoru súdu buď nesporné alebo právne bezvýznamné. Porušenie uvedeného ustanovenia však nelimituje stranu sporu pri realizácii jej procesných práv (rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Cdo/111/2020, 1Obdo/92/2018, 2Obdo/56/2020). Opomenutie aplikácie § 181 ods. 2 CSP vydaním

rozhodnutia vo veci samej sa konvaliduje. V rozhodnutí o veci samej prvoinštančný súd svoje názory oznámil a tým zhojil tento procesný nedostatok a prípadné odňatie práva na spravodlivý súdny proces stranám sporu (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/150/2021 zo dňa 28. júna 2023).

8. Vzhľadom na uvedené súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými dôkazmi a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0409/2022/CE s prílohou, potvrdením o uzatvorení zmluvy zo dňa 09. 01. 2020, splátkovým kalendárom, uznaním dlhu č. XXXXXXXX, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12. 01. 2022 s fotokópiou plnej zásielky, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od 1.1.2015, sadzobníkom, výzvami zo dňa 25. 03. 2022 a 10. 12. 2021, platobnou históriou, výpisom z úveru, špecifikáciou postúpenej pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 06. 2022, pokusom o zmier s podacím hárkom, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

9. V potvrdení o uzatvorení zmluvy zo dňa 09. 01. 2020 sa uvádza, že banka (Slovenská sporiteľňa, a.s.) týmto potvrdzuje, že dňa 09. 01. 2020 akceptáciou návrhu klienta – žalovanej (ďalej „dlžník“) došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý splátkový úver číslo 5166910998 s nasledovnými podmienkami: výška úveru 4.000,- Eur, druh úveru spotrebný na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 13,40 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy s poskytnutím zľavy za podmienok uvedených vo zverejnení s tým, že výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy je 11,40 % p.a. v deň uzavretia zmluvy. Ďalej sú v potvrdení uvedené podmienky splácania úveru a to výška splátky 68,36 Eur mesačne 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, počet splátok 96, splatnosť prvej splátky 15.02.2020, konečná splatnosť dňa 15. 01. 2028, RPMN 14,29 %, celková čiastka spojená s úverom 6.560,36 Eur, poplatok za poistenie 4,17 Eur splatný v periodicite a termíne splátok úveru. V závere potvrdenia sa uvádza, že všetky údaje uvedené v základných podmienkach zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia zmluvy a ich zmeny sa riadia zmluvou, POP a VOP. Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zahŕňa iba základné podmienky úveru, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v zmluve. Potvrdenie o uzatvorení zmluvy je podpísané zástupcami banky, predložené POP a VOP nie sú podpísané zmluvnými stranami.

10. Návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy ani zmluvu žalobca nepredložil.

11. Podľa čl. 8, bod 8.1 písm. a/ produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej POP), za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane takýto prípad porušenia, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

12. Z výpisu účtu žalovanej zo dňa 11. 07. 2022 (za obdobie od 09. 01. 2020 do 11. 07. 2022) a zo špecifikácie postúpenej pohľadávky vyplýva, že žalovaná čerpala úver vo výške 4.000,- Eur dňa 09. 01. 2020. Spočiatku ho riadne splácala, postupne sa dostala do omeškania s plnením. Spolu zaplatila 234,27 Eur, z toho podľa prehľadu úhrad na istinu 70,30 Eur (preto dlh na istine k 23. 06. 2022 predstavoval 3.929,70 Eur), na zmluvný úrok 122,27 Eur, na poplatky 41,70 Eur. Poslednú splátku vo výške 4,17 Eur uhradila dňa 15. 11. 2020.

13. Výzvou zo dňa 10. 12. 2020 (č.l. 49, 50 spisu) banka oznámila žalovanej, že ku dňu 10. 12. 2021 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 903,81 Eur a vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Za účelom preukázania doručenia tejto výzvy žalovanej, resp. dôjdenia do jej dispozičnej sféry nepredložil žalobca žiaden dôkaz (napr. podací hárok).

14. Listom zo dňa 12. 01. 2022 (č.l. 22 spisu) banka oznámila žalovanej, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ POP (omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace). Z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 11. 01. 2022 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a vyzvala žalovanú, aby pohľadávku zo zmluvy vo výške 4.876,16 Eur uhradila do 15 dní. Podľa fotokópie plnej zásielky, táto bola podaná na pošte dňa 13.01.2022 a žalovanou neprevzatá v odbernej lehote.

15. Výzvou zo dňa 25. 03. 2022 (č. I. 47) banka vyzvala žalovanú na úhradu dlhu vo výške 4.992,70 Eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa fotokópie plnej zásielky (č.l. 48) žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote.

16. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 06. 2022 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, postúpená pohľadávka pozostávala z istiny 3.929,70 Eur, úrokov 1117,- Eur, úrokov z omeškania 27,17 + 90,81 Eur, poplatkov 34,72 Eur. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 30. 06. 2022 bez dokladu o doručení žalovanej.

17. Z listiny „Uznanie dlhu č. 6771655“ vyplýva, že ide o vopred žalobcom pripravený formulár, vystavený v Bratislave dňa 02. 12. 2022, zaslaný žalobcom žalovanej na podpis. Podľa čl. II dlžník (žalovaná) podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník uznáva čo do právneho dôvodu a výšky dlh voči veriteľovi (žalobcovi), ktorý vznikol na základe zmluvy č. 5166910998 zo dňa 09.01.2020 s pôvodným veriteľom a zaväzuje sa, že svoj dlh voči veriteľovi zaplatí. Celková dlžná suma vo výške 5.748,23 Eur pozostáva z postúpenej istiny vo výške 3.929,70 Eur, z postúpeného riadneho úroku vo výške 1117,- Eur, z postúpeného úroku z omeškania vo výške 117,98 Eur, z poplatkov vo výške 34,72 Eur, z nákladov právneho zastúpenia vo výške 462,16 Eur (2 úkony právnej služby). Podľa čl. 3.1 dlžník vyhlasuje, že k dnešnému dňu nie je schopný uhradiť vyššie uznanú pohľadávku jednorazovo a preto navrhuje, aby mu veriteľ umožnil pohľadávku splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 51,- Eur, do 15. dňa v mesiaci, dátum prvej splátky 15. 01. 2023. Žalovaná do listiny (čl. 3.1) rukou dopísala len výšku splátky, dátum splatnosti splátok (deň v mesiaci) a dátum prvej splátky a listinu podpísala dňa 19. 12. 2022.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

22. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

23. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

25. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

26. V § 9 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, sú obligatórne náležitosti zmluva o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 09.01.2020, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

29. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

31. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ

sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 40 ods. 4 OZ písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

35. Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

36. Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

37. Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

38. Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

39. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

40. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

41. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

42. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

44. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

45. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

46. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

47. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

48. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) ako veriteľ (banka) a žalovaná ako dlžník viedli rokovania o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom služby internetbanking tak, že návrh žalovanej na uzavretie zmluvy mal byť následne akceptovaný zo strany právneho predchodcu potvrdením o uzatvorení zmluvy. Týmto spôsobom došlo podľa nesporného tvrdenia žalobcu k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spor z neho vyplývajúci je spotrebiteľský (§ 290 CSP). Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý nesplácala riadne a včas v súlade so zmluvou.

49. Zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1) a určuje jej obligatórne náležitosti (§ 9 ods. 2) a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11). Pokiaľ ide o písomnú formu zmluvy, súd nemal preukázať jej dodržanie (§ 40 ods. 4 OZ, § 43a ods. 1, § 43c ods. 1 OZ) Súd v rámci dokazovania zistil, že k uzavretiu zmluvy malo dôjsť tak, že návrh žalovanej na uzavretie zmluvy podaný elektronicky cez internetbanking bol následne akceptovaný zo strany banky potvrdením o uzavretí zmluvy. Žalobca nepredložil návrh žalovanej na uzavretie zmluvy urobený elektronickými prostriedkami umožňujúci zachytenie osoby, ktorá úkon urobila, preto neunesol dôkazné bremeno ohľadom toho, či návrh a jeho prijatie boli totožné. Ak banka reagovala na návrh žalovanej tak, že do potvrdenia o uzavretí zmluvy doplnila akékoľvek obligatórne náležitosti zmluvy, ktoré v návrhu žalovanej uvedené neboli, resp. ich zmenila (napr. výška úveru, výška mesačnej splátky, RPMN, úroková sadzba, celková čiastka spojená s úverom), nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany pôvodného veriteľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal žalovaný písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). Žalobca ani netvrdil, že by bankou navrhnutý obsah zmluvy, vystavený následne po podpise žiadosti dlžníkom, bol totožný so žiadosťou dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník prijal (§ 44 ods. 1, § 46 ods. 2 OZ). Nečinnosť či mlčanie žalovanej pritom za akceptáciu nového návrhu banky nie je možné považovať (§ 44 ods. 1 OZ). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel

k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, teda v danom prípade žalobca nepreukázal, že došlo k uzatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/235/2018 zo dňa 23. 05. 2019). Žalovaná ako dlžník by teda mala vrátiť veriteľovi, resp. jeho právnomu nástupcovi len dlžnú istinu za predpokladu preukázania jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore.

50. Súd ďalej ex offo skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010, podľa ktorého „preskúmvanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta“). Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu – žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, „ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offo skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne“ (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017). Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia“ (viď rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021 – R 6/2022). Keďže predmetom konania je pohľadávka banky z úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 06. 2022, aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11. 06. 2019 tiež vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

51. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti určený v zmluve na 15.01.2028, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade platného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, čo žalobca neosvedčil z dvoch dôvodov:

52. Ad a/ Podľa § 565 veta prvá OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade žalobca predložil len potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 09. 01.2020, z ktorého nevyplýva dohoda zmluvných strán ako dvojstranného právneho úkonu o možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v zmysle § 565 OZ. Dohoda v zmysle § 565 OZ je zakomponovaná len v POP nepodpísaných žalovanou. Súd konštatuje, že podľa ustálenej judikatúry platné dojednanie o možnosti predčasného zosplatnenia úveru musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo preukázané nebolo, preto veriteľ nebol oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ (rovnako napr. Krajský súd Banská Bystrica vo veci totožného pôvodného veriteľa a totožného skutkového stavu po predložení potvrdenia o uzatvorení zmluvy ako dôkazu o jej uzatvorení cez internetbanking, sp. zn. 17CoCsp/15/2023 zo dňa 25. 10. 2023, Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 6Co/36/2019 z 03.12.2019 a sp. zn. 22CoCsp/25/2021 z 28.09.2021, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoCsp/43/2020 zo dňa 27. 05. 2021 a sp. zn. 15CoCsp/53/2020 zo dňa 24. 02.2021), a predmetom postúpenia mohla byť iba splatná časť úveru. Zároveň v zmysle § 53 ods. 9 OZ sa pre účinné zosplatnenie úveru vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi. Hoci žalobca predložil upozorňujúcu výzvu pred zosplatnením úveru (zo dňa 12. 01. 2022), neosvedčil jej dôjdenie do dispozičnej sféry žalovanej, teda nepreukázal splnenie jednej z podmienok pre účinné zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ.

53. Ad b/ Súd ex offo skúmal splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (viď rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18, podľa ktorého „Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení

smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzatvorením zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, vyvodíť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie splňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23“). Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje žiadnu výnimku zo zákonnej povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta v čase poskytovania úveru. V zmysle § 7 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je veriteľ povinný pri posúdení úverovej schopnosti klienta brať do úvahy existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, so zreteľom na pomer medzi nimi, teda či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. V zmysle § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je veriteľ povinný vynaloženie odbornej starostlivosti hodnoverne preukázať, teda nielen tvrdiť. Aj podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti E. D. a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenie spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, aj to nie úplné, neznamená splnenie povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmať bonitu dlžníka s odbornou starostlivosťou. Žalobca netvrdil ani nepreukázal z akých údajov dlžníka – žalovanej (príjem, výdavky, rodinný stav) veriteľ vychádzal a na základe akých listín posúdil bonitu žalovanej ako dlžníka pri poskytovaní úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09. 01. 2020 v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena ohľadom skúmania bonity veriteľom je nemožnosť žiadať predčasnú splatnosť úveru veriteľom podľa § 11 ods. 2 vety prvej zákona č. 129/2010 Z.z.

54. Z uvedených dôvodov (Ad a/, b/) súd považoval vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru za neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ.

55. Ak ku dňu postúpenia pohľadávky (23.06.2022) neboli splnené predpoklady zosplatenia úveru, pričom konečná splatnosť úveru bola určená na 15. 01. 2028, banka nemohla postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu pre nesplnenie podmienok podľa § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 525 ods. 2 OZ a § 92 ods. 8 zákona o bankách (veta prvá, časť za bodkočiarkou – odkaz na § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 525 OZ) o postúpení pohľadávky, ktorá je splatná, a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právny úkon v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (viď rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022, R 4/2021).

56. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihlíada súd v spore z úradnej povinnosti (ex offo), preto v spotrebiteľskom spore je žalobca (postupník) povinný nielen tvrdiť, ale súčasne aj preukázať splnenie zákonných podmienok postúpenia spornej pohľadávky za účelom posúdenia, či sporná pohľadávka bola na neho postúpená platne. Len samotné tvrdenie splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky nie je postačujúce, pretože bez ich preukázania nie je možné posúdiť platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, na prípadnú absolútnu neplatnosť ktorej musí súd prihliadať z úradnej povinnosti.

57. Vzhľadom na uvedené súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácia žalobcu v celom rozsahu zamietol.

58. K predloženému uznaniu dlhu súd uvádza, že uznanie dlhu (§ 558 OZ) ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátenú domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Uznáním dlhu nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba (§ 110 ods. 1 OZ). Uznať možno aj premlčaný dlh. Uznávací prejav bude mať účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný. Súd má za to, že spôsob, akým došlo k uznaniu dlhu je nekalá obchodná praktika. Predovšetkým uznanie dlhu neinicioval dlžník ale žalobca, ktorý nie je veriteľom žalovanej (v konaní nebolo preukázané platné postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu). Ide o vopred pripravený formulár, ktorý mohla žalovaná jedine podpísať a doplniť výšku mesačnej splátky, v akej má dlh splácať. Zároveň žalovaná uznala dlh vo výške 5.748,23 Eur s príslušenstvom, teda vo výške v akej v tom

čase reálne neexistoval vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, čerpanú istinu 4.000,- Eur a úhrady spolu vo výške 234,27 Eur. Zároveň nebolo preukázané platné postúpenie pohľadávky na žalobcu, teda v čase uznania dlhu žalobca pohľadávku nevlastnil, preto žalovaná voči nemu nemala dlh, ktorý by bolo možné uznať.

59. Žalovaná neurobila žiaden hmotnoprávny úkon vo vzťahu k súdu, ktorým by nárok žalobcu uznala, preto podmienky pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP splnené neboli.

60. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnej žalovanej podľa obsahu spisu preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.