

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010216
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4616010216.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného F. A., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresnej prokuratúry Topoľčany proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.09.2016, sp. zn. 3T/22/2016, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. februára 2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému

F. A., narodenému XX.XX.XXXX v F., trvale bytom O. X., nezamestnaný, slobodný, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože tresty odňatia slobody uložené obžalovanému skoršími rozsudkami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/12/2015 zo dňa 07.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/96/2015 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/185/2014 zo dňa 27.05.2016, považuje za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný F. A. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že:

dňa 02.02.2016 v presne nezistenom čase si v obci J. na Z. ulici prisvojil 1 ks notebook zn. Lenovo g 770, uhlopriečka 17,3" čiernej farby, 500 GB, výrobné číslo S/N: C., patriaci poškodenému T. A., ktorý mu dňa 01.02.2016 na základe ústnej dohody v obci J. na Z. ulici XXX požičal s tým, že mu ho najneskôr dňa 02.02.2016 vráti, avšak ani po viacerých ústnych výzvach požičaný notebook poškodenému nevrátil, čím poškodenému T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Z. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 300,- eur.

Za to mu uložil:

- podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov,

- podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 40 mesiacov,
- podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto Nad Váhom zo dňa 27.05.2016, spisová značka 2T/185/2014, právoplatným dňa 14.06.2016 a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.11.2014, spisová značka 2T/87/2014, právoplatným dňa 02.12.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.03.2015, spisová značka 23To/7/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému T. A., narodenému XX.XX.XXXX v K., trvale bytom J., Z. XXX/XX spôsobenú škodu v sume 300 eur.

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním proti výroku o treste v neprospech obžalovaného, napadol prokurátor. V jeho písomnom odôvodnení vytykal súdu I. stupňa porušenie § 42 ods. 2 Tr. zák. v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/185/2014, zásady ukladania súhrnného trestu a zdôraznil, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil dňa 02.02.2016, teda po vyhlásení rozsudku OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/87/2014 dňa 14.11.2014 v spojení s uznesením KS Trenčín sp. zn. 23To/7/2015, ktorý síce bol zrušený rozsudkom tohto súdu pod sp. zn. 2T/185/2014, avšak nejedná sa o súbeh trestných činov, ale o recidívu. Z toho dôvodu sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku (neuvádza, že len vo výroku o treste) a uloženia samostatného nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému vo výmere 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a odôvodnený vo všetkých jeho výrokoch a odvolanie prokurátora navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí:

- prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodnúť v zmysle petitu odvolania,
- obžalovaný požiadaval o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, prostredníctvom obhajcu navrhol odvolanie zamietnuť.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odvolací súd rozsudkom zo dňa 08.11.2016 sp. zn. 1To/67/2016 zrušil rozsudok OS Topoľčany zo dňa 07.09.2016 sp. zn. 3T/22/2016. Tento rozsudok odvolacieho súdu bol zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu SR z 12.12.2017 sp. zn. 4Tdo/41/2017 (ďalej len dovolací súd) a tunajšiemu súdu bolo prikázané vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku a limitovaný citovaným rozhodnutím dovolacieho súdu, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a zistil, že odvolanie je dôvodné i keď z iných dôvodov než boli vytýkané.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania zásad tzv. kontradiktórneho procesu, ktoré boli zakomponované do zákona. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Odvolací súd v predchádzajúcom rozsudku zaujal právny názor s poukazom na § 371 odsek 1 písm. i/ Trestného poriadku, v tom, že tento napadnutý rozsudok je založený na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a to ako prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. S týmto právnym názorom vyjadril nesúhlas dovolací súd v citovanom rozsudku a zároveň vyjadril súhlas s postupom krajského

súdu v súvislosti s aplikáciou postupu vyplývajúceho z § 317 odsek 1 veta druhá Trestného poriadku v nadväznosti na § 371 odsek 1 písmeno i/ Trestného poriadku v súvislosti s preskúmaním výroku o vine v prípade, ak odvolanie bolo podané len proti výroku o treste. Vychádzajúc z uvedeného preto odvolací súd sa zaoberal len odvolacími námietkami prokurátora proti výroku o treste.

Odvolací súd zistil, že v dobe od ostatného rozhodnutia, t.j. od 08.11.2016 došlo u obžalovaného k zmene spočívajúcej v tom, že tento pokračuje vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky 9 mesiacov uložený mu rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/12/2015 s predpokladaným ukončením dňa 15.10.2019, kedy zároveň nastúpi výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacom, uložený mu rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/185/22014 s predpokladaným ukončením 15.08.2020. Uznesením OS Trnava z 20.10.2017 sp. zn. 6Nt/66/2017 bol odsúdený na ďalší výkon trestu odňatia slobody preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že tento bol 1-krát disciplinárne odmenený pochvalou za plnenie pracovných povinností, potrestaný nebol, aktívne sa zapája do mimopracovnej činnosti, resocializačná prognóza je u neho pozitívna aj vzhľadom na plnenie stanovených cieľov v rámci programu zaobchádzania, k trestnej činnosti zaujíma sebakritický postoj.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Odvolací súd posudzujúc zákonné podmienky pre uloženie trestu obžalovanému vzhľadom na aktuálne zistené fakty, dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky citovaného ustanovenia na upustenie od uloženia ďalšieho trestu v zmysle citovaného ustanovenia. Obžalovaný spáchal prečin sprenevery, teda trestný čin menšej závažnosti, pre ktorý Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody až na 2 roky. Hodnotenie jeho osoby s doposiaľ vykonávaných iných trestov odňatia slobody je pozitívne, pričom ukončenie týchto trestov je až 15.08.2020. Takáto výmera trestu odňatia slobody je schopná postihnúť aj aktuálne prejednávaný prečin, je dostatočná na splnenie účelu trestu a z toho dôvodu odvolací súd nepristúpil k uloženiu prokurátorom navrhovaného súhrnného trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z uvedených právnych úvah, odvolací súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokov tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).