

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Csp/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121351040  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121351040.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, práv. zást.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Z. D., E.. XX.XX.XXXX, I. J.. S. XXXX/XX, XXX XX I. I., štátny občan SR, o zaplatenie 4 415,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd v konaní v časti 150,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 75,- Eur od 08. 11. 2018 do 19. 05. 2021 a spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 75,- Eur od 08. 11. 2018 do 15. 06. 2021 zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 760,71 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 08. 11. 2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 29,44 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26. 05. 2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 4 474,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08. 11. 2018 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy zo dňa 19. 02. 2017 uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 5 800,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 147,27 Eur, a to až do celkovej sumy 8 836,20 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 2 889,29 Eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 08. 2018 k úhrade dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru dňa 19. 10. 2018, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 02. 11. 2018. K zosplateniu úveru došlo podľa vyjadrenia žalobcu vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je najstaršou omeškanou splátkou, táto však podľa neho neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa podľa žalobcu žalovaný dostal do omeškania viac ako tri mesiace a súčasne vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný naraz. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti s tým, že oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je päť dní. Zároveň poukázal na článok 15.2

všeobecných podmienok, podľa ktorého sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Súčasťou pohľadávky boli aj náklady, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 59,40 Eur.

2. Žalobca zobral žalobu späť v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 59,40 Eur podaním doručeným dňa 28. 07. 2021, teda pred vydaním platobného rozkazu a doručením žaloby žalovanému. Z uvedeného dôvodu zostala v zmysle § 145 ods. 3 CSP predmetom konania suma 4 415,32 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 415,32 Eur od 08. 11. 2018 do zaplataenia.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej. V odpore žalovaný poukázal na to, že zmluva obsahuje nesprávny údaj, a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť za poskytnutý úver. V zmluve je uvedená výška 8 570,40 Eur, ale v skutočnosti to mala byť suma 8 836,20 Eur. Vzhľadom na uvedené sa považuje podľa žalovaného úver za bezúročný a bezpoplatkový. Úver je podľa neho bezúročný a bezpoplatkový aj z dôvodu porušenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca neuviedol v žalobe, akým spôsobom overil bonitu klienta. Ďalej považoval zosplatnenie úveru za neplatné z dôvodu, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovaného. Žalovaný vzniesol tiež námietku premlčania s poukazom na § 54a OZ a § 103 Občianskeho zákonníka s tým, že premlčacia doba začala plynúť nie od omeškania celej zosplatnenej splátky, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Podľa neho ide o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, resp. bola uhradená len čiastočne, čo je dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvý krát. V danom prípade bol žalovaný omeškaný so splácaním splátky splatnej dňa 20. 01. 2018 a teda podľa neho od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Keďže žalobca podal žalobu dňa 22. 05. 2021, podal ju po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/803/2014, sp. zn. 10Co/84/2018 a Okresného súdu Prešov, sp. zn. 8Csp/168/2020.

4. Žalobca v rámci repliky uviedol, že vo vzťahu k overeniu bonity žalovaného, klient spĺňal štandardné podmienky, jeho občiansky preukaz nebol žiadnym spôsobom odcudzený. Žalovaný zároveň podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku mu neboli známe. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javila ako primeraná. Ďalej uviedol, že nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle článku 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90 dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa podľa neho mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podane žaloby. Predmetná listina má podľa neho len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Pokiaľ ide o námietku premlčania mal za to, že nárok nie je premlčaný, pričom vychádzal z toho, že začiatok plynutia nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplataenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu.

5. Podaním doručeným dňa 20. 04. 2022 žalobca zobral žalobu späť v časti 150,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu, že žalovaný uhradil dňa 19. 05. 2021 sumu 75,- Eur a dňa 15. 06. 2021 sumu 75,- Eur.

6. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákona o spotrebiteľských úveroch), okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu a to: zmluva o pôžičke zo dňa 19. 02. 2017 spolu so zmluvnými podmienkami, prehľad splátok a úhrad, prílohy k zmluve o pôžičke, predžalobná upomienka spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 22. 11. 2018, notárska zápisnica N3283/2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 11. 2021, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohami.

16. Na základe predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19. 02. 2017 mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding, a.s. ako právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5 800,- Eur, ktorý mal splácať v 60 splátkach vo výške splátok 147,27 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 17,90 %, RPMN 17,90 %, so splatnosťou splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti 20. 02. 2022 a priemernou RPMN 15,12 %. V bode IV. zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity, pracovnej neschopnosti. Výška poistného za každé poistné obdobie bola dojednaná 3,10 % z dojednanej výšky mesačnej splátky podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 11. 2021 vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 19. 01. 2021 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy zo dňa 19. 02. 2017 na žalobcu. Žalobca nepreukázal doručenie tohto oznámenia žalovanému, uvedené však nemá vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky, pretože doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky dlžníkovi má v zmysle § 526 OZ vplyv na to, komu je dlžník povinný uhradiť svoj dlh odo dňa, keď sa o zmene veriteľa dozvedel.

18. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 08. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak do 05. 10. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, bude oprávnený úver zosplatiť.

19. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 11. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

20. Zosplatenie úveru, ktoré bolo medzi zmluvnými stranami dojednané v článku 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, využil právny predchodca žalobcu po tom, ako vyzval žalovaného na zaplatenie splátky splatnej 06/2018 výzvou zo dňa 26. 08. 2018. Zosplatenie úveru však môže veriteľ použiť v zmysle § 565 OZ len najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo v danom prípade bola splátka splatná dňa 20. 10. 2018, pretože právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ práve v súvislosti so splátkou splatnou 06/2018. Žalovaný síce v žalobe tvrdil, že k zosplateniu došlo 19. 10. 2018, ale táto skutočnosť nevyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo vyhotovené až dňa 02. 11. 2018. Dňa 02. 11. 2018 už však bola splatná splátka splatná 10/2018. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že zosplatil úver v zákonom stanovenej lehote (§ 565 OZ), teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, najneskôr dňa 19. 10. 2018. Zároveň žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému. Zosplatenie úveru nebolo teda v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ a z uvedeného dôvodu je tento právny úkon právneho predchodcu žalobcu neplatný pre rozpor so zákonom, a nemal za následok zosplatenie úveru. V danom prípade teda konečná splatnosť nastala v zmysle zmluvných podmienok dojednaných medzi zmluvnými stranami.

21. Predložená zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá sa spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch majú v danom prípade prednosť pred ustanoveniami Občianskeho a Obchodného zákonníka, preto súd skúmal, či má zmluva náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Údaj uvedený v zmluve ako celková čiastka vo výške 8570,40 Eur je nesprávny, pretože v prípade prepočtu počtu splátok a výšky splátok je výška, ktorú musel minimálne spotrebiteľ v danom prípade zaplatiť 8836,20 Eur (60 x 147,27 Eur). V súvislosti s touto výškou splátok bol dojednaný počet splátok ako aj dátum konečnej splatnosti úveru, preto celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ v rámci tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaplatiť bola 8836,20 Eur a nie 8570,40 Eur ako uviedol právny predchodca žalobcu v zmluve. Uvedený nesprávny údaj je zavádzajúci a v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

23. Súd tiež posudzoval námietku premlčania vznesenú žalovaným a dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Medzi zmluvnými stranami bolo nesporné, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 3039,29 Eur. Výška úveru bez poplatkov a úrokov predstavovala sumu 5800,- Eur. Po započítaní uhradenej sumy na jednotlivé splátky, ktorých bolo 60 so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 03. 2017 je zrejmé, že žalovaný uhradil 20 splátok. Ku dňu podania žaloby 26. 05. 2021 bol tak žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20. 11. 2018. Súd posudzoval premlčanie jednotlivých splátok, s ktorými bol žalovaný ku dňu podania žaloby v omeškaní v zmysle § 103 OZ prvá veta s tým, že premlčacia doba každej zo splátok, ktorých plnenie bolo dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere, začala plynúť odo dňa zročnosti každej zo splátok. Keďže zosplatenie úveru vyhodnotil súd ako neplatné, nebolo možné na danú situáciu aplikovať § 103 druhá veta OZ o plynutí premlčacej doby v prípade zročnosti celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok. Z uvedeného potom vyplýva, že ku dňu podania žaloby neuplynula premlčacia trojročná doba jednotlivých splátok, s ktorými bol žalobca ku dňu podania žaloby v omeškaní, keďže už prvá splátka splatná dňa 20. 11. 2018 nie je premlčaná.

24. Žalovaný uhradil z poskytnutého úveru sumu 3039,29 Eur, pričom výška poskytnutého úveru bola 5800,- Eur. Keďže súd považoval zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, žalobca má nárok na nesplatenú časť poskytnutého úveru, preto mu súd priznal istinu vo výške 2760,71 Eur, ktorá je rozdielom medzi

výškou úveru a uhradenými splátkami, spolu so zákonným ročným úrokom z omeškania 5 % odo dňa uvedeného žalovaným v zmysle § 517 OZ a vo zvyšku žalobu zamietol.

25. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a s § 256 ods. 1 CSP, teda podľa pomeru úspechu a procesného zavinenia zastavenia konania. Zastavenie v časti procesne zaviniť žalobca, pretože k čiastočnej úhrade vo výške 75 Eur dňa 19.05.2021 zo strany žalovaného došlo pred podaním žaloby. Vo veci samej bol žalobca úspešný v rozsahu 64,72 % a žalovaný v rozsahu 35,28 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje potom 29,44 % (64,72 % - 35,28 %), preto súd priznal v tomto rozsahu žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.