

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Cbi/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201521
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6115201521.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420, proti žalovanému Z.. J. Y., X. XXXX/XX, XXX XX W., právne zast. AKMG, s. r. o., so sídlom Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 800 589, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29. 01. 2015 domáhal určenia, že žalobca je veriteľom pohľadávky uplatnenej prihláškou s poradovým číslom 4 zo dňa 26. 11. 2014 v konkurznom konaní na majetok dlžníka Kúpele Brusno, a. s. „v konkurze“, so sídlom Kúpeľná 1/2, Brusno, IČO: 31 642 314, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1R/5/2014 čo do jej výšky, právneho dôvodu vzniku pohľadávky, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacích práv. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 10. 10. 2014, zverejneným v Obchodnom vestníku zo dňa 16. 10. 2014, bol, okrem iného, na majetok dlžníka Kúpele Brusno, a. s. „v reštrukturalizácii“, so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314 (ďalej len „dlžník“) vyhlásený konkurz a ustanovený správca Mgr. Slavomír Jančiar, so sídlom kancelárie J. Kozáčka 13E, 960 01 Zvolen. Žalobca si v konkurze na majetok dlžníka uplatnil v základnej prihlasovacej lehote prihláškou s poradovým číslom 4 zo dňa 26. 11. 2014 pohľadávku vyplývajúcu z Úverovej zmluvy č. 61583-2010 zo dňa 22. 11. 2010 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 03. 12. 2010, Dodatku č. 2 zo dňa 19. 01. 2011, Dodatku č. 3 zo dňa 19. 01. 2012, Dodatku č. 4 zo dňa 14. 08. 2012, Dodatku č. 5 zo dňa 10. 10. 2013 v celkovej výške 3 478 577,33 Eur v zložení istina 3 241 199,09 Eur, úroky 157 683,44 Eur, úroky z omeškania 79 694,80 Eur. Podaním správcu zo dňa 02. 01. 2015, doručeným žalobcovi dňa 05. 01. 2015, bolo žalobcovi oznámené popretie pohľadávky veriteľom dlžníka - žalovaným.

2. Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 27. 02. 2018.

3. Podaním zo dňa 12. 02. 2018 žalobca navrhol zastavenie konania s poukazom na § 161 ods. 2 CSP. Uviedol, že nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 153/2015 zo dňa 10. 10. 2014 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 z 10. 10. 2014 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, čím u dlžníka došlo k pokračovaniu v reštrukturalizačnom konaní. V konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cbi/2/2015 bolo uznesením č. k. 63Cbi/2/2015-135 zo dňa 25. 10. 2016 v obdobnej veci konštatované, že zrušením uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 z 10. 10. 2014 prestala existovať procesná podmienka konania - konkurz na majetok dlžníka, v dôsledku čoho nie je možné v konaní o určenie pohľadávky popretej v konkurze pokračovať a súd konanie zastavil. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.

43CoKR/2/2017-155 zo dňa 16. 03. 2017 bolo uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cbi/2/2015-135 zo dňa 15. 10. 2016 potvrdené.

4. Súd považoval za zistené, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 1R/5/2014-622 zo dňa 10. 10. 2014, zverejneným v Obchodnom vestníku 198/2014, deň vydania 16. 10. 2014, zastavil reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi Kúpele Brusno a. s. v reštrukturalizácii, so sídlom Kúpeľná 1/2m 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314 (ďalej len „dlžník“), začal konkurzné konanie voči dlžníkovi, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a ustanovil správcu konkurznej podstaty Mgr. Slavomír Jančiar, Družstevná 773/17, 960 01 Zvolen.

5. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. II. ÚS 153/2015-181 zo dňa 29. 07. 2015 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 z 10. októbra 2014 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., Bratislava, t. j. žalobcu v tomto súdnom konaní sp. zn. 64Cbi/1/2015, proti žalovanému Ing. Marián Sabó, Trebišov, t. j. žalovaný v tomto súdnom konaní sp. zn. 64Cbi/1/2015, o určenie pohľadávky popretej v konkurznom konaní 1R/5/2014, uznesením č. k. 43CoKR/2/2017-155 zo dňa 16. 03. 2017, právoplatným dňa 24. 04. 2017, rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cbi/2/2015-135 zo dňa 25. 10. 2016 v napadnutej časti prvej a druhej výrokovej vety potvrdil, a to s odôvodnením, že napadnutým rozhodnutím zastavil okresný súd konanie o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal určenia pohľadávky popretej v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu Kúpele Brusno a.s. „v reštrukturalizácii“, so sídlom Brusno vo výške 3 268 058,67 Eur žalovaným čo do právneho dôvodu, výšky, jej vzniku, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva, keď prestala existovať procesná podmienka, ktorú nie je možné odstrániť, a teda existencia konkurzu, v súvislosti s ktorým sa incidenčné konanie viedlo, na základe čoho okresný súd s poukazom na § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že incidenčnú žalobu môže podať okrem správcu aj konkurzný veriteľ a môže ju podať nielen proti konkurznému správcovi ako žalovanému, ale aj proti inému konkurznému veriteľovi, ktorý jeho pohľadávku poprel. Z toho potom vyplýva, že účasť konkurzných veriteľov v súdnom konaní je dokladom o charaktere incidenčných sporov, t. j. sporov vyvolaných konkurzným konaním a vedených na základe žaloby podanej v rámci konkurzného konania. Základnou podmienkou vedenia incidenčného konania je, že incidenčná žaloba môže byť podaná len v rámci prebiehajúceho konkurzného konania. Pre skúmanie procesných podmienok, priebehu a nariadenia pojednávania o incidenčnom spore sa postupovalo s poukazom na § 196 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii podľa Občianskeho súdneho poriadku a od 1. júla 2016 sa postupuje podľa Civilného sporového poriadku. Pre konanie o žalobe v prípade, že existuje neodstrániteľná prekážka konania, resp. prekážka, ktorú sa nepodarilo odstrániť, platí, že konanie o takejto žalobe súd zastaví, a to bez ohľadu na vecnú legitimitáciu strán sporu a bez ohľadu na jej charakter incidenčnej žaloby. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne dospel k záveru, že neexistencia konkurzného konania, ktoré bolo nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 153/2015-181 zo dňa 29. 07. 2015 zrušené, je takým nedostatkom podmienok konania, ktoré nie je možné odstrániť. Aj keď konkurzný zákon obsahuje pomerne podrobné procesné pravidlá, ktoré je potrebné vnímať v ich komplexnosti, nedostatok podmienok konania je upravený samostatne. Neplatí to však pre záver, ktorý sa týka vzťahu podmienok konania, a to najmä z dôvodu, že ustanovenie § 196 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii predpokladá pre vedenie incidenčného konania primeranú použitie ustanovení Civilného sporového poriadku. Z ustanovenia § 161 CSP vyplýva, že procesnými podmienkami konania sú také podmienky, bez splnenia ktorých nemôže súd vo veci konať, resp. rozhodnúť. V preskúmvanej veci nie je pochybnosti o tom, že konkurzné konanie bolo riadne začaté, avšak bolo následne rozhodnutím Ústavného súdu SR zrušené. V čase jeho trvania bola do konkurzu prihlásená pohľadávka žalobcu s tým, že tento sa jej prihlásením stal konkurzným veriteľom dlžníka. Podľa názoru odvolacieho súdu, ak bol konkurz, v rámci ktorého si konkurzný veriteľ prihlásil prihláškou pohľadávku, ktorú mal voči dlžníkovi a ktorú mu iný veriteľ, ktorý svoju vecnú legitimitáciu nestratil poprel, zrušený, neexistuje zákonná podmienka pre ďalšie vedenie konkurzu, a tým ani incidenčného konania o určenie pohľadávky popretej v konkurznom konaní sp. zn. 1R/5/2014, ktoré sa po rozhodnutí Ústavného súdu SR transformovalo opätovne na reštrukturalizačné konanie, v ktorom má žalobca priznané rovnaké práva prihlásiť si svoju pohľadávku, aké mal zaručené aj v konkurznom konaní. Odvolací súd nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že Okresný súd mal žalobu zamietnuť, keďže obaja účastníci incidenčného konania svoju vecnú legitimitáciu a právo byť nositeľmi hmotného práva a hmotnej povinnosti, o ktoré v konaní šlo, zrušením uznesenia o vyhlásení konkurzu

neustratili. Nedostatok aktívnej a ani pasívnej vecnej legitímácie nie je možné považovať za nedostatok podmienok konania. Procesné podmienky pre vedenie incidenčnej žaloby, a to existujúce konkurzné konanie, ktoré nebolo možné odstrániť, prestali existovať, v dôsledku čoho musel súd prvej inštancie konanie o incidenčnej žalobe podľa § 161 ods. 2 CSP len zastaviť.

Podľa čl. 4 bod 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa čl. 4 bod 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 32 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Podľa § 196 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 30. 06. 2016, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 196 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddlžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Aj s poukazom na právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/2/2017-155 zo dňa 16. 03. 2017, procesnou podmienkou, ktorej splnenie si súd v incidenčnom konaní o určenie popretej pohľadávky v konkurze všima ex offo v každom štádiu konania a ktorej nedostatok je neodstraniteľný, je existujúce konkurzné konanie, v ktorom bola popretá pohľadávka prihlásená.

8. Vzhľadom na to, že po začatí tohto súdneho konania (§ 156 CSP), bolo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 153/2015-181 zo dňa 29. 07. 2015 zrušené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1R/5/2014-622 z 10. 10. 2014, ktorým konkurzný súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a vzhľadom na to, že v tomto incidenčnom súdnom konaní sa žalobca ako veriteľ dlžníka domáhal

určenia pohľadávky, ktorú si prihlásil do konkurzného konania dlžníka a ktorú pohľadávku mu poprel žalovaný ako veriteľ dlžníka, neexistencia konkurzného konania predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, preto súd toto incidenčné konanie zastavil.

Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Súd konanie zastavil z dôvodu, že po začatí konania (§ 156 CSP) bez zavinenia strán sporu prestali existovať procesné podmienky pre vedenie tohto súdneho konania, preto súd rozhodol, že náhradu trov konania nepriznáva.

10. Súd ešte poukazuje na skutočnosť, že o vrátení zložených preddavkov na trovy konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník (analógia § 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto súdному rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.