

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201386
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q.Á., N., W.. XX.XX.XXXX E. Y., W.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznou opatrovníčkou V. Q.V., W.. XX.XX.XXXX, F. S. XXX/XX, T., deti matky Y.. J. Q., W.. XX.XX.XXXX a otca Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, I. F. Y. XXXX/XA, N., právne zastúpených JUDr. Ivetou Bračokovou, advokátkou, so sídlom M. Rázusa 29, Lučenec, o schválenie právneho úkonu za maloletých, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky V. Q., W.. XX.XX.XXXX, ktorá za maloleté deti Q., N., W.. XX.XX.XXXX E. Y., W.. XX.XX.XXXX ako obdarovaných, dňa 26.04.2022 uzatvorila darovaciu zmluvu, ktorou maloleté deti nadobúdajú do podielového spoluvlastníctva o veľkosti spoluvlastníckeho podielu každého z nich 1 v pomere k celku nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese N., I. N., V.Ú.. N., a to parcely registra „C“ KN s parc. č. XXXX/X, záhrada o výmere 2217 m², s parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 388 m², s parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 595 m², s parc. č. XXXX/XX trvalý trávnatý porast o výmere 267 m², parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 285 m², s parc. č. XXXX/XX, vodná plocha o výmere 108 m² a stavby, rodinný dom so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku „C“ KN s parc. č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, spolu so zriadením vecného bremena spočívajúceho v bezodplatnom práve doživotného bývania a užívania v prospech darcov - rodičov Y. Q., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX E. Y.. J. Q., C.. U., W.. XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese N., I. N., V.Ú.. N., a to parcely registra „C“ KN s parc. č. XXXX/X, záhrada o výmere 2217 m², s parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 388 m², s parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 595 m², s parc. č. XXXX/XX trvalý trávnatý porast o výmere 267 m², parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 285 m², s parc. č. XXXX/XX vodná plocha o výmere 108 m² a stavby, rodinný dom so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku „C“ KN s parc. č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia sa podaným návrhom domáhali schválenia právneho úkonu za maloletých - darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam uvedeným v návrhu.
2. Účastníci konania po vyhlásení rozsudku sa písomne vzdali práva na podanie odvolania.
3. Rozhodnutie preto aplikáciou § 221 písm. a) CSP obsahuje len stručný opis dôvodov, pre ktoré súd schválil právny úkon za maloletých.
4. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Uzavretie darovacej zmluvy k nehnuteľnostiam za maloleté deti a zmluvy o zriadení vecného bremena nemožno považovať za bežný úkon spojený s bežným hospodárením s majetkom maloletých. Z toho dôvodu bolo pre

platnosť právneho úkonu potrebné schválenie súdu. Keďže u maloletých detí išlo o nadobudnutie majetku darovacou zmluvou od rodičov maloletých detí, bola na uzavretie predmetného právneho úkonu ustanovená maloletým deťom kolízna opatrovníčka uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/10/2022-43 zo dňa 09.02.2022. Kolízna opatrovníčka následne uzatvorila darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena za maloleté deti. Súd vzhľadom na dôvodnosť podaného návrhu skúmal, či predmetný právny úkon je v súlade so zákonom. Po predložení darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena na pojednávaní dňa 28.04.2022 súd posúdením jej obsahu zistil, že predmetný právny úkon v súlade so zákonom. Preto ďalej súd podľa § 119 CMP skúmal, či právny úkon je v záujme maloletých detí. Dôvodom darovania predmetných nehnuteľností bola skutočnosť, že celú kúpnu cenu za nehnuteľnosti, ktoré nadobudli rodičia do svojho bezpodielového spoluvlastníctva, zaplatil otec matky maloletých detí. Z toho dôvodu v rámci usporiadania vzťahov v rodine, ako záväzok, že rodičia bez schválenia súdu nadobudnuté nehnuteľnosti nepredajú bez schválenia súdu, sa rodičia rozhodli predmetné nehnuteľnosti darovať svojim deťom. Uvedený dôvod prevodu súd akceptoval, pretože s poukazom na vzťahy v rodine ho považoval za opodstatnený. Rodičia sú zárobkovo činní, preto nie je predpoklad, že by dochádzalo k nedostatkom v správe majetku za maloleté deti a je predpoklad, že rodičia budú pri správe majetku postupovať ako riadny hospodár. Súd tak dospel k záveru, že právny úkon, ktorý bol predmetom konania je v záujme maloletých detí a podanému návrhu vyhovel.

5. O trovách konania súd v súlade s § 58 CMP nerozhodoval, pretože účastníci konania takýto návrh v konaní nevzniesli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.