

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/215/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116211237
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116211237.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO 36 854 140, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o. so sídlom Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava, IČO 47 239 921 proti žalovanému F. Masarykovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. A. XXX/X, XXX XX L. nad V. o zaplatenie 3 147,71 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 144,34 €, spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 96,36 € od 16.08.2013 do 12.12.2013, s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,78 € od 16.09.2013 do 12.12.2013, s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,78 € od 16.10.2013 do 12.12.2013, s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,78 € od 16.11.2013 do 12.12.2013, s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 144,34 € od 13.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.06.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 3 147,71 €, spolu s úrokom z úveru vo výške 24,90% ročne zo sumy 1 609,57 € od 01.05.2016 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 700,95 € od 01.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Uviedol, že dňa 27.11.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej tiež „VOP“). Predmetnom Zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver v sume 2 000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach splatných vždy k 15.- dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2012. Výška splátky bola dohodnutá na sumu 105,78 €. Úroková sadzba bola dojednaná na 24,90% ročne. Nakoľko žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu určil žalobca v zmysle bodu 9.1 VOP predčasnú splatnosť úveru dňom 15.11.2013. Suma 3 147,71 € pozostáva zo sumy istiny 1 609,57 €, zo sumy úroku vyčísleného do 30.04.2016 vo výške 1086,40 €, zo sumy úroku z omeškania vyčísleného do 30.04.2016 vo výške 446,76 € a neuhradených poplatkov vo výške 4,98 €. Na pojednávaní zástupca žalobcu uviedol, že dátum 12.12.2013 uvedený na podacom hárku, znamená deň vrátenia zásielky žalobcovi, a že stípec PAID vo výpise z účtu uvádza, dátum vykonania úhrady.

3. Žalobca označil a k žalobe priložil nasledovné dôkazy: Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, výpis z úverového účtu, oznámenie o zosplatnení úveru s podacím hárkom, prehľad platieb, vyčíslenie pohľadávky.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o úvere zo dňa 27.11.2012 je preukázané, že žalobca uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 2 000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 105,78 € počnúc 15.12.2012. Splátky boli splatné vždy k 15. dňu v mesiaci. Splatnosť poslednej splátky pripadla na 15.11.2014. V zmluve bola uvedená iba celková výška splátky, pričom nebolo v zmluve rozlíšené aká časť tej ktorej splátky pripadá na istinu a aká na úrok. V zmluve bol dojednaný úrok vo výške 24,90 % ročne. V úverovej zmluve si účastníci dojednali, že ich právne vzťahy sa riadia okrem Obchodnými podmienkami.

7. V zmysle bodu 9.1 Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery sa účastníci dojednali na tom, že v prípade, ak nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy zo Zmluvy o úvere môže banka vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. V bode 10.2 týchto Obchodných podmienok sa strany dohodli, že ak adresát zmaril doručenie zásielky, zásielka sa pokladá za doručенú v deň jej vrátenia.

8. Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 16.11.2013 vyhlásila banka úver za predčasne splatný dňom 15.11.2013, nakoľko žalovaná, ktorá bola niekoľkokrát vyzvaná nesplatila svoje záväzky zo zmluvy o úvere. Uvedená zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 12.12.2013 ako neprevzatá. Predchádzajúce výzvy dokladá účtovanie poplatku v sume 35 € dňa 18.04.2013 prípadne dňa 14.05.2013.

9. Z výpisu z účtu je preukázané, že žalovaný uhradila žalobcovi dňa 27.11.2012 sumu 50 €, dňa 17.12.2012 sumu 60,29 €, dňa 15.01.2013 sumu 120,69 €, dňa 15.01.2013 sumu 8,33 €, dňa 18.02.2013 sumu 105 €, dňa 15.03.2013 sumu 117,39 €, dňa 15.03.2013 sumu 2,49 €, dňa 15.03.2013 sumu 122,91 € a dňa 15.05.2013 sumu 268,56 €, t.j. celkovo uhradil 855,66 €. Ďalšie platby nevykonal.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej tiež „ObZ“) v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.01.2013 ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20100701.html>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. V období od 8.5.2013 do 12.11.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50%.

28. V období od 13.11.2013 do 11.06.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25%.

29. Dňa 27.11.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky pre úver.

30. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 2 000 € s úrokovou sadzbou vo výške 24,90% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 105,78 € od 15.12.2012 s termínom splatnosti k 15. dňu v mesiaci.

31. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

32. Súd zistil, že zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny celkovej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia obsahovala jednotlivo údaj o výške istiny i úrokov v každej splátke. Inak povedané vyžaduje sa, aby v zmluve bolo uvedené aká výška úroku, istiny a poplatku tvorí každú jednotlivú splátku. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/24/2017 zo dňa 26. 7. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/7/2017 zo dňa 24. 7. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/79/2017 zo dňa 28. 6. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/158/2017 zo dňa 26.09.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/221/2017 zo dňa 21.09.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/363/2016 zo dňa 18.04.2017). Ak by cieľom zákona nebolo zabezpečiť jednotlivo údaj o výške istiny i úrokov v každej splátke, bolo by zvolené, že zmluva musí obsahovať iba výšku, počet a termíny splátok bez slov istiny, úrokov a iných poplatkov.

33. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 treba uviesť, že Súdny dvor rozhodol, že „Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave“. V prípade, ak zákon, ktorý takúto smernicu transponoval nespĺňa takúto požiadavku, je potrebné s ohľadom nato, že do vnútroštátneho práva prevzatá smernica už nemôže mať priamy účinok, sa pokúsiť vyložiť zákon (vnútroštátne právo) v súlade s touto smernicou, t.j. vykladať zákon eurokonformne. Avšak eurokonformný výklad nie je neobmedzený. Medzou eurokonformného výkladu je rešpekt k všeobecným právnym zásadám, ktoré nemôže eurokonformný výklad porušovať; súd aplikujúci právo sa nemôže uchýliť k eurokonformnému výkladu, ktorý by bol contra legem (rozsudok Súdneho dvora C-268/06 bod 100 a rozhodnutia v bode uvedené). V danej veci zákon o spotrebiteľských úveroch vyslovene pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyžadoval uvedenie aj termínu konečnej splatnosti úveru a celkovej výšky úveru, pričom žiadnym výkladom iba výkladom, ktorý by bol contra legem, t.j. proti samotnému zneniu zákona, by bolo možné nepovažovať úver za bezúročný a bez poplatkov, čo nie je prípustné, nakoľko by to bolo v rozpore s jasným zrozumiteľným znením zákona, a tým pádom v rozpore s požiadavkou právnej istoty.

34. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov.

35. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojednanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejmé, v akej výške má a kedy plniť.

36. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bez poplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 2 000 €. V prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru predstavuje dojednaná

splátka v celej svojej výške istinu. Teda spotrebiteľ je povinný uhrádzať dojednané splátky v lehotách splatnosti. Ako vyplýva z výpisu z účtu splátky splatné dňa 15.12.2012, 15.01.2013 a 15.02.2013, 15.03.2013, 15.04.2013, 15.05.2013, 15.06.2013 a 15.07.2013 boli žalovaným uhradené včas a v celej výške. Zo splátky splatnej dňa 15.08.2015 uhradil dlžník splatnosti iba sumu 9,42 €, to znamená, že so sumou 96,36 € bol od 16.08.2015 v omeškaní.

37. Zo splátkami splatnými dňa 15.09.2013, 15.10.2013 a 15.11.2013, nakoľko žiadne ďalšie úhrady žalovaný už nevykonával bol v omeškaní od 16. dňa tohoktorého mesiaca.

38. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splátkou splatnou už v mesiaci august 2013 a nakoľko nevykonával žiadne ďalšie úhrady aj neskôr splatných splátok, vyhlásil žalobca oznámením o zosplatnení úveru predčasnú splatnosť dňom 15.11.2013, čím využil svoje oprávnenie dojednané v bode 9.1 VOP, ktoré je v súlade s § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Predmetná výzva bola daná na prepravu dňa 19.11.2013 a nebola žalovaným prevzatá, preto v súlade s bodom 10.2 VOP sa výzva považuje za doručení žalovanému v deň jej vrátenia odosielateľovi, t.j. 12.12.2013. Súd dodáva, že nakoľko vyhlásenie predčasnej splatnosti je právny úkon a zároveň i prejav vôle žalobcu, nemohli účinky predčasnej splatnosti v zmysle § 45 ods. 1 OZ nastať skôr ako tento prejav došiel žalovanému, teda nemohli nastať dňa 15.11.2013, ale až dňa 12.12.2013.

39. Nakoľko žalovaný uhradil z poskytnutej sumy 2 000 € iba sumu 855,66 €, predstavuje doteraz nesplatená časť istiny sumu 1 144,34 €, ktorú je povinný v zmysle § 497 ObZ žalovaný vrátiť, preto ho súd zaviazala na splnenie tejto povinnosti a vo zvyšnej časti žalobu v časti požadovanej istiny zamietol. Nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov súd zamietol žalobu aj v časti poplatkov 4,98 €, v časti kapitalizovaného úroku v sume 1 086,40 € a v časti zmluvného úroku 25,90% ročne zo sumy 1 609,57 € od 01.05.2016 do zaplatenia.

40. Žalobca si takisto uplatnil v sume 446,76 € kapitalizovaný úrok z omeškania, ktorý mal vzniknúť do dňa 30.04.2016 ako aj 8,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 2 700,95 € do zaplatenia. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti, t.j. do dňa 12.12.2013 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 15.08.2013 v sume 96,36 €, s úhradou splátky splatnej dňa 15.09.2013 v sume 105,78 €, s úhradou splátky splatnej dňa 15.10.2013 v sume 105,78 €, s úhradou splátky splatnej dňa 15.11.2013 v sume 105,78 €. Z uvedeného dôvodu mu súd priznal úrok z omeškania z týchto splátok a to odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti týchto jednotlivých splátok a to až do 12.12.2013 a od 13.12.2013 z úhradou celej dlžnej istiny 1 144,34 €, nakoľko tá sta stala splatnou dňa 12.12.2013, t.j. nadobudnutím účinnosti predčasnej splatnosti úveru. Úrok z omeškania priznal súd v zákonnej sadzbe, ktorá bola pri omeškaní splátok splatných dňa 15.08.2013, 15.09.2013 a 15.10.2013 v hodnote 8,50 % ročne a pri omeškaní splátky splatnej dňa 15.11.2013 v hodnote 8,25 % ročne. Nakoľko žalobca takisto požadoval aj úrok z omeškania do zaplatenia v hodnote 8,25% súd mu takisto priznal úrok z omeškania z úhradou celej istiny po splatnosti v tejto sadzbe.

41. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy istiny a poplatkov vo výške 3 147,71 € s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu 1 144,34 € s príslušenstvom a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovaný tak bol úspešnejší vo väčšej časti ako žalobca a mal by nárok na náhradu trov konania. Nakoľko mu však v konaní žiadne trovy nevznikli súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.