

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011769
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116011769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému Q. W., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.02.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. W. nar. XX.XX.R. v S.
trvale bytom: Q. O., F. č. XX/XX
prechodne bytom: P., Q. ulička č. XXX

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.04.2016 v čase o 00:30 hod., v Trnave po ul. Piešťanskej, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČ: PN-699CE, kde bol zastavený hliadkou Krajského dopravného inšpektorátu Trnava, podrobený dychovej skúške na alkohol s pozitívnym výsledkom 0,20 mg/l, pričom pri následnej kontrole bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 30T/29/2012, zo dňa 22.11.2012, právoplatným dňom 22.11.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky od 22.11.2012 do 22.11.2016,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 30.09.2016 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného Q. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému prokurátor a obvinený podali odpor. Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka a závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného vyššia ako nepatrná podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä odpisu registra trestov obžalovaného, lustrácie registra priestupkov obžalovaného a evidenčnej karty vodiča. Z týchto na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát odsúdený, z toho tri krát za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.06.2013, sp. zn. 3T/48/2013 pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z lustrácie registra priestupkov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 15.03.2015.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného je zrejmé, že spáchal 8 priestupkov na úseku cestnej premávky, pričom mal postupne uložené tresty zákazy činnosti od 08.02.2005 do 08.02.2006, od 27.05.2007 do 27.11.2007, od 14.01.2009 do 14.09.2010, od 14.07.2010 do 14.07.2012, od 12.12.2011 do 12.12.2013 a od 22.11.2012 do 22.11.2016.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená do 2 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel

súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol odsúdený. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/48/2013 (§ 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona).

Keďže obžalovaný spáchal predmetný trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, uložil mu súd popri treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.