

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202664  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317202664.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne spoločnosti Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., IČO: 36 007 099, so sídlom 011 40 Žilina, Kvačalova 2, právne zastúpenej spoločnosťou HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 249 722, so sídlom 010 07 Žilina, Prielohy 1012/1C, proti žalovanému R. R., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX Č. XXX, o zaplatenie 65,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 5C/19/2017-12 zo dňa 11.04.2017 v celom rozsahu zrušuje.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 21.03.2017, doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 23.03.2017, sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia istiny vo výške 65,65 € a náhrady trov konania (č. I. 1 a nasl.).

2. Žalobkyňa spolu so žalobou uhradila súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 €.

3. Dňa 11.04.2017 vydal Okresný súd Čadca platobný rozkaz č. k. 5C/19/2017-12, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 65,65 € a zaplatiť jej náhradu trov konania vo výške 61,04 € z titulu trov právneho zastúpenia a sumu 16,50 z titulu zaplateného súdneho poplatku na účet jej právnej zástupkyne.

4. Platobný rozkaz bol doručený právnej zástupkyne žalobkyne dňa 19.05.2017 a žalovanému dňa 21.07.2018.

5. Dňa 07.02.2018 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým vzala žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný po začatí konania dňa 07.09.2017 uhradil súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy konania vo výške 61,04 € a dňa 15.11.2017 uhradil dlžnú sumu vo výške 65,65 € (č. I. 30).

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 370 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 druhá veta C. s. p., ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Aj keď Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie v prípade späťvzatia žaloby doručeného súdu po vydaní platobného rozkazu, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, tento zrušiť, súd postupoval podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p. a vec posúdil podľa ustanovenia zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu, za ktoré ustanovenie považoval § 370 ods. 2 druhá veta C. s. p. Keďže pri zastavení konania pre späťvzatie má odvolací súd povinnosť zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré mu predchádzalo, je analogicky zároveň povinnosťou aj samotného súdu prvej inštancie pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby zrušiť svoje vlastné rozhodnutie, vydané pred späťvzatím žaloby. Taktiež je treba zdôrazniť, že jednou zo základných zásad sporového konania je zásada dispozičná a tiež to, že žalobca vystupuje v postavení dominus litis, teda „pána sporu“, ktorý disponuje žalobou. Zároveň už zo samotného procesného inštitútu zastavenia konania, ktorý vylučuje akékoľvek procesné rozhodnutie o hmotnoprávnom nároku, ktoré by malo vplyv na určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva, že je procesne neprípustné, aby v zastavenom konaní zároveň došlo k právoplatnosti „skráteneho meritórneho rozhodnutia“, preto súd vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zároveň predmetný platobný rozkaz zrušil.

8. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tomto prípade nebol potrebný, a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobkyňa podanú žalobu vzala späť z dôvodu, že žalovaný uhradil dlžnú sumu po začatí konania. Vzhľadom k uvedenému žalovaný tak procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobkyni voči žalovanému v rozsahu 100 %.

11. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti I. výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a contrario).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti III. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).