

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010827
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517010827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich JUDr. Alojza Hlavenku a JUDr. Evy Vargovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2018 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaní

P. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Q. 1, A.,
N. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom M. XXX/XX, M., t.č. vo výkone trestu v U. S. nad W.,

sa uznávajú vinnými, že

v presne nezistenom čase skoro ráno dňa 12.01.2016 v Bratislave na Tupolevovej č. 2, na tam prilahlom parkovisku medzi obytnými domami, po predošlej dohode odcudzili tam zaparkované motorové vozidlo zn. VW X., čiernej metalízy, EČ: A M.: G rok výroby 2008 a to takým spôsobom, že obvinený N. Q. nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus vozidla a otvoril dvere na vozidle, sadol si za volant, nezisteným spôsobom prekonal spínaciu skrinku vozidla a vozidlo naštartoval, následne vystúpil z vozidla a za volant si následne sadol obvinený P. K., ktorý vozidlo po dohode s obvineným N. Q. odviezol na odpočívadlo D., kde vozidlo odovzdal obvinenému N. Q., pričom v predmetnom vozidle sa okrem povinnej výbavy motorového vozidla nachádzali doklady na meno poškodeného - vodičský preukaz, cestovný pas, zdravotná karta, ďalej malý technický preukaz od motorového vozidla Z.: A bankomatová karta B., 2 ks ľadových korčúl' nezn. zn., klietka na psy zn. H., X pár snowboardových rukavíc nezn. zn. čierno modrej farby, nadobúdacie doklady náhradných dielov na automobily, bločky od nákupov tovaru od keramických podláh, dlažieb, bojleru a umývadla so skrinkou, zväzok kľúčov od bytu na V. ul. č. X v Bratislave, čím poškodenej spol. S. E. B., a.s. so sídlom C. XXX, W.

spôsobili škodu krádežou motorového vozidla, stanovenú odborným vyjadrením na sumu 6.058,-€ a poškodenému R. P., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu krádežou odcudzením vecí, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle, stanovenú odborným vyjadrením na sumu 207,50,-€. Obvinený Naib Jonuz sa tohto konania dopustil potom čo bol trestným rozkazom Okresného súdu W. sp. zn. XXT XX/XX zo dňa dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 01.01.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona,

teda

P. K.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

N. Q.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak

väčšiu škodu , a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

čím spáchali

P. K.

zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

N. Q.

zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

za to sa odsudzujú

P. K.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze strestávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

N. Q.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu OS BA I, sp. zn. 9T/20/2016 zo dňa 26.05.2016 právoplatnému 09.12.2016 a rozsudku OS BA IV sp. zn. 3T/129/2016 zo dňa 21.02.2017 právoplatnému 09.03.2017 nakoľko pokladá trest uložený skoršími rozhodnutiami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaných aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenej spoločnosti Home E. B., a.s., C. XXX, W., J.: XXXXXXXX vo výške 6058 eur a poškodenému R. P., nar. XX.XX.XXXX v A., bytom V. 4, A. vo výške 207,50 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodenú spoločnosť S. E. B., a.s., C. XXX, W., J.: XXXXXXXX a poškodeného R. P., nar. XX.XX.XXXX v A., bytom V. 4, Bratislava zo zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obaja obžalovaní vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.