

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917204653
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917204653.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO:35831154 so sídlom Mýtina 48, Bratislava-mestská časť Staré Mesto, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: I. Q., C..XX.X.XXXX, S. O., C. XXXX/XX o zaplatenie 3.716,31 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.841,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.841,04 Eur od 20.5.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Konanie sa zastavuje v časti čo do sumy 409,86 Eur s príslušenstvom.
- III. V prevyšujúcej časti sa žaloba zamietá.
- IV. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 46% s tým, že o výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 3.716,31 Eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke č.5020435 zo dňa 13.12.2013, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku, ktorú riadne nespĺcala a dlh predstavuje žalovanú sumu.

2. Žalovaná nemala námietky voči žalobe. Uviedla, že spláca úver podľa svojich možností vzhľadom k tomu, že je invalidná dôchodkyňa a poberá invalidný dôchodok vo výške 150,-Eur mesačne. Z invalidného dôchodku hradí elektrinu, vodu, lieky a iné výdavky.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami žalobcu, výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 13.12.2013 zmluvu o pôžičke pod č.5020435, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku-úver vo výške 3.886,04 Eur, za ktorý sa žalovaná v zmysle zmluvných dojednaní zaviazala zaplatiť v pravidelných 96 mesačných splátkach po 102,02 Eur celkovo sumu 9.793,92 Eur. Žalovaná uhradila do začatia konania sumu 715,-Eur a po začatí konania sumu 330,-Eur. Ročná úroková sadzba bola určená vo výške 32,00%. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na december 2021. Zmluva obsahuje údaj o RPMN ako aj výšku celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 5907,88Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 26.3.2014 listom vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok a upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlh nevyrovnala, a tak žalobca dňa 19.5.2014 úver zosplatnil. Právny predchodca žalobcu následne podal žalobu na súd o zaplatenie sumy 3.716,31 Eur s prísl..

5. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu žaloby, z vyjadrení strán sporu a z listu zo dňa 26.3.2014.

6. Uznesením OS Trebišov č.k. 9Csp/121/2017-24 zo dňa 22.8.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2017, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO:35923130, Hlavné nám.12, Kežmarok do konania vstupuje spoločnosť žalobcu, a to v zmysle §80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu. Pôvodný žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2017.

7. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

8. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52.

10. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa §53 ods.4 písm. k/ OZ , za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa §53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa ust. §3 ods.1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa ust. §39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19.Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s §39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

20.Dobrymi mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem.

21.Podľa ust. §41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

22.Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

23.Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24.Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie peňažnej sumy 3.716,31 Eur s prísl. z titulu spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 13.12.2013, po čiastočnom späťvzatí pred prvým pojednávaním nárok na zaplatenie 3.306,45 Eur s prísl. na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.886,04 Eur. V úverovej zmluve bola dohodnutá neprimerane vysoká odplata. Pri poskytnutom úvere vo výške 3.886,04 Eur, čo predstavuje 100%, suma, ktorá má byť vrátená za poskytnutý úver v celkovej výške 9.793,92 Eur, predstavuje 252%, to znamená, že odplata predstavuje 152%, čo rozhodne predstavuje neprimeranú odplatu, ktorú treba považovať za dojednanú v rozpore s dobrými mravmi.

25.V zmysle ust. §39 OZ zmluva o úvere v časti odplaty je teda neplatným právnym úkonom. Z toho dôvodu žalobca má nárok len na vrátenie požičanej istiny /bez úrokov a poplatkov/.

26.Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.841,04 Eur (poskytnutý úver 3.886,04 Eur - úhrada 715,-Eur pred začatím konania ako aj - úhrada 330,-Eur po začatí konania) potom čo súd zistil, že nárok v tomto rozsahu je dôvodný.

27.Zároveň súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z priznanej istiny úveru, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, podľa návrhu žalobcu, keďže splatnosť dlhu nastala ku dňu 19.5.2014. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

28.Súd konanie zastavil čiastočne čo do sumy 409,86 Eur s prísl. v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním (§145 ods.2 CSP). K čiastočnému späťvzatiu žaloby čo do sumy 330,-Eur s prísl. došlo z dôvodu úhrady a k čiastočnému späťvzatiu žaloby čo do sumy 79,86Eur s prísl. došlo bez uvedenia dôvodu.

29.V prevyšujúcej časti súd zamietol žalobu ako nedôvodnú vychádzajúc už z vyššie uvedených zistení a vyššie cit. právnych ustanovení.

30.Podľa §255 ods.2 CSP ak mala strana sporu vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí alebo vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

31.Súd v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia rozhodol o trovách konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Pri rozhodovaní o trovách konania určil pomer úspechu a neúspechu strán sporu. Žalobca bol úspešný v časti 73% a žalovaná v časti 27%. Žalobcovi prináleží po pomernom rozdelení náhrada trov konania vo výške 46% (73-27) z uplatnených trov.

32.O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.