

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Pc/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200516  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200516.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: P. U.Š., A.. XX.XX.XXXX, W. O. F. XXX, XXX XX O. F. proti odporcovi, osobe povinnej platiť výživne: F. U., A.. XX.XX.XXXX, W. O. F. XXX, XXX XX O. o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 07.03.2022 domáhala, aby súd zaviazal odporcu platením manželského výživného v sume 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od 01.03.2022. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 08.09.2016 na Matričnom úrade v O.. Z manželstva sa im dňa 01.07.2017 narodila dcéra G. U.Š.. Ich manželstvo neplnilo svoju funkciu, už počas jej tehotenstva, aj keď bývali u rodičov manžela, manžel s ňou nežil, rozhodla sa vrátiť do rodnej obce a žila v spoločnej domácnosti so svojim otcom, kde s ňou po narodení žije aj jej dcéra. Otec o dcéru nejaví záujem. Od jej narodenia do súčasnosti, videl svoju dcéru len trikrát. Manžel sa o nich nezaujíma, neprispieva na stravu, na ošatenie a výchovu dcéry. Ona po skončení poberania rodičovského príspevku v evidencii na UPSVaR vo Vranove nad Topľou. Poberá len prídavok na dieťa, so starostlivosťou dcéry, ako aj finančne, jej pomáha otec, ktorý má výdavky na svoju rodinu a dve maloleté deti. Jej finančná situácia jej nedovoľuje pokrývať žiadne výdavky potrebné k výchove a starostlivosti o dcéru a seba. O svojom manželovi má len informáciu, že údajne je živnostníkom.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že takýmto výživným nemôže prispievať z dôvodu že nikde nepracuje a nemá príjem.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodným listom mal. dieťaťa, správou Sociálnej poisťovne z 09.02.2022, potvrdením ÚPSVaR, správou Sociálnej poisťovne z 13.04.2022, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/2022 a vylúchom účastníkov konania.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav :

5. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny zo dňa 9.2.2022 vyplýva, že bola navrhovateľka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 7.2.2022.

6. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny zo dňa 18.3.2022 vyplýva, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.2.2022 až doposiaľ. Z tunajšieho úradu poberá dávku v

hmotnej núdzi, spolu s členmi domácnosti a prídavok na dieťa. Príspevok je vyplácaný prostredníctvom osobitného príjemcu, ktorým je obec Kamenná Poruba z dôvodu nevyužívania prídavku na určený účel. O poberaní dávok svedčí priložené potvrdenie.

7. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny O., z 18.3.2022 vyplýva, že odporca bol naposledy evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2019 do 15.7.2019 vrátane vyradenia pre nepredloženia kópie dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Dávku v pomoci v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky z úrovne úradu nepoberá a je spoločne posudzovaná osobou za účelom poskytnutia prídavku na dieťa. Informácie ohľadom dávky nemocenského a dôchodkového poistenia, ako aj podpory v nezamestnanosti, poskytuje Sociálna poisťovňa.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne Košice z 23.03.2022 vyplýva, že F. U. nie je ku dňu vydania potvrdenia vedený v evidencii Sociálnej poisťovne u žiadneho zamestnávateľa, nie je registrovaný, ako samostatne zárobkovo činná osoba, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, a nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne Q. A. S. z dňa 4.4.2022 vyplýva, že navrhovateľa nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom nemocenskej dávky, nie je poberateľom dôchodkovej dávky. Je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorá sa stará celodenne o dieťa do veku 6 rokov alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým stavom do veku 7 rokov od 1.1.2018.

10. Zo spisu tunajšieho súdu 8P/19/2022 z ktorého obsahu vyplýva, že na tunajšom súde sa vedie rozvodové konanie medzi účastníkmi konania, ktoré zatiaľ k dnešnému dňu skončené právoplatne nie je, nebolo, ani vo veci rozhodnuté.

11. Z potvrdenia predloženého odporcom na pojednávaní, potvrdenie Úradu práce o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 26.4.2022 a potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi za obdobie od 1.2.2014 až do 31.7.2017 zo dňa 26.4.2022 vyplýva, že odporca žiadne iné štátne-sociálne dávky.

12. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne z 13.4.2022 z ktorej vyplýva, že bol evidovaný odporca ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce od 16.10.2014 do 27.10.2014, zamestnanec na základe dohody o pracovnej činnosti. Ďalej bol vedený od 18.4.2018 do 11.9.2018, následne od 12.10.2018 do 31.12.2018, od 5.3.2019 do 7.6.2019, od 17.7.2019 do 30.11.2019, od 12.2.2020 do 31.7.2020. Menovaný nie je registrovaný v Sociálnej poisťovni, pobočka Košice, ani ako SZČO, ani ako dobrovoľne poistená osoba.

13. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že poberá prídavky na dieťa 25 eur, 101 hmotnú núdzu + 28,50 eur čo platí odporca. Má jedno maloleté dieťa. Býva s otcom, keďže býva s otcom, neplatím nič, všetko platí otec. Ďalšie výdavky na ňu a na dieťa, sú na stravu, hygienu, tie zabezpečuje jej otec. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani motorových vozidiel. Na dotaz súdu, či je dcéra zdravá, či má zvýšené výdavky uviedla, je chorá, pravidelne navštevuje lekára raz za pol roka chodí do Košíc, nakoľko nevedia zistiť dôvody. Zatiaľ lieky ešte neužíva, ale od 18.5.2022 ju zoberú, zatiaľ ešte nevie. Jedným z dôvodov bolo aj to, že si podala žiadosť o dávky v hmotnej núdzi.

14. Z výpovede odporcu vyplýva, že s návrhom nesúhlasí. V súčasnosti nepracuje, nepoberá žiadne sociálne dávky. Výdavky nemá. Býva v domácnosti s mamou. Osobné, hygienické výdavky, výdavky na stravu hradí jeho mama. Na otázku súdu, či má nejakú inú vyživovaciu povinnosť, okrem vyživovacej povinnosti voči dcére, ktorú má s navrhovateľkou uviedol, že nemá. Nie je vlastníkom nehnuteľností a ani motorových vozidiel. Odporca uvádza, že nemá.

15. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

16. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa ust. § 77 ods. 1 prvej vety zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je zakotvená medzi manželmi vzájomná vyživovacia povinnosť. Je odôvodnená ich rovnakým postavením v právach aj povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Neuplatňuje sa však mechanicky len odôvodnením z ich majetkových, zárobkových pomerov. Treba skúmať potreby oprávneného a aj výkon starostlivosti o domácnosť. Manželia majú povinnosť vzájomne si pomáhať a starať sa o potreby rodiny. To, ako si manželia upravia túto povinnosť je ich v praxi vecou ich dohody. Súd do týchto vzťahov vstupuje len na návrh jedného z nich. Zákon predpokladá, že manželia majú mať v zásade rovnakú životnú úroveň. Preto aktívnu legitimáciu na podanie takého návrhu má manžel, ak je jeho životná úroveň nižšia ako životná úroveň druhého manžela, respektíve ak druhý manžel vôbec na výživu neprispieva. Povinným je manžel a preto táto zákonná povinnosť vzniká uzavretím manželstva a zaniká jeho zánikom. Preto ak manželstvo zanikne napr. rozvodom, zaniká aj táto manželská vyživovacia povinnosť. Manželské výživné možno priznať najskôr len od začatia súdneho konania.

19. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti je súd povinný zisťovať, či a z akého dôvodu niektorý z manželov svoju povinnosť neplní. Akú so osobné, majetková a zárobkové pomery manželov. Akú sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Nestačí zistiť len výšku príjmov oprávneného a povinného ale aj konkrétnu mieru ich potrieb danú povahou práce, spôsobom života a zdravotným stavom manžela. Súd sa musí zaoberať aj otázkou starostlivosti o domácnosť.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť. Návrh na určenie výživného späťne pred podaním návrhu, je zo zákona neprípustný.

21. Po preskúmaní majetkových pomerov účastníkov, tak ako je vyššie uvedené, a ako to z dokazovania vyplynulo súd dospel k záveru, že životná úroveň a majetkové pomery oboch manželov je teda v zásade rovnaká, dokonca u odporcu ešte horšia, nakoľko nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení neprichádza do úvahy nárok na určenie vyživovacej povinnosti. Obaja sú nezamestnaní s pomerne nízkym alebo žiadnym príjmom. Navrhovateľka poberá len dávky v hmotnej núdzi. Odporca je nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu.

22. Súd preto po vykonanom dokazovaní z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia návrh navrhovateľky ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.