

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/70/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200980  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521200980.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. č. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov - matky: M. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. č. XXX, právne zastúpená: PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol.s r. o., IČO: 36 492 086, so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov a otca: Y. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., t. č. bytom X. S. XX, XXX XX K., v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.7.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, ktorým sa domáhal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/160/2017-69 zo dňa 5.6.2018 tak, že zníži výživné pre mal. J. H. zo strany otca zo sumy 185,- eur na sumu 40,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2021 tak, že znížené výživné je otec maloletej povinný zasielať vždy do 15- tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa a zároveň navrhol, aby súd rozhodol o povinnosti povinného zaplatiť zameškané výživné maloletého dieťaťa k rukám navrhovateľa.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že od roku 2018 nič nenadobudol, znížil sa jeho mesačný príjem, nakoľko spoločnosť, v ktorej je konateľom má momentálne finančne problémy a od roku 2021 nevykonáva žiadnu podnikateľskú aktivitu. Z terajšou manželkou má 2 mal. deti vo veku 3 a 1,5 roka. V spoločnej domácnosti navrhovateľ žije aj s 3-mi manželkinými deťmi z predchádzajúceho manželstva. Tieto uvedené skutočnosti podstatne ovplyvnili majetkové pomery otca mal. dieťaťa.

3. Súd uznesením č.k. 4P/70/2021-26 zo dňa 20.7.2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovňa. Zároveň doručil aj matke návrh na vyjadrenie.

4. Matka mal. dieťaťa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.8.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí s poukazom na práva maloletého dieťaťa vyplývajúce z čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, podľa ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. S poukazom na skutočné schopnosti, možnosti a reálne (nie skryté) majetkové pomery otca dieťaťa nie je daný dôvod, aby si otec plnil svoju vyživovaciu povinnosť len v ním navrhovanom minimálnom rozsahu. Tvrdenie otca dieťaťa uvedené v návrhu, že od roku 2018 nič nenadobudol nekorešponduje s jeho zdravotným stavom, či s jeho skutočnými fyzickými a mentálnymi schopnosťami a možnosťami, keďže je bystrým mladým človekom s nadpriemernými podnikateľskými schopnosťami a zručnosťami a v návrhu len súdu účelovo navodzuje

dojem nemajetnosti, či až súcitu. Samotný aktuálny a iste nie trvalý majetkový stav, ktorý navrhovateľ označuje v návrhu neosvedčujú dôvodnosť jeho návrhu, a preto navrhuje, aby súdu návrh navrhovateľa po vykonanom dokazovaní zamietol.

5. Dňa 8.9.2021 doručil tunajšiemu súdu kolízny opatrovník správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa, v ktorej uviedol, že matka spolu s mal. dieťaťom žijú v rodinnom dome so starým otcom mal. dieťaťa, ktorý je vo vlastníctve matky. Výdaje na domácnosť hradí matka inkasom v sume 280,- eur mesačne. Matka mal. dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Je zamestnaná v spoločnosti DJ Trans, s.r.o., kde pracuje ako účtovníčka. Jej mesačný príjem je cca 570,- eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus na jedno dieťa a je poberateľkou prídavku na 1 dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného. Otec podľa matky dostal podmienku, takisto je naň exekúcia. Ďalej pred kolíz. opatrovníkom uviedla, že otec jej posielal výživné 100,- eur nepravidelne, poslednýkrát 17.2.2021, odvtedy neposlal žiadne výživné. Podľa vyjadrenia matky otec sa o dcéru nezaujíma, kontaktuje matku len cez smsky. Otec mal. dieťaťa pracuje vo firme Taak s.r.o., ako konateľ. Momentálne neuvádza žiaden príjem z pracovnej činnosti, kde pracuje. Toho času žije v prenajatom byte v Poprade spolu s terajšou manželkou, ich spoločnými deťmi mal. V., mal. J. a deťmi jeho terajšej manželky. Finančne mu pomáha terajšia manželka a jej rodičia.

Otec momentálne neplatí výživné už asi rok, nemá príjem, preto neplatí. Podľa otca bol dohodnutý s matkou na výživnom v sume 100,- eur mesačne, ale neplatí lebo je vo finančných problémoch. Otec ďalej uviedol, že mal. J. nevidel od 4/2020, ani nebol s ňou v kontakte. Mal. J. navštevuje 2. ročník na Základnej škole v Z., kde chodí aj na obedy. Celkové náklady na mal. J. boli vyčíslené v sume 369 eur mesačne, 15 eur ročne. Náklady zahŕňajú ošatenie 40,- eur mesačne, stravu doma 150,- eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 7,- eur mesačne, aktivity vo voľnom čase 10,- eur mesačne, školské potreby 10,- eur mesačne, ZRPŠ 5,- eur ročne, strava v škole 30,- eur mesačne, školské výlety 10,- eur ročne, vreckové 20,- eur mesačne, bývanie 90,- eur mesačne, lieky pri bežných ochoreniach 4,- eur mesačne, družina 3,- eura mesačne, hračky, resp. športové potreby 5 eur mesačne. Tunajší úrad vzhľadom na uvedené navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

6. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

7. Na pojednávanie nariadené na deň 30.3.2022 sa dostavili všetci predvolaní účastníci a na pojednávanie nariadené na deň 27.4.2022 o 10,45 hod. sa nedostavil navrhovateľ - otec mal. dieťaťa. Bezprostredne pred pojednávaním podateľňa súdu informovala sudkyňu o doručení e-mailového podania od otca mal. dieťaťa odoslaného 9,54 hod., z ktorého vyplýva, že sa pojednávania nezúčastní a žiada o preloženie na iný dátum. Súd obratom /č.l. 286/ upovedomil otca, že zo žiadosti o odročenie pojednávania nevyplýva žiaden dôvod pre odročenie pojednávania, a preto súd žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovovel z dôvodu neexistencie dôležitého dôvodu pre jeho odročenie.

8. Na pojednávaní 30.3.2022 otec mal. dieťaťa uviedol, že naďalej je konateľom firmy, ide o odškodňovaciu spoločnosť. Táto od 1.1.2021 nerealizuje žiadnu činnosť, a to z dôvodu exekúcie od daňového úradu. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom. Jeho manželka je toho času na rodičovskej dovolenke, cca od roku 2018, kde má byť do roku 2023, to znamená, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 505,- eur mesačne, kde sú zahrnuté aj rodinné prídavky. Zároveň manželka je konateľkou firmy Certeza Company s.r.o., ktorá je riadne zapísaná v obchodnom registri od roku 2019.

On nie je vedený v evidencii úradu práce, pretože sa nemôže dať zaevidovať, keďže naďalej je konateľom hore uvedenej spoločnosti a doposiaľ sa za celý prechádzajúci rok nezamestnal inde z tohto dôvodu, že má problém si nájsť prácu, keďže má záznamy v registri trestov z dôvodu sprenevery.

Otec uviedol, že jeho príjmy sú od 1.1.2021 nulové. Pokiaľ ide o príjmové pomery za rok 2019, 2020 tieto vyplývajú z daňových priznaní. V podstate z titulu podnikateľskej činnosti si za celý ten-ktorý rok zobral cca 4000 eur, pretože firma mala od roku 2018 problémy.

Jeho výdaje súvisia s platbami za byt, a to konkrétne nájom 550,- eur mesačne. Ďalšie výdaje súvisia s platbami SIPO, čiže výdaje za plyn 47,90 eur mesačne, elektrina 30 eur mesačne, voda 30 eur mesačne. Ďalej otec uviedol, že nevlastní žiaden majetok, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti pochádzajúce z manželstva s manželkou S. H.. Na otázku samosudkyne otec mal. dieťaťa uviedol, že si prácu hľadal, resp. sa snažil nájsť prácu v oblasti sprostredkovania a financií, avšak tak ako vyššie uviedol má problém si nájsť prácu. Zamestnať sa ako zamestnanec v zamestnaneckom pomere, tak takúto prácu si ani nehľadal.

Nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili zamestnať sa. Osobne sa nebol evidovať na úrade práce, avšak s úradom práce komunikoval telefonicky a vtedy žiadal informáciu, či sa môže zaevidovať a keby sa aj zaevidoval, či by dostal nejaké dávky. Na to mu bolo oznámené, že pokiaľ je konateľom spoločnosti tak nemôže byť zaevidovaný a ani žiadne dávky dostávať nebude. V celom prenajatom byte kde bývajú je električka, čiže v podstate všetky spotrebiče sú na električku, majú umývačku riadu, automatickú práčku, televízor LCD, otec má mobilný telefón, taktiež mobilným telefónom disponuje manželka otca mal. detí.

Na pojednávanie otec pricestoval s manželkou osobným motorovým vozidlom, a to konkrétne zn. OPEL SUV Grendlen, ide o motorové vozidlo, ktoré bolo zakúpené cca pred pol rokom, ide o nové motorové vozidlo zakúpené na leasing. Motorové vozidlo je evidované na meno manželky S. H.. Hodnota motorového vozidla je 30.000,- eur. Prvá leasingová splátka, čiže akontácia bola uhradená v sume 6.000,- eur a následne ďalšie splátky sa budú realizovať mesačne sumami 400,- eur. Pokiaľ ide o obchodnú spoločnosť Certeza Company, s.r.o. táto má kancelárske priestory v budove, kde predtým mala kancelárske priestory firma navrhovateľa - otca mal. dieťaťa TAAK Slovakia.

Finančne im vypomáhajú rodičia navrhovateľa a rodičia jeho manželky. Ďalej otec mal. dieťaťa uviedol, že má stredoškolské vzdelanie, ukončený odbor mechanik a nastavovač pre obrábacie stroje a linky. V tomto odbore neprejavil záujem pracovať, pretože mal zápal sedacieho svalu v roku 2018 a nemôže dlhšiu dobu stáť. Brigády si nehľadal a naposledy videl svoju dcéru v apríli 2020. Pokiaľ ide o záznamy v registri trestov, otec uviedol, že išlo o odsúdenie za spreneveru a taktiež zanedbanie povinnej výživy. K príjmom firmy jeho manželky sa nevedel vyjadriť. Ďalej otec uviedol, že o zníženie výživného žiadal ešte skôr ako kúpili horeuvedené motorové vozidlo, lebo manželka jazdí a potrebuje mať bezpečné auto.

9. Matka mal. dieťaťa na pojednávaniach uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, pretože aj v roku 2019 sa ústne dohodli, že otec bude mesačne uhrádzať 100,- eur s tým, že zvyšok 85,- eur mesačne doplatí otec ku koncu roka, avšak nestalo sa tak, nič neodplátil a potom svojvoľne začal uhrádzať na výživnom sumu asi 32,- alebo 35,- eur. Na otázku, či sa otec zaujímal od doby kedy dieťa nevidel o jeho školské výsledky, zdravotný stav a pod. matka uviedla, že nie a ani žiadnym iným spôsobom neprispieva na výživu maloletej.

10. Právny zástupca matky mal. dieťaťa na pojednávaniach uviedol, že vykonané dokazovanie preukázalo, že ide o nedôvodný návrh, ide o učebnicový príklad toho, akým spôsobom navrhovateľ manipuluje s každým okolo seba a pokúša sa manipulovať so súdom. Má za to, že je potrebné návrh zamietnuť, aj keď je toho názoru, že vykonané dokazovanie preukázalo, že súd by dokonca mohol zvýšiť toto výživné vzhľadom na správanie sa otca a hlavne na jeho schopnosti, možnosti, majetkové pomery a jeho životný štandard, ale samozrejme aj z dôvodu, že navrhovateľ tu nie je a aj z dôvodu, že v súčasnosti sa voči otcovi mal. dieťaťa vedie exekúcia na návrh matky mal. dieťaťa z dôvodu, že neplatí zaostalé výživné, tak toho času sa javí neracionálne, aby sa výživné upravovalo hore. Náhradu trov konania si neuplatňoval.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaniach poukázal na správu doručení súdu k tomuto konaniu a navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť s poukazom na to, že výdaje na mal. J. sa neustále zvyšujú jej prirodzeným rastom. Na pojednávaní bolo preukázané, že otec nemá žiadny zdravotný problém, ktorý by mu bránil sa riadne zamestnať a zároveň poukázal na to, že matka sama zabezpečuje mal. dieťaťu osobnú starostlivosť. Je síce preukázateľne, že otec dieťaťa má aktuálne ďalšie dve vyživovacie povinnosti a taktiež poukazuje na svoj záznam v registri trestov, ktorý má pre spreneveru a zanedbanie povinnej výživy. Z vyjadrenia otca vyplýva, že mu to komplikuje nájsť si zamestnanie, avšak zároveň je potrebné uviesť, že otec svojím nezodpovedným konaním je v tomto znevýhodnenom postavení.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými účastníkmi konania, na základe ktorých zistil nasledujúci skutočný stav.

13. Naposledy bola vyživovacia povinnosť voči mal. J. upravená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/160/2017-69 zo dňa 5.6.2018, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania tak, že zveril mal. J. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke M. H., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec mal. dieťaťa Y. H. bol zaviazaný na základe dohody prispievať na výživu mal. J. H. mesačne sumou 185,- eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca

vpred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Súd styk otca s mal. dieťaťom neupravil a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli tri roky. V čase tohto súdneho rozhodnutia mal. J. navštevovala Materskú školu v Z.. Matka v čase tohto súdneho rozhodnutia pracovala ako SZČO v oblasti vedenia účtovníctva a v oblasti samostatne hospodáriaceho roľníka, z tejto činnosti za rok 2017 mala príjem 3.000 eur z titulu dotácii PPA. Do apríla 2017 bola na materskej dovolenke.

Otec mal. dieťa v čase tohto súdneho rozhodnutia pracoval ako konateľ firmy v oblasti odškodňovania klientov po dopravných nehodách - sprostredkovateľ, jeho príjem za rok 2017 vyplývajúci z daňového priznania bol 2.342,80 eur, výdavky 1.405,68 eur.

14. Mal. J. H., nar. XX.X.XXXX je t.č. žiačkou druhého ročníka Základnej školy v Z.. Prekonala bežné detské ochorenia, je zdravá. Celkové náklady na mal. J. boli vyčíslené matkou v sume 369,- eur mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 40 eur mesačne, stravu doma 150 eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 7 eur mesačne, aktivity vo voľnom čase 10 eur mesačne, školské potreby 10 eur mesačne, ZRPŠ 5 eur ročne, strava v škole 30 eur mesačne, školské výlety 10 eur ročne, vreckové 20 eur mesačne, bývanie 90 eur mesačne, lieky pri bežných ochoreniach 4 eur mesačne, družina 3 eur mesačne, hračky, resp. športové potreby 5 eur mesačne.

15. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti DJ Trans, s.r.o., kde pracuje ako účtovníčka. Jej mesačný príjem je cca 570,- eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus na jedno dieťa a je poberateľkou prídavku na jedno dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Výdaje na domácnosť hradí matka v sume 280,- eur mesačne.

16. Otec mal. dieťaťa pracuje vo firme TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o., kde pracuje ako konateľ. Býva v prenajatom 4- izbovom byte v Poprade spoločne s terajšou manželkou, ich spoločnými deťmi mal. V. a mal. J. a deťmi jeho terajšej manželky. Momentálne neuvádza žiaden príjem z pracovnej činnosti, kde pracuje, avšak z predloženého daňového priznania za rok 2020 vyplýva príjem zo sprostredkovateľskej činnosti vo výške 4 059,37 eur. Otec mal. dieťaťa má v súčasnosti 3 vyživovacie povinnosti. Manželka otca mal. detí je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a zároveň pracuje ako konateľka spoločnosti Corteza Company, s.r.o.. Súd ďalej zistil, že otec si v minulosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, za čo bol trestným rozkazom č. k. 1T/94/2019-152 zo dňa 28.6.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Zo súdneho registra súd ďalej zistil, že rozsudkom č. k. 1T/108/2019-234 zo dňa 27.1.2020 bol otec mal. dieťaťa uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

17. Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 63 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20 Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

22. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Ustanovenia Zákona o rodine aj Civilného mimosporového poriadku umožňujú zmenu rozhodnutia o výživnom v prípade zmeny pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom môže byť len zmena pomerov, ku ktorej došlo od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmena pomerov však musí mať závažnejší charakter, musí sa jednať o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch či už oprávnenej alebo povinnej osoby.

Navrhovateľ odôvodňoval podaný návrh na zníženie výživného zmenou pomerov na svojej strane, spočívajúcej v znížení príjmov z dôvodu, že spoločnosť, v ktorej je konateľom má momentálne finančné problémy a od roku 2021 nevykonáva žiadnu podnikateľskú aktivitu, ako aj zmenou pomerov spočívajúcou v tom, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

Súd nemal na strane navrhovateľa preukázanú takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre mal. dieťa.

Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na zníženie jeho príjmu z dôvodu finančných problémov spoločnosti TAAK Odškodňovacia, s.r.o., v ktorej vystupuje ako konateľ, súd nemal preukázané, že by uvedená skutočnosť mala za následok podstatnú zmenu pomerov na jeho strane. Príjmy navrhovateľa z podnikateľskej činnosti v čase posledného rozhodovania súdu z daňového priznania za rok 2017 predstavovali 2.342,80 eur a výdavky 1.405,68 eur.

Aktuálne z predloženého daňového priznania za rok 2020 vyplýva príjem zo sprostredkovateľskej činnosti vo výške 4 059,37 eur, teda jeho príjmy sa oproti naposledy posudzovanému stavu zvýšili. Samotný otec na pojednávaní uviedol, že z titulu podnikateľskej činnosti si za celý ten-ktorý rok zobral cca 4.000,- eur, čo je oveľa viac ako deklaroval pri predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom v čase rozvodu manželstva.

Súd nemal preukázanú ani dôvodnosť argumentácie navrhovateľa, že má problém nájsť si prácu, keďže má záznamy v registri trestov z dôvodu spáchania trestného činu sprenevery. Otec mal. dieťaťa aj napriek uloženej povinnosti predložiť listinné dôkazy, kde všade sa uchádzal a hľadal prácu žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že si prácu skutočne hľadal a žiadnym spôsobom nepreukázal ani existenciu zdravotných problémov, ktoré by mu bránili sa zamestnať.

K okolnostiam uvádzaným otcom ako dôvod, pre ktorý si nemôže nájsť prácu súd uvádza, že každý má dodržiavať zákony, aby sa nestalo to, čo otcovi, že bol právoplatne uznaný za vinného z prečinu

sprenevery. Ak sa tak stane, je to problém otca, ktorý nemôže prenášať na maloleté dieťa v tom smere, že bude žiadať nižšie výživné. Záznamy v registri trestov má otec z dôvodu svojho postoja k životu a plneniu si povinností a maloleté dieťa nemôže niesť zodpovednosť a následky za činy otca. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej dcére má prednosť pred všetkými ostatnými záväzkami, a to najmä tými, ktoré si na seba zobral, resp. ich vyvolal svojou nezodpovednosťou. Takýto dôvod ale súd, berúc ohľad na záujmy maloletej, nemohol vziať do úvahy ako dôvod odôvodňujúci zníženie vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej dcére. Znamenalo by to jej presunutie na matku, ktorá sa o maloletú reálne osobne stará, zabezpečuje jej bývanie, stravu, záujmovú činnosť, trávenie voľného času, regeneráciu, a to bez toho, že by na to existoval zákonný dôvod.

Otec mal. dieťaťa bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v čase od 22.10.2012 do 5.3.2013 vrátane na ÚPSV a R v Starej Ľubovni. Od uvedenej doby nepožiadaval o opätovné zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Zároveň bolo doručené predmetné potvrdenie o celkových evidenciách predchádzajúcich, a to od 27.2.2012 do 9.2.2012 a od 1.3.2009 do 8.11.2009 vrátane

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otcovi mal. dieťaťa pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. V. a k mal. J.. Otec mal. dieťaťa v súčasnosti žije v prenajatom štvorizbovom byte v Poprade s terajšou manželkou ich spoločnými deťmi a deťmi jeho terajšej manželky. Terajšia manželka navrhovateľa je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a súčasne figuruje ako jediná spoločníčka a konateľka spoločnosti Certeza Company s.r.o. (do 2.2.2021 vystupujúcou pod obchodným menom TAAK SLOVAKIA s.r.o.).

Okrem toho súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že po podaní predmetného návrhu na zníženie výživného si rodina zakúpila nové osobné motorové vozidlo na leasing za 30.000,- eur, akontácia 6.000,- eur a mesačné splátky sú 400,- eur /č.l. 269/. Toto je síce vedené na firmu manželky, avšak táto do 2.2.2021 bola pod obchod. menom TAAK SLOVAKIA s.r.o., čo bola firma otca mal. dieťaťa.

Otec teda na jednej strane tvrdí, že im finančne vypomáhajú starí rodičia, na strane druhej si zakúpili nadštandardne motorové vozidlo, kde len mesačná splátka činí 400,- eur. Súd uložil otcovi mal. dieťaťa predložiť listinné dôkazy o týchto tvrdeniach, tieto však doposiaľ súdu predložené neboli.

Súd nezistil zmenu pomerov, ktorá by odôvodnila zníženie výživného ani na strane matky, či mal. dieťaťa. Matka v čase posledného rozhodovania súdu bola SZČO v oblasti vedenia účtovníctva a v oblasti samostatne hospodáriaceho roľníka, z tejto činnosti za rok 2017 mala príjem 3.000 eur z titulu dotácii. Do apríla 2017 bola na materskej. Aktuálne matka mal. dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti DJ Trans, s. r.o., kde pracuje ako účtovníčka. Jej priemerný mesačný príjem je cca 570 eur.

Čo sa týka mal. dieťaťa táto v súčasnosti navštevuje 2. ročník Základnej školy v Z.. Vzhľadom na uvedené súd od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom nezistil takú podstatnú a trvalú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na mal. dieťa, preto návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.