

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517204576
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517204576.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: W. Y., M. G., T. XX.XX.XXXX, H. R. XXX/XX, G. U., právne zastúpený JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom, so sídlom J. Hašku 18, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: S. U., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX D. Č.. XXX, t. č. I. X, G. U., o vypratanie nehnuteľnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Súd r u š í neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vypratať 2 izbový byt č. XX, na prízemí vo vchode č. X, bytového domu s.č. XXX, postaveného na parc. X. č. XX, v k.ú. G. U., B. G. U., okres T. I. T. D., zapísaný na W. Č.. XXXX.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 19.04.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať 2 izbový byt č. 18 vo vchode X v katastrálnom území Stará Turá, ležiaci na parcele č. 13 v bytovom dome s.č. XXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom na LV č. XXXX z dôvodu, že žalovaný užíva predmetný byt bez právneho dôvodu, pričom nájomný vzťah medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom zanikol uplynutím času dňa 15.04.2016 v zmysle § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 10C/27/2017-55- zo dňa 18.07.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 07.08.2017 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie voči tomuto uzneseniu, na základe čoho Krajský súd v Trenčíne č. k. 17Co/343/2017-67- zo dňa 06.12.2017 toto rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že: „Žalovaná je povinná vypratať 2 izbový byt č. 18, na prízemí vo vchode č. 6, bytového domu s.č. 144, postaveného na parc. ČKN č. XX, v k.ú. G. U., obec G. U., okres T. I. T. D., zapísaný na LV č. XXXX“.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.01.2018 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvodil tým, že žalovaný sa vystaľoval z nehnuteľnosti, z ktorej bola žalobcovi uložená povinnosť vypratať sa.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd konanie zastavil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súhlas žalovaného nebol potrebný podľa § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami a niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 344 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. V danom prípade súd na základe podaného návrhu na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia zistil, že odpadol dôvod, na základe ktorého bolo nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko žalovaný sa odsťahoval z nehnuteľnosti, z ktorej bol žalovaný sa na základe neodkladného opatrenia vypratať.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobca vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť pre zavinenie žalovaného, ktorý sa vysťahoval z dotknutej nehnuteľnosti až po podaní žaloby na tunajší súd a následnom vydaní neodkladného opatrenia. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).