

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200048
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5119200048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W. H. XXX, právne zastúpený: Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 819/1, Žilina, IČO: 47 254 483, o zaplatenie 19.182,17 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 29. septembra 2021 č.k. 46C/1/2019-340, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11 092,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 467,07 eur od 11.09.2018 do 31.10.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11 092,22 eur od 01.11.2018 až do zaplatenia.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti v povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 8 089,95 eur s príslušenstvom a vo výroku II. o trovách konania z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 19.182,17 eur s príslušným úrokom z omeškania (špecifikovaných vo výroku), do 3 dní (výrok I.). Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný ako držiteľ a vodič osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI s EČV: ZA425GA, spôsobil predmetným vozidlom dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu zdravia M. G. a D. C., pričom k dátumu dopravnej nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon PZP“). Žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP vznikla povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie, ktoré dňa 08.08.2018 poskytol vo výške 24.039,29 eur, z ktorého po odpočítaní delegačného poplatku vo výške 1.482,90 eur, si uplatňoval v konaní nárok vo výške 22.557,02 eur, a to v súlade s ust. § 24 ods. 7 zákona o PZP. Keďže žalovaný uhradil dňa 31.10.2018 sumu 3.374,85 eur, dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala 19.182,17 eur.

3. Konanie žalovaného bolo rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 27.02.2018 sp.zn. 22T/10/2018 vyhodnotené ako spáchanie trestného činu.

4. V súvislosti s poškodením zdravia boli predložené lekárske posudky z 14.04.2017, vypracované lekárom MUDr. M. O., PhD., MPH, v zmysle ktorých bolo ohodnotených bolesť v prípade poškodeného D. C. na 460 bodov, v prípade M. G. na 25 bodov, pričom podľa znaleckého posudku č. 178/2018, ktorý vypracovala znalecká organizácia v odbore Zdravotníctvo a farmácia - forencis.sk dňa 07.07.2018, bolesť u poškodeného D. C. bolo ohodnotených na 337 bodov. Znalecký posudok uvedenou znaleckou organizáciou bol vypracovaný na žiadosť KOOOPERATÍVY poisťovne, a.s.

5. Z odborného vyjadrenia MUDr. Slavomíra Kovalčíka, znalca v odbore traumatológia, vypracovaného vo veci ORPZ-ZA-ODII-495/2016-P na žiadosť Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Žilina vyplýva, že poškodenému M. G. určil celkový počet bodov titulom bolesť na 16,67 bodov, čo predstavuje 286,05 eur a poškodenému D. C. určil bodové ohodnotenie za bolesť vo výške 180 bodov, čo predstavuje sumu 3.088,- eur. Z titulu uplatneného nároku na bolesť v celkovej výške 429,- eur bolo poškodenému M. G. uhradená suma 286,05 eur, predmetom konania zostal neuhradený nárok vo výške 142,95 eur. Vo vzťahu k uplatňovanému nároku na náhradu súm vyplatených poškodenému D. C. titulom bolesť v celkovej výške 5.783,52 eur a sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 7.947,- eur, bolo pred podaním žaloby uhradené bolesť vo výške 3.088,80 eur, pričom v konaní uplatnený nárok titulom úhrad D. C. predstavuje sumu bolesť a sťaženia spoločenského uplatnenia v celkovej výške 10.641,72 eur (13.730,52 - 3.088,80 eur + 142,95 eur titulom bolesť u poškodeného M. G.).

6. Žalovaný v konaní namietal žalobcom uplatnený nárok v dôsledku (podľa jeho názoru) značných rozporov v bodovom ohodnotení bolesť u poškodeného M. G. v zmysle znaleckého posudku vypracovaného organizáciou v odbore zdravotníctvo a farmácia Forencis Sk z 07.07.2018 na 337 bodov a v zmysle odborného vyjadrenia MUDr. Z. G. zo dňa 04.11.2016 na sumu 118 bodov. Za týmto účelom po zbavení mlčanlivosti zadávateľom znaleckej úlohy v zmysle § 13 ods. 1 zák. č. 382/2004 Z.z. pribral do konania MUDr. Petra Gémeša, ako znalca znaleckej organizácie forencis.sk, ako aj znalca MUDr. Slavomíra Kovalčíka, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie pre účely trestného konania, a to vo vzťahu k odstráneniu rozporov jednak vo výške bodového ohodnotenia, ako aj k stanovisku MUDr. Slavomíra Kovalčíka v odbornom vyjadrení, že „u poškodeného (D. C.) dochádza k prolongácii bežnej liečby na podklade opakovaného operačného riešenia roztrhnutého predného skríženého väzu kolena vpravo, ktorý je však spomenutý v jeho zdravotnej dokumentácii v roku 2001 - ako ledovaný, a teda nesúvisí s terajším stavom“. Znalec MUDr. Peter Gémeš na pojednávaní sa vyjadroval ohľadom záznamov k poškodeniu zdravia D. C. pri dopravnej nehode - k podvrtnutiu pravého kolenného kĺbu s pretrhnutím predného krížového väzu a k zápisu tohto poškodeného zdravia v zdravotnej dokumentácii, ako aj k stanovisku MUDr. Slavomíra Kovalčíka v jeho odbornom vyjadrení. MUDr. Gémeš v rámci výpovede dostatočne objasnil nielen spôsob, kým dospela znalecká organizácia k záveru o výške bodového ohodnotenia poškodeného D. C., ale aj ozrejmil, z akých dôvodov úraz poškodeného z roku 2001 nemal vplyv na jeho zdravotný stav v spojení s dopravnou nehodou v roku 2015. Pokiaľ MUDr. Kovalčík, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie, iba stručne konštatoval, že podľa jeho názoru mal byť úraz z roku 2001 zohľadnený v znaleckom posudku, nakoľko došlo k roztrhnutiu skríženého väzu kolena, ktorý už následne nenarastie a tento nedostatok u poškodeného pretrvával aj do nehodového stavu v roku 2015, čo nemožno zhodnotiť ako akútne poranenie, ktoré súvisí s rokom 2001, znalec MUDr. Gémeš na vysvetlenie nezohľadnenia tohto úrazu konštatoval, že úraz z roku 2001 by sa prejavil na zdravotnom stave poškodeného skôr, zároveň poukázal na ortopedickú operáciu z 03.02.2016 a na jeho záver, kde v popise operácie je uvedené: LCA totálne ledovaný rostrapkaný, interponujúce časti zarovnávam do stratenia LCP, normálne konfigurovaný degeneratívne zmeny laterálneho menisku. Vo vzťahu k tejto diagnóze a popisu operácie znalec udáva, že po úraze z roku 2001 v danom čase, t.j. v čase vykonania operácie, neboli stopy. Vychádzajúc preto z podmienok § 206, § 207 ods. 1, ods. 3 CSP z porovnania odborného vyjadrenia, ako aj znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou je zrejmé, že odborné vyjadrenie je menej formálne a procesne jednoduchší prostriedok, ako znalecký posudok. Znalecký posudok vypracovaný znaleckou organizáciou sám využíva v prípade spornosti, či v obzvlášť závažných prípadoch, vzhľadom aj na spôsob, akým bol znalecký posudok vypracovaný, t.j. že na ňom participovali viacerí pracovníci znaleckého ústavu, vyvodil a dospel k záveru, že pre rozhodnutie súdu bude vychádzať zo záverov tohto znaleckého posudku.

7. Výsluch lekára MUDr. M. O., PhD., ktorý vypracoval lekárske posudky u poškodeného D. C. titulom bolesť a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, v konaní uskutočniť nemohol, vzhľadom na súčasné zdravotné problémy uvedeného lekára v jeho možnosti a schopnosti vypovedať pred súdom tak,

ako to ozrejmla jeho manželka. Pokiaľ v konaní spornou bola predovšetkým otázka určenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia u poškodeného D. C. (čiastočne aj u M. G.) a zostávajúce nároky žalovaný nerozporoval, dospel k záveru o dôvodnosti celého žalobného nároku, keď žalobca vo vzťahu k preukazovaniu svojich tvrdení a uplatnenému nároku dôkazné bremeno uniesol.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že na pojednávaní dňa 13.11.2019 a dňa 23.06.2021 navrhol vypočuť MUDr. M. O. za účelom odstránenia rozporov týkajúcich sa vyčíslenia bolestného u poškodeného M. G. a bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia u poškodeného D. C. vo vzťahu k vypracovaniu odborného vyjadrenia MUDr. Z. G.. Vzhľadom k tomu, že výsluch MUDr. M. O. sa nemohol zo zdravotných dôvodov uskutočniť, navrhol vypracovať znalecký posudok vo vzťahu k sťaženiu spoločenského uplatnenia D. C., a to českým znaleckým ústavom vo vzťahu k rozporom medzi odborným vyjadrením vypracovaným MUDr. Z. G. a lekáorskými posudkami vypracovanými MUDr. M. O.. Tieto návrhy súd zamietol vzhľadom na hospodárnosť konania a koncentračnú zásadu a vo vzťahu k sťaženiu spoločenského uplatnenia D. C. a aj vo vzťahu k vypracovaniu kontrolného znaleckého posudku českým znaleckým ústavom, ako to odôvodnil v bodoch 29., 39. odôvodnenia, čím došlo zo strany súdu k porušeniu jeho práv na spravodlivý súdny proces. Pokiaľ súd prvej inštancie v bode 7. odôvodňoval nemožnosťou vypracovať znalecký posudok na bolestné uvádzanými znaleckými ústavmi, dáva do pozornosti, že súd nedefinoval a nepredložil dôkaz o tom, že Univerzita Pavla Jozefa Šafárika nevykonáva znaleckú činnosť pre účely tohto konania. Podľa záverov súdu na Slovensku nie je inštitút, ktorý by relevantne posúdil sporné nároky. Nie je dôvod k tomu, aby nemohol byť vypracovaný kontrolný znalecký posudok českým znaleckým ústavom, keďže tvrdenia súdu o aplikovaní českých právnych predpisov na konanie, nie je správne. Nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie v bode 39., že odborné vyjadrenie je menej formálny a procesne jednoduchší prostriedok ako znalecký posudok, keď prihliadal na bodové ohodnotenie bolestného D. C. na základe znaleckého posudku č. 178/2018, ktorý znížil bodové ohodnotenie na 337 bodov. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 17 ods. 5 zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, v zmysle ktorého nemal žiadnu možnosť overiť správnosť vypracovaného znaleckého posudku č. 178/2018, nakoľko nemal k dispozícii zdravotnú dokumentáciu poškodeného, na základe čoho bol poškodený v tomto prípade zvýhodnený. Skutočnosť, že odborné vyjadrenie MUDr. G. pri posudzovaní skutočností ohľadom poškodenia zdravia D. C. je stručnejšie ako znalecký posudok, ešte neznamená, že by na jeho závery nebolo možné prihliadať. Vo vzťahu k priznaniu nároku na zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia poškodeného D. C., neboli žiadne skutkové a právne podklady pre vyhovie tohto nároku, navyše pre rozpory vo vypracovanom lekáorskom posudku MUDr. M. O., ktoré nebolo možné odstrániť jeho výsluchom na pojednávaní a v prípade jeho návrhu na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bol zamietnutý, priznanie nároku súdom prvej inštancie považuje za nedôvodné. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

9. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (ô 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP v časti potvrdil a podľa § 389 písm. c) CSP v časti zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

10. V prejednávanej veci súd prvej inštancie na základe výsledkov vykonaného dokazovania zistil a medzi stranami sporu bolo nesporným, že dňa 10.12.2015 žalovaný ako držiteľ a vodič motorového vozidla zn. MITSUBISHI s EČV: ZA425GA, spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k spôsobeniu škody na zdraví M. G. a D. C. a keďže k predmetnému motorovému vozidlu nebolo uzatvorené žalovaným povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 3 ods. 1 zákona o PZP, žalobca v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP z garančného fondu zaplatil poškodeným škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v celkovej výške 24.039,20 eur, z ktorého suma 1.482,90 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňoval. Žalobca si tak v konaní v zmysle § 24 ods. 7 zákona o PZP uplatňoval regresnú náhradu vo výške 19.182,17 eur, keďže žalovaný dňa 31.10.2018 uhradil časť uplatnenej náhrady škody vo výške 3.374,85 eur.

11. Ďalej bolo nesporné, že žalobca z garančného fondu vyplatil poistné plnenie za spôsobenú škodu žalovaným na zdraví poškodeného D. C. a M. G., a to na základe predložených lekáorských posudkov

z 26.10.2016 a 14.04.2017, vypracovaných lekárom MUDr. M. O., ktorý v prípade poškodeného D. C. stanovil bodové ohodnotenie bolestného na 460 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 450 bodov v prípade poškodeného M. G. na základe lekárskeho posudku o bolestnom MUDr. M. O. z 26.10.2016 na 25 bodov. Taktiež bolo nesporným, že KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. požiadala o vypracovanie znaleckého posudku vo veci hodnotenia bolestného u poškodeného D. C., na základe čoho bol vypracovaný písomný znalecký posudok znaleckou organizáciou v odbore Zdravotníctvo a farmácia: forencis.sk č. 178/2018 z 07.07.2018, zo záverov ktorého vyplýva, že celkový počet bodov titulom bolestného za predmetný úraz bol stanovený na hodnotu 337, z ktorého následne žalobca pri poskytovaní poisťného plnenia poškodenému D. C. vychádzal.

12. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie vychádzal ďalej zo skutočností, že titulom bolestného M. G. z celkovej výšky 420,- eur, pred podaním žaloby žalovaný uhradil sumu 286,05 eur a predmetom uplatnenia nároku na základe žaloby bol regresný nárok na zaplatenie náhrady škody titulom bolestného vo zvyšnej časti (429 - 286,05) - vo výške 142,95 eur. Pokiaľ predmetom žaloby bol uplatnený nárok na náhradu škody u poškodeného D. C., a to titulom bolestného v sume 5.783,52 eur a sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 7.947,- eur (celkovo vo výške 13.730,52 eur), z ktorých súm pred podaním žaloby došlo zo strany žalovaného k úhrade náhrady škody titulom bolestného vo výške 3.088,80 eur, predmetom uplatneného nároku titulom úhrad D. C. titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia zostala suma 10.641,72 eur + 142,95 eur titulom bolestného u poškodeného M. G., teda nárok v celkovej výške 10.784,67 eur, ktorý vzhľadom na vyjadrenia žalovaného v konaní, ktorý namietal výšku uplatneného nároku, považoval za sporný.

13. Za správne považoval odvolací súd vyhodnotenie výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu ohľadom žalobcom uplatneného a súdom priznaného nároku na náhradu škody uplatneného titulom bolestného u poškodeného D. C. tak, ako bolo súdom prvej inštancie vyhodnotené v bodoch 30. až 37. odôvodnenia rozsudku. Z postupu súdu prvej inštancie je zrejmé, že pokiaľ žalovaný v priebehu konania namietal rozpornosť medzi závermi prijatými v posúdení zdravotného stavu D. C. na bodové ohodnotenie bolestného v odbornom vyjadrení MUDr. Z. G., ktoré bolo vypracované pre účely trestného konania so závermi (bodovým ohodnotením bolestného) na základe znaleckého posudku č. 178/2018 z 07.07.2018, vypracovaného znaleckým ústavom forencis.sk, správne vychádzal z obsahu odborného vyjadrenia a znaleckého posudku, keď na odstránenie spornosti v ich záveroch predvolal na pojednávanie spracovateľov týchto listinných dôkazov - MUDr. Z. G. a za znalecký ústav MUDr. Petra Gémeša, znalca uvedenej znaleckej organizácie forencis.sk.

14. Pokiaľ ide o hodnotenie znaleckého posudku ako dôkazu, odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že pravidlá hodnotenia dôkazov sú upravené v čl. 15 ako aj v § 191 CSP a spravujú sa teóriou voľného hodnotenia dôkazov. Dôkazy a tvrdenia strán spolu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva zákon. Pri hodnotení znaleckého posudku je vo všeobecnosti prijímaný záver, že hodnoteniu nepodliehajú znalecké závery v zmysle ich odbornej správnosti; súd však hodnotí presvedčivosť posudku, čo do jeho úplnosti vo vzťahu k zadaniu, logického odôvodnenie znaleckého nálezu a jeho súladu s ostatnými vykonávanými dôkazmi (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo 41/2010). Za najhospodárnejší postup pri predložení dvoch rozdielnych znaleckých posudkov (ku ktorej situácii došlo v preskúmvanej veci) aj doterajšia súdna prax považuje taký postup, keď súd sa snaží odstrániť nejasnosti, nedostatky, prípadné námietky strán výsluchom znalca a položením doplňujúcich otázok (viď Civilný sporový poriadok Veľké komentáre Števec M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., str. 772).

15. Vo vzťahu k stanovenému bodovému ohodnoteniu za bolestné u poškodeného D. C., keď ani zo strany žalobcu už pri výplate poisťného plnenia z garančného fondu nebolo vzaté do úvahy bodové ohodnotenie bolestného na základe lekárskeho posudku MUDr. M. O., ktoré bolo nahradené uvedený znaleckým posudkom č. 178/2008, bolo úlohou súdu na základe podmienok § 207 CSP vo vzájomnej obsahovej súvislosti, závery a bodové ohodnotenie bolestného vyjadrené v odbornom vyjadrení MUDr. Slavomíra Kovalčíka, znalca v odbore traumatológia, posúdiť so závermi predloženého znaleckého posudku č. 178/2018, ktorý vypracovala znalecká organizácia a ktoré závery na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 obhajoval znalec uvedenej znaleckej organizácie MUDr. Peter Gémeš. Tento na pojednávaní oboznámil súd, že pre účely vypracovania znaleckého posudku pracovali na jeho jednotlivých častiach viacerí pracovníci znaleckej organizácie, pričom vychádzajúc zo záznamov nachádzajúcich sa v zdravotnej dokumentácii poškodeného, zo záznamov, aké úkony v súvislosti

s poškodením zdravia na základe dopravnej nehody boli u poškodeného D. C. vykonané, pričom obsahom znaleckého posudku boli aj vyjadrenia ohľadom tvrdenia MUDr. Z. G. v odbornom vyjadrení ohľadom zistenia o poškodení skríženého väzu kolena vpravo na základe záznamu v jeho zdravotnej dokumentácii z roku 2001, tieto boli ozrejmene tak v znaleckom posudku, ako aj pri ústnom výsluchu znalca Mgr. Petra Gémeša, ktorý sa k tejto medicínskej stránke - ohľadom možného vplyvu uvádzaného zranenia kolena poškodeného D. C. z roku 2001 vyjadroval a zaujal k tomu aj odborné stanovisko. Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie súd prvej inštancie podrobne vyhodnotil v bodoch 35. až 37. odôvodnenia rozsudku, preto odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru o nielen o garancii, kto znalecký posudok podával (podľa zistenia súdu ako jedného z troch znaleckých organizácií, ktorý k daným otázkam znalecké posudky pre súdne konania podávajú), ale aj z hľadiska presvedčivosti posudku, jeho úplnosti a logického zdôvodnenia nielen čo sa týka písomného vypracovania, ale aj jeho zdôvodnenia prirátaným do konania MUDr. Petrom Gémešom nielen ako znalcom, ale aj dlhodobým odborníkom v danej oblasti. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd považoval za správny skutkový a právny záver súdu prvej inštancie, ktorý považoval za dôvodne uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie poisťného plnenia (regresného plnenia) ako náhrady škody u poškodeného M. C. titulom bolestného, vychádzajúc tak zo záverov znaleckého posudku č. 178/2018 z 07.07.2018 vypracovaného znaleckou organizáciou forencis.sk, v ktorom bolo stanovené bodové ohodnotenie bolestného na 337 bodov. Pokiaľ žalobcom bol uplatnený nárok na regresné plnenie titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 7.947,- eur u poškodeného D. C., vychádzajúc z bodového ohodnotenia MUDr. M. O. na základe lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia z 14.04.2017, ktorým bol určený celkový počet bodov vo výške 450,- eur a vychádzajúc z lekárskeho posudku o bolestnom u poškodeného M. G., vypracovaného taktiež MUDr. M. O., ktorým bol určený celkový počet bodov titulom bolestného na 25,- eur, nemožno považovať za skutkové zistenia na základe výsledkov vykonaného dokazovania, keď tým, že súd zamietol návrh žalovaného na vykonanie ďalšieho znaleckého dokazovania na odstránenie rozpornosti vo vypracovaných lekárskejších posudkoch v porovnaní so závermi vyjadrenými v odbornom vyjadrení znalca MUDr. Slavomíra Kovalčíka, je v rozpore s ust. § 207, § 132 ods. 1 CSP, ktoré viedlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti o priznaní nároku na poisťné plnenie titulom náhrady škody za poškodenie zdravia u poškodeného D. C. za bolestné a ostatné nároky (okrem zrušujúcej časti), považoval za správny.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že lekárskejšmu posudku o sťažení spoločenského uplatnenia z 14.04.2017 u poškodeného D. C., ktorý vypracoval MUDr. M. O. a ktorým stanovil celkový počet bodov na 450, ako aj k lekárskejšmu posudku o bolestnom z 14.04.2017 u poškodeného M. G., ktorým bol stanovený celkový počet bodov na 25, sa MUDr. M. O. na pojednávaní nemohol vyjadriť, ktorý inak, pokiaľ aj bol na pojednávanie predvolaný, jeho manželkou bolo ozrejmene, že vzhľadom na jeho zdravotný stav, to nie je možné. Už aj vzhľadom k tomu, že sú značné rozdiely medzi určením bodového ohodnotenia na základe odborného vyjadrenia MUDr. Z. G. a na základe vypracovaných lekárskejších posudkov o sťažení spoločenského uplatnenia (v prípade poškodenia D. C.) a bolestného (u poškodeného M. G.), v nadväznosti na zistenie, že aj vo vypracovanom lekárskejšom posudku MUDr. M. O. vo vzťahu k uplatnenému nároku na bolestné, kedy bol stanovený celkový počet bodov na 450 došlo k redukcii bodového ohodnotenia na základe znaleckého posudku č. 178/2018 na 337, tieto rozpornosti súdom prvej inštancie neboli odstránené, keďže sa jedná o čisto odborné posúdenie zdravotného stavu poškodeným a s tým súvisiaceho stanovenia bodového ohodnotenia za takéto poškodenie zdravia.

17. Pri rozdielnych záveroch v znaleckých posudkoch predložených stranami sporu nemôže súd bez ďalšieho bez náležitého odôvodnenia svojej úvahy „preferovať“ jednu stranou predložený znalecký posudok oproti inému na základe tvrdenia, že návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania nie je možné vyhovieť, keď takýto znalecký ústav (znalec) na území Slovenskej republiky neexistuje a v prípade ustanovenia znalca z Českej republiky, takýto postup nie je možný, keďže by sa malo uplatňovať české právo.

18. V prípade poškodenia zdravia u poškodeného M. G., pokiaľ žalovaný trval na tom, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie ohľadom dôvodnosti bodového ohodnotenia v lekárskejšom posudku MUDr. M. O., ktorý určil bodové ohodnotenie bolestného na 25,- eur, bolo v možnosti súdu tomuto procesnému návrhu žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania vyhovieť, napr. už aj znaleckou organizáciou forencis.sk, ktorý vypracovala pre účely stanovenia bodového ohodnotenia titulom poškodenia zdravia u D. C. znalecký posudok č. 178/2018, ktorý postup by bol možný aj v danom prípade.

19. V prípade poškodenia zdravia D. C. a s tým súvisiaceho odstránenia rozporov pri stanovení bodového ohodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia, nie je zrejmé, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s námietkou žalovaného, že znalecký posudok by mohol vypracovať jeden z ústavov uvedených v bode 7. odôvodnenia - Ústavom pre znaleckú činnosť psychológii a psychiatrii Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, prípadne, že by znalecké dokazovanie vo veci mohol vykonať z niektorých znaleckých ústavov z Českej republiky, za súčinnosti so žalovaným, pri označení takýchto znaleckých ústavov.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže súd prvej inštancie v časti uplatneného a súdom priznaného nároku na zaplatenie sumy 7.947,- eur, ako vyplateného poistného plnenia z titulu náhrady škody - sťaženie spoločenského uplatnenia u poškodeného D. C. a nároku na zaplatenie sumy 142,95 eur s príslušenstvom ako uplatneného a súdom priznaného poistného plnenia z dôvodu náhrady škody titulom bolestného u M. G., nepostupoval v súlade s podmienkami uvedenými v § 107 CSP, skutkové zistenia nezodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a tým, že nevyhovel návrhu žalovaného na vykonanie ďalšieho dokazovania, čím nedošlo k odstráneniu rozpornosti v odborných otázkach vyjadrených v lekárskom posudku MUDr. M. O. a odbornom vyjadrení MUDr. Z. G., ktoré súdom prvej inštancie neboli odstránené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)