

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200319
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200319.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K. č. XXX, U. Q. U., zast.: JUDr. Jiří Choutka, advokát so sídlom Štúrovo námestie 121, 911 01 Trenčín, proti žalovanej J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K. č. XXX, U. Q. U., o určenie spôsobu užívania veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou o určenie spôsobu užívania veci patriacej do bezpodielového vlastníctva domáha voči žalovanej uloženia zákazu žalovanej prenajať alebo iným obdobným spôsobom umožniť užívanie nehnuteľností a to: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku KN C parcela č. XXX/X, pozemok KN C parcela č. XXX/X, výmera 2398 m², druh pozemku záhrada, pozemok KN C parcela č. XXX/X, výmera 206 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemok KN C parcela č. XXX/X, výmera 529 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a pozemok KN C parcela č. XXX/X, výmera 335 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. F. K., obec U. nad U., okres U. nad U., evidovaný Okresným úradom U. nad U., katastrálny odbor, tretím osobám, s tým že toto rozhodnutie stráca účinnosť dňom právoplatnosti rozsudku súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Zároveň si uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V žalobe uviedol, že žalovaná je bývalá manželka žalobcu. Manželstvo bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 4P/15/2020-102, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2020. Počas trvania manželstva strany sporu o i. nadobudli nehnuteľnosť a) stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku KN C parcela č. XXX/X, b) pozemky KN C parcela č. XXX/X, výmera 2398 m², druh pozemku záhrada, parcela č. XXX/X, výmera 206 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X, výmera 529 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X, výmera 335 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. F. K., obec U. nad U., okres U. nad U., evidovaný Okresným úradom U. nad U., katastrálny odbor (ďalej len ako „Nehnuteľnosť“). Na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou je pod sp. zn. 1C/23/2021 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Žalovaná bez súhlasu žalobcu a proti jeho vôli umožňuje užívanie nehnuteľnosti vrátane všetkého zariadenia tretím osobám, najmä jej priateľovi U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, I.. Po rozvoде manželstva žalobcu a žalovanej býval žalobca v spoločnej domácnosti v nehnuteľnosti. Dňa 30.01.2021 podala žalovaná na OR PZ v Bánovciach nad Bebravou na žalobcu trestné oznámenie, na základe ktorého bolo žalobcovi vznesené obvinenie pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a do dnešnej doby je OR PZ odbor kriminálnej polície Bánovce nad Bebravou vedené trestné konanie pod ČVS: ORP-20/BN-BN-2021. Okresný súd Bánovce nad Bebravou v súvislosti s trestným konaním uznesením sp. zn. 6Tp/3/2021-40 zo dňa 03.02.2021 rozhodol, že žalobcu neberie do väzby a súčasne žalobcovi uložil obmedzenia spočívajúcu o i. v zákaze zdržiavať sa v obydlí a v blízkosti obydlia J. U. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K. XXX. Podľa ustanovenia § 144 Občianskeho zákonníka,

veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Vzhľadom na to, že žalobca nesúhlasí s užívaním nehnuteľnosti tretími osobami, ide o užívanie bez jeho súhlasu a proti jeho vôli, nemá z dôvodu obmedzení uložených uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6Tp/3/2021-40 inú možnosť ako tento stav riešiť, je nútený prostredníctvom žalobného návrhu domáhať sa ochrany svojich vlastníckych práv.

2. Spolu so žalobou sa žalobca domáha i nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnil tým, že žalobca trestné oznámenie uskutočnené žalovanou, ktoré je postavené na svedeckej výpovedi najstaršej dcéry N., považuje za vykonštruované a účelové. Žalovaná mala dostatok vedomostí a poznatkov, predovšetkým od svojho priateľa U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, I. ako bývalého príslušníka PZ, akým spôsobom má postupovať, aby bolo možné žalobcovi znemožniť bývanie v rodinnom dome. Na základe uvedenej situácie má žalobca znemožnený styk s vlastnými dcérami, ktoré sú pod výrazným vplyvom žalovanej, ktorá im zmenila aj telefónne čísla, aby sa im žalobca ani nedovolal a táto situácia je v súčasnej dome riešená ako cestou súdneho konania tak aj prostredníctvom ÚPSVaR Bánovce nad Bebravou. Uvádzaná situácia výrazne zasahuje do životnej situácie žalobcu ku ktorej prispieva aj tá skutočnosť, že priateľ žalovanej v plnej miere bez akýchkoľvek obmedzení užíva nepretržite nehnuteľnosť, a to bez súhlasu žalobcu a proti jeho vôli. Paradoxom tejto situácie je potom ten výsledok, že priateľ žalovanej je bez obmedzení každodenne v styku s dcérami žalobcu, čo na druhej strane je konaním žalovanej znemožňované. Uvedené žalobca uvádza len na dokreslenie celej situácie. Žalobca má vedomosť o tom, že priateľ žalovanej U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, I. v plnej miere užíva nehnuteľnosť a jej zariadenie od iných osôb ako aj prostredníctvom výsledkov získaných z poskytovania detektívnych služieb. Rovnako túto skutočnosť potvrdili aj dcéry strán sporu v rámci pohovoru na ÚPSVaR Bánovce nad Bebravou. Priateľ žalovanej užíva nehnuteľnosti na svoje bývanie, parkuje v garáži pri dome vlastné auto pričom auto strán sporu je odparkované na pozemku, užíva kompletne zariadenie rodinného domu, a to bez súhlasu žalobcu. Žalobca má právo ako vlastník nehnuteľnosti a hnutelných vecí nachádzajúcich sa v rodinnom dome vysloviť nesúhlas smerujúci k tomu, aby tretia osoba tento majetok neužívala. Rovnako táto situácia má aj výrazný vplyv na vzťah žalobcu k jeho dcéram. Zatiaľ čo žalovaná využívajúc po rozvode svojho manželstva je v styku s dcérami žalobcu bez akýchkoľvek obmedzení, žalobca má s týmto stykom problémy. Žalobca ako za jedinú cestu riešenia predbežnej ochrany jeho vlastníckych práv považuje inštitút neodkladného opatrenia, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca navrhol, aby súd prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia zakázal žalovanej vstupovať na nehnuteľnosti, prenajať alebo iným obdobným spôsobom umožniť užívanie nehnuteľnosti a to: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku KN C parcela č. XXX/X, a pozemky KN C parcela č. XXX/X, výmera 2398 m², druh pozemku záhrada, parcela č. XXX/X, výmera 206 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X, výmera 529 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X, výmera 335 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. F. K., obec U. nad U., okres U. nad U., evidovaný Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, osobe U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, I..

3. Súd sa oboznámil so žalobou a s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu: Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P/15/2020-102 zo dňa 12.11.2020, výpis z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. F. K., záverečná správa o poskytnutí detektívnej služby zo dňa 25.01.2022 a Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6Tp/3/2021 - 40 zo dňa 03.02.2021.

4. Z listín predložených žalobkyňou mal súd za osvedčené, že strany sporu dňa 22.11.2003 uzatvorili manželstvo, ktoré bolo dňa XX.XX.XXXX právoplatne rozvedené rozsudkom súdu, pričom z manželstva pochádzajú tri mal. deti, N. nar. XX.X.XXXX, W. nar. XX.XX.XXXX a X. nar. XX.X.XXXX. Z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. F. K. vyplýva, žalobca a žalovaná sú v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov (podiel 1/1) vlastníkmi predmetných nehnuteľností (na tomto liste vlastníctve zapísaných a uvedených v žalobe, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) a to na základe Kúpnej zmluvy pod V 129/13 zo dňa 11.02.2013, Rozhodnutia o určení súp. č. zo dňa 03.06.2015 a Zámennej zmluvy V 538/2018 zo dňa 27.4.2018. Z tvrdení žalobcu, ako aj úradnej činnosti súdu je súdu známa skutočnosť, že sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/23/2021 spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

po rozvode manželstva žalobcu a žalovanej a doposiaľ nie je právoplatne skončený. Z tvrdení žalobcu má súd osvedčené, že v zmysle rozhodnutia-Uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6Tp/3/2021 - 40 zo dňa 03.02.2021 je mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze zdržovať sa v obydli a v blízkosti obydliia poškodenej J. U. rod. H. nar. XX.XX.XXXX t.j. žalovanej. V predloženej listine - záverečná správa o poskytnutí detektívnej služby zo dňa 25.1.2022 sa konštatuje, že v dňoch 18.1.2022 až 24.1.2022 detektívna služba vykonávala monitorovanie a tiež sa v tejto správe konštatuje, že v rodinnom dome pop. č. XXX v F. K. sa zdržiavala osoba U. F., z ktorého odchádzal so svojim motorovým vozidlom.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, alebo aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10. Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

11. Podľa ust. § 136 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

12. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

13. Podľa ust. § 149 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

14. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

15. Žalobca aj keď v samotnom návrhu poukazuje na iné jeho ohrozené práva (upravené zákonom o rodine), konštatuje že tieto sú predmetom iného konania, jednoznačne uvádza že týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha predbežnej ochrany jeho vlastníckych práv, vo vzťahu ku ktorým potom súd posudzoval splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov strán sporu s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

17. V prejednávanej veci súd dospel k názoru, že žalobca predloženými listinami osvedčil možnú existenciu práva vo veci samej (pravdepodobnosť nároku, ochrana vlastníckeho práva), pretože o nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, k.ú. F. K., vo vzťahu ktorým navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, má súd osvedčené, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, manželov, ktorých manželstvo bolo dňa 19.11.2020 rozvedené, a ktorým dňom síce zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, o vyporiadaní ktorého, strany sporu však doteraz neuzatvorili dohodu, ak jeho vyporiadaniu nedošlo ani rozhodnutím súdu a ani postupom podľa ust. § 149 ods. 4 C.s.p. Tvrdeniami žalobcu a predloženými listinami má súd osvedčené, že o rozsahu resp. o spôsobe užívania týchto nehnuteľností žalovanou - t.j. o právach a povinnostiach vyplývajúcich z ich stále trvajúceho bezpodielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam je medzi stranami nezhoda, spočívajúca v tom, že žalobca ako ich vlastník v podiele 1/1 nesúhlasí v akom rozsahu a resp. akým spôsobom žalovaná nakladá s týmito nehnuteľnosťami konk. nesúhlasí že tieto nehnuteľnosti prenajíma resp. umožňuje ich užívať obdobným spôsobom tretím osobám.

18. Druhou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia bezprostredne hroziacej ujmy na práve, o ktorom sa má rozhodovať, teda nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že sa žalobca neodkladným opatrením domáha uloženia povinnosti žalovanej nevstupovať (zákazu vstupu) do (na) celých nehnuteľností a tiež uloženiu zákazu žalovanej prenajať alebo iným spôsobom umožniť užívanie týchto nehnuteľností osobe U. F..

19. Z povahy neodkladného opatrenia spočívajúceho v nenakladaní s vecami alebo právami v zmysle cit. § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p. vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať, sa môže nariadiť len účastníkovi konania, strane sporu, ktorý je tvrdným nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovanému. Predpokladá to, že žalovaný má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Z tvrdení žalobcu a z preložených listín: LV č. XXX, k.ú. F. K. vyplýva, že hoci žalobca a žalovaná sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemkov a stavby, zapísaných na tomto liste vlastníctva, tieto užíva žalovaná a ich užívanie, podľa tvrdení žalobcu (javí že niektoré z nich alebo ich časti) poskytla na užívanie aj tretej osobe, konk. osobe U. F.. Súd má osvedčené, že sám žalobca toho času tieto nehnuteľnosti z dôvodu súdom uloženého obmedzenia v zmysle Trestného poriadku neužíva, čo ho však nezbavuje ďalších práv s týmto vlastníctvom nakladať a disponovať v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka, ktoré práva sú však obmedzené rovnakými právami žalovanej ako druhej bezpodielovej spoluvlastníčky. Právo žalobcu k veciam patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov obidvoma manželmi (a teda aj žalovanej) vyplýva z ust. § 144 Občianskeho zákonníka. Žalobca toho čase a dočasne veci (žiadnu z nehnuteľností zapísaných na LV č. 683, k.ú. F. K.) ktoré má so žalovanou v bezpodielovom spoluvlastníctve neužíva. Zo samotnej podstaty vlastníckeho práva, i spoluvlastníckeho práva je zrejmé, že nikto a ani spoluvlastník nemôže bez právneho dôvodu obmedziť jeho vlastnícke právo, a preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, aby súd žalovanej zakázal vstup na nehnuteľnosti neodkladným opatrením zamietol, pretože žalobca neosvedčil že by samotným zákazom vstupu žalovanej bolo potrebné dočasne upraviť pomery. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že je z nejakého dôvodu napr. predchádzanie škôd na nehnuteľnostiach potreba majetok, veci patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva ochrániť a to práve a až spôsobom, že by bolo potrebné žalovanej ako bezpodielovej spoluvlastníčky vstup na nehnuteľnosti zakázať (alebo zo zákonného dôvodu podľa ust. § 146 ods.2 Občianskeho zákonníka) . Podľa žalobcu podstatným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze prenajať resp. v zákaze obdobným spôsobom umožniť užívať nehnuteľnosti osobe uvedenej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je že žalovaná prenajíma alebo iným obdobným spôsobom umožňuje užívať nehnuteľnosti osobe U. F., a to bez súhlasu žalobcu, proti jeho vôli. Súd je názoru, že ak aj žalovaná prenajíma tejto osobe (čo žalobca hodnoverne neosvedčil) resp. umožňuje tejto osobe nehnuteľnosti obdobným spôsobom užívať, realizuje tak právo (ktoré prináleží i žalobcovi) nakladať s vecou patriacou do bezpodielového vlastníctva manželov (§ 123 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi (i tiež i v prípade medzi bývalými manželmi, ktorých bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo doposiaľ vyporiadané) k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM, rozhoduje na návrh niektorého súd. Tieto nezhody sa môžu týkať napr. rozsahu a spôsobu užívania spoločnej nehnuteľnosti, dispozície ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej nehnuteľnosti. Je potom na mieste, aby sa v takom návrhu, a to

i v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presne vyjadril rozsah užívania vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, čo žalobca neuviedol, pretože sa domáha okrem samotného zákazu vstupu žalovanej na nehnuteľnosti, zákazu prenájmu resp. zákazu žalovanej umožniť konkrétnej osobe užívanie celých spoločných (v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov) nehnuteľností, t.j. bez uvedenia rozsahu. Je nepochybné, že pri rešpektovaní zásady rovnoprávneho postavenia oboch bývalých manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal zásadne rovnako veľký, nemožno však a to ani výnimočne vydať neodkladné opatrenia takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania dočasne vylúčený a alebo by mu bolo z vecou ako celkom (t.j. s celou vecou) znemožnené nakladať, čo ale žalobca navrhuje, žalovaná je povinná nevstupovať do celých (na celé) nehnuteľností a má sa jej zakázať prenajímať celú nehnuteľnosť a žalovanej sa má tiež zakázať umožniť užívať (obdobným spôsobom ako nájom) inej osobe celú nehnuteľnosť resp. celé nehnuteľnosti. Žalobca síce osvedčil, že osoba U.h F. sa v nehnuteľnostiach zdržiava, ale tým že by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako to žalobca navrhuje v celom rozsahu vyhovel, vylúčil by žalovanú toho času a okolnosti veci bez právneho dôvodu (ktorý právny dôvod je upravený napr. v ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka resp. ktorým by napr. bolo užívanie vecí žalovanou alebo umožnením zo strany žalovanej užívať spoločnú nehnuteľnosť treťou osobou takým spôsobom, v takom rozsahu že by práve takýmto užívaním na tejto spoločnej nehnuteľnosti vznikala škoda) z užívania i z realizácie spoluvlastníckeho práva a nakladania s týmito spoločnými nehnuteľnosťami. Je pre súd rozhodujúce, pre posúdenie bezprostrednej hrozby pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto konkrétnej veci a v záujme predchádzanie ďalších sporov tiež to, že žalobca v žalobnom petite žaloby (aj napriek jej označeniu) ale ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikuje a ani v rozhodných skutočnostiach uvedených v samotnej žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádza ako navrhuje určiť (keďže so aktuálnou situáciou nesúhlasí) spôsob užívania spoločnej veci resp. vecí (t.j. nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva) oboma manželmi (konkrétne bývalými manželmi), t.j. ako každý z nich vzhľadom na konkrétne okolnosti bude, v akom rozsahu s vecou (napr. ak je deliteľná pre užívanie, nakladanie v akej časti) nakladať (a tak vec i užívať). Vzhľadom na § 327 C.s.p. podľa ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú, súd žalobcu, zastúpeného advokátom na o odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzval a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zamietol.

20. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona a rešpektujúc i zásadu rovnoprávneho postavenia oboch manželov (konk. i bývalých manželov) pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť zásadne rovnako veľký a že nemožno vydať neodkladné opatrenie takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov (bývalých manželov) bez právneho dôvodu z užívania celej veci resp. z nakladania s celou vecou dočasne vylúčený, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Keďže v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie vo veci samej končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.) súd o nároku na náhradu trov konania neodkladného opatrenia nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.