

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200405  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200405.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov V. v konaní o zvýšenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Nicolasa sumou 220 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 23.1.2018.

Dlžné výživné za obdobie od 23.1.2018 do 28.2.2018 spolu vo výške 141,93 eur je otec povinný zaplatiť do rúk matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 13P 245/2012 - 44 zo dňa 19.11.2012, v časti týkajúcej sa úpravy vyživovacej povinnosti k maloletého Nicolasovi.

Návrh matky v prevyšujúcej časti zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka žiadala návrhom podaným dňa 23.1.2018 o zvýšenie výživného pre maloletého Nicolasa zo sumy 110 eur na sumu 250 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného náklady spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli.

- 2 -

9P/27/2018

Poukázala na to, že otec je zamestnaný v spoločnosti U. S. B. K., s.r.o. ako majster, je chovateľom psov, venuje sa fotografovaniu.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na sumu primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 13P/245/2012 - 44 zo dňa 19.11.2012, a zistil tento stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 13P/245/2012 - 44 zo dňa 19.11.2012, v konaní o zvýšenie výživného, bolo výživné na maloletú Petru zvýšené na sumu 170 eur mesačne a maloletého Nicolasa na sumu 110 eur mesačne.

Matka spolu s deťmi už vtedy bývala v rodinnom dome, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti býval aj jej otec, ktorého starobný a vdovský dôchodok predstavoval sumu 577,60 eur. Príjem matky bol vtedy cca 330 eur mesačne. Otec detí pracoval v spoločnosti U.S. B. K. s priemerným mesačným príjmom XXX,XX eur.

6. Z výpovede matky vyplýva, že je zamestnaná ako predavačka v F. v V. nad A. s príjmom cca XXX eur mesačne, okrem toho poberá stravné lístky vo výške XX eur mesačne. Spolu s odporcom majú dve deti, maloletého Nicolasa a plnoletú Petru, študentku vysokej školy v W., na ktorú otec prispieva výživným 170 eur mesačne. Matka s deťmi býva rodinnom dome, ktorý dostala do daru od nebohého otca. Sumu 70 eur mesačne uhrádza za plyn, 85 eur mesačne za elektrinu, 39,49 eur mesačne za vodu, 31,71 eur mesačne za UPC a internet, 100 eur mesačne cestovné a stravné pre Nicolasa. Sumu 200 eur mesačne (pozostávajúcu z výživného od otca 170 eur a 30 eur od matky) matka dáva plnoletej Petre.

7. Mal. Nicolas je žiakom 3. ročníka B. odbornej školy J. A. v K., učí sa za kuchára. Pri nástupe do 1. ročníka mu matka musela nakúpiť všetky potrebné veci, topánky, kuchárske oblečenie, tričko, čiapku atď. Priebežne mu musí toto oblečenie nakupovať aj počas ďalších ročníkov. Maloletý si urobil vodičský preukaz, za ktorý matka zaplatila 480 eur. Otec na vodičský kurz neprispel ničím, matka od neho peniaze ani nežiadala, pretože keď v minulosti pýtala, otec jej povedal, že peniaze nemá. Naposledy mu o navýšení výdavkov hovorila asi pred dvoma rokmi, keď zomrel jej otec a zostala na všetko sama.

8. Mal. Nicolas má zdravotné problémy, navštevuje gastroenterológa, musí piť len bezlaktózové mlieko, najlacnejšie stojí asi 0,99 eur, čo vychádza na cca 10 - 15 eur mesačne. Musí mať bohatšiu stravu, veľa zeleniny, s čím má zvýšené výdavky. Okrem toho mu musí matka nakupovať probiotiká, za ktoré platí 10 - 15 eur mesačne.

9. Okrem týchto výdavkov má matka ešte výdavky na stravu pre seba a deti. V prípade, že jej nevychádzajú financie, finančne jej pomôže aj plnoletá dcéra, ktorá je síce

- 3 -

9P/27/2018

študentkou vysokej školy, študuje hotelový manažment, ale okrem toho brigáduje ako čašníčka v hoteli v K. a podľa potreby jej prispeje napr. 100 - 150 eur mesačne. Suma, ktorú dcéra zarobí, sa nedá presne určiť, pretože keď chodí do školy, pracuje len cez víkendy a keď urobí skúšky, tak aj cez týždeň. Otec okrem výživného určeného súdom vo výške 110 eur pre mal. Nicolasa a 170 eur pre plnoletú Petru neprispieva ničím, deťom nič nekupuje a nemá s nimi žiaden kontakt od r. 2010.

10. Z výpovede otca bolo zistené, že je zamestnaný ako majster vo výrobe v spoločnosti U. S. B. K., s.r.o. s príjmom cca XXXX eur mesačne. Čo sa týka fotografovania, ako uviedla navrhovateľka v návrhu, je to len jeho koníček, ktorý mu vyplňa voľný čas, pretože má náročné zamestnanie, nie je to jeho zárobková činnosť. Má dvoch čistokrvných psov, päťročného a štvorročného, plemeno Bichon Frise, ale nemá z toho žiadne príjmy, nevenuje sa chovu psov.

11. Je ženatý, manželstvo s Ildikó V. uzavrel po rozvoде s navrhovateľkou, od leta 2017 nežijú v spoločnej domácnosti. Jeho manželka býva so svojou mamou a on býva taktiež so svojou mamou na adrese svojho trvalého bydliska. Jeho mama bývala v obci C. pri V., ale po smrti jeho otca mala psychické problémy, preto si ju na prelome októbra až novembra 2017 prisťahoval k sebe do K.. Otec býva v trojizbovom byte v K., ktorý predtým vlastnili jeho rodičia a sestra. Jeho mama je starobná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 400 - 450 eur mesačne.

12. Otec uhrádza nájomné vo výške 168 eur mesačne, inkaso 30 - 50 eur mesačne. Spláca dve hypotéky. Prvú si vzal asi dva roky po rozvoде s navrhovateľkou na rekonštrukciu bytu v K., v ktorom býva, vo výške asi XX XXX eur, túto spláca po 253 eur mesačne. Jednak tento byt zrekonštruoval a takisto ho odkúpil predminulý rok, aby bol v jeho vlastníctve. Zatiaľ nie je celý prepísaný na neho, má tam asi len 1/6. Celý proces sa skomplikoval smrťou jeho otca, sestru by mal vyplatiť sumou XXXXX eur. Na

odkúpenie bytu si vzal hypotéku vo výške XX XXX eur, ktorú spláca po XXX eur mesačne. Otec si ďalej platí úrazovú poisťku vo výške 19,92 eur mesačne a životné poistenie vo výške 9,96 eur mesačne.

13. Otec je vlastníkom starého rodinného domu v obci C., ktorý nemá veľkú hodnotu. Vlastné auto nemá, používa auto svojej manželky, ktorá je živnostníčka, pracuje pre T. K. ako administratívna sila, zarába tam v čistom asi XXX - XXX eur mesačne. Zatiaľ sú ako manželia odlúčení, ale len z dôvodu, že sa starajú o svojich rodičov. Jeho matka by mala u neho zostať do marca alebo apríla. S manželkou sa stretávajú, nie sú rozhádaní.

14. Otec uviedol, že jeho manželka J. V. si dala postaviť rodinný dom v H.. Dom začala stavať asi začiatkom roka 2016, pravdepodobne je už postavený. Otec ho videl, ide o nie veľký dom, hodnoty takých domov sú XX - XXX XXX eur. S manželkou nemajú zrušené BSM, ale od začiatku manželstva fungujú tak, že každý má svoj účet a všetko si financujú samostatne, aj preto nechceli mať spoločné majetky. Preto je on výlučným vlastníkom bytu, v ktorom býva, a manželka si dala postaviť rodinný dom v H.. Na otázku súdu, z čoho financovala manželka stavbu rodinného domu, otec uviedol, že podľa neho si manželka požičala peniaze, ale hypotéku si pravdepodobne nevzala, pretože inak by ju musel

- 4 -

9P/27/2018

ísť podpísať on a tým pádom by o tom vedel. Čiže pravdepodobne si požičala peniaze od konateľa firmy, pre ktorú pracuje.

15. Otec potvrdil, že koncom minulého roka bol na dovolenke v F., nešlo však o dovolenku, ktorá stála XX XXX eur, ale bola to dvojtisícová dovolenka, na ktorú ho pozvala jeho manželka. Potvrdil taktiež, že má fotoaparát zn. Pentax, stál asi 800 eur, kupoval si ho asi pred štyrmi až piatimi rokmi. Keď nafotí kamarátovi narodeninovú oslavu, tak určite z toho nemá žiaden príjem.

16. Z internetového výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. H., obec H., okres K. - okolie bolo zistené, že otec so svojou manželkou J. V. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - rozostaveného domu na parcele č. XXXX/XXX, parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX mX - ostatné plochy a parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorja.

17. Z internetového výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, k. ú. C., obec K. - D., okres K. II bolo zistené, že otec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - bytu na K. č. XXX/X v podiele X/X.

18. Opisom mzdového listu otca od zamestnávateľa U. S. B. K., s.r.o. bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX vo výške XXXX eur.

19. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne bolo zistené, že príjem matky je za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX u zamestnávateľa Y. K. - K. O. P. vo výške XXX,XX eur mesačne brutto.

20. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletého Nicolasa došlo k podstatnej zmene pomerov vzhľadom k tomu, že naposledy bolo výživné upravené pred piatimi rokmi, kedy bol maloletý Nicolas žiakom základnej školy v V. nad A., zatiaľ čo v súčasnosti je študentom 3. ročníka strednej školy v K., s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky na jeho školské potreby, cestovné, ošatenie, stravovanie a uspokojovanie nevyhnutných osobných potrieb. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletého dieťaťa z dôvodu, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia žil v spoločnej domácnosti aj jej otec poberajúci starobný a vdovský dôchodok vo výške XXX,XX eur, ale po smrti svojho otca zostala matka s deťmi sama.

23. Na strane otca došlo od posledného rozhodnutia súdu taktiež k podstatnej zmene pomerov, pretože naposledy bol jeho príjem XXX,XX eur, zatiaľ čo za posledných dvanásť kalendárnych mesiacov je to XXXX eur, čo je o XXX,XX eur mesačne viac.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je aj s prihliadnutím na jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére W. dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletého N. výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na jeho výžive plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

30. Súd poukazuje na to, že náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory a pod.

31. Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, a to sú výdavky na splácanie úverov a poistení, prípadne výdavky súvisiace

s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

32. Je taktiež na zamyslenie, z akého dôvodu sa otec snažil zavádzať súd, keď tvrdil, že vlastníčkou rodinného domu v H. je len jeho manželka J. V., zatiaľ čo z K. portálu vyplýva, že predmetný rodinný dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom súdu rozpovedal príbeh o tom, ako si jeho manželka, podľa otca zarábajúca cca XXX - XXX eur mesačne, nevediac z akých finančných zdrojov,

dala postaviť rodinný dom a okrem toho ho ešte pozvala len na dvojtisícovú, nie desaťtisícovú dovolenku. Je zrejme, že otec zastiera aj skutočné príjmy svojej manželky, ktorá je naďalej živnostníčkou.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť na maloletého N. vo výške XXX eur mesačne, nad rámec bežného výživného ničím neprispieva a súd zvýšil výživné na sumu XXX eur mesačne počnúc dňom podania návrhu (od 23.1.2018), otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 23.1.2018 do 28.2.2018 spolu vo výške XXX,XX eur ( dlh za mesiac XX/XXXX je v alikvotnej výške XX,XX eur + dlh za 02/2018 vo výške 110 eur), ktorý mu podľa ust. § 232 ods. 3 veta prvá CSP uložil zaplatiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.