

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208281
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2113208281.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471, proti žalovanému: JUDr. Radoslav Hajdúch so sídlom kancelárie Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, konkurzný správca úpadcu: W. D., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: D. XXXX/XXX, N., o zaplatenie 1,33 eura (pôvodne 40,-Sk), takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 23.3.2006, doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 12.2.2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1,33 eura (pôvodne 40,-Sk) titulom nedoplatku na koncesionárskom poplatku, ktorá pohľadávka bola na žalobcu postúpená Slovenským rozhlasom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok. V rámci prechodu súdnictva vec prešla na Okresný súd Piešťany pod sp. zn. 7C/173/2013.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 6K/4/2015 z 18.3.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 57/2015 dňa 24.3.2015. Uznesením konkurzného súdu zo dňa 23.7.2020, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 153/2020 dňa 10.8.2020, bol do funkcie nového konkurzného správcu úpadcu ustanovený JUDr. Radoslav Hajdúch so sídlom kancelárie Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava.

3. Súd z výpisu z obchodného registra zistil, že žalobca Lawyer Partners a.s. zanikol dňa 6.2.2018 z dôvodu dobrovoľného výmazu v dôsledku zlúčenia, pričom jeho univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť EU-CapitalManagement a.s., IČO: 45 327 084, ktorá má od 5.1.2018 sídlo: Bratislava a od 29.12.2018 má obchodné meno: EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii

4. Súd z výpisu z obchodného registra zistil, že spoločnosť EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii, IČO: 45 327 084, bola dňa 8.4.2022 ex offa vymazaná z obchodného registra podľa § 768s odsek 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.

5. Podľa § 33b odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, plnomocnenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné. Zánikom právnickej osoby, ktorá je splnomocnencom alebo splnomocniteľom, zaniká plnomocnenstvo len vtedy, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu.

6. Podľa § 20a odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, (ďalej len „OZ“), právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Súd je povinný kedykoľvek v priebehu konania skúmať, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Jednou z procesných podmienok je aj procesná subjektivita v zmysle § 61 CSP, ktorá sa odvíja od hmotnoprávnej subjektivity, teda spôsobilosti mať práva a povinnosti.

13. Nakoľko právny nástupca pôvodného žalobcu - spoločnosť EU-CapitalManagement a.s. v likvidácii zanikla dňa 8.4.2022 bez právneho nástupcu, nebolo možné rozhodnúť podľa § 64 Civilného sporového poriadku o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom namiesto pôvodného žalobcu. Nastal neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, pre ktorý bolo potrebné konanie zastaviť podľa § 161 odsek 2 CSP (výrok I.). S poukazom na ustanovenie § 33b odsek 2 Občianskeho zákonníka má súd za to, že právne zastúpenie pôvodného žalobcu v dôsledku zániku právneho zástupcu tiež zaniklo.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. V prípade zastavenia konania súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách. V danom prípade súd zastavil konanie pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky spočívajúci v nedostatku procesnej subjektivity žalobcu. Zastavenie tohto konania z procesného hľadiska nezavinila žiadna zo strán sporu. Súd preto s použitím § 255 odsek 2 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).