

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010204.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. februára 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. D. X. Š. U. W. D. , nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom  
K. P. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR

ktorému sa kladie za vinu, že dňa 22. 07. 2017 najprv v podvečerných hodinách vulgárne začal nadávať svojej manželke U. D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. XX, že je kurva a že sa bola kurviť, pričom ju po tomto slovnom incidente napadol fyzicky, a to tak, že ju jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a potom ju oboma rukami chytil za zápästia, ktoré jej silno zovrel, kde po tomto útoku pokračoval dlhšiu dobu slovnými narážkami na svoju manželku, počas ktorých zobral ovládač od televízneho prijímača a hodil jej ho do chrbta, kde po ukončení tohto incidentu odišiel na neznáme miesto vo svojom aute a dňa 23. 07. 2017 pokračoval vo svojom konaní tak, že svojej manželke posielal SMS správy s hanlivým obsahom, pričom o 21.20 h jej telefonoval a uviedol jej, že príde a ju a jej syna pozabíja a podpáli dom a jej auto, z čoho mala U. D. D. strach, že by A. D. mohol svoje vyhrážky uskutočniť a skutok oznámila na OO PZ Dolná Strehová,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u j e , nakoľko skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 28. 09. 2017 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obvineného (obžalovaného) A. D., že skutkom v nej vymedzeným sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol rozsudkom dňa 23. 10. 2017 č. k. 3T/98/2017-148, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne pre zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 4To/151/2017 z 18. 12. 2017 bol na odvolanie obžalovaného rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z odôvodňujúcej časti tohto rozhodnutia vyplýva, že bude povinnosťou okresného súdu opätovne vykonať dokazovanie výsluchom obžalovaného a poškodenej U.. D. D.. Pokiaľ poškodená U.. D. D. odoprie vypovedať, je potrebné opätovne len prečítať zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania. Pokiaľ nebudú produkované rozhodné dôkazy o vine obžalovaného, že sa teda inému vyhrážal smrťou alebo spôsobením ťažkej ujmy na zdraví, bude musieť okresný súd zaujať stanovisko o dôvodnosti podanej obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 19. 02. 2018 opätovne vypočul obžalovaného. Tento uviedol, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré podal do zápisníc o výsluchu tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 23. 10. 2017. Tieto výpovede nežiada doplniť ani ich nechce meniť. K veci ďalej uviedol, že pokiaľ s manželkou v dňoch 22. 07. 2017 a 23. 07. 2017 komunikoval, nebol tam nikto iný prítomný. Komunikovali osobne ako aj cez mobil. Nie je pravdou, že by sa jej bol vyhrážal. Nadával jej a vykrikoval jej rôzne veci, ale to je všetko. Manželka podala na neho trestné oznámenie preto, lebo mala obavu, že vykoná to, čo jej oznamoval v MMS správach, keď jej poslal obrázok, že je obesený. S odstupom času sa nevie k tomu vyjadriť, prečo takto konal a vôbec či by bol spáchal samovraždu. Skrátka v danom momente takto konal. Konal tak aj preto, že má manželku rád a veľmi na ňu žiarli. Určite by jej nedokázal ublížiť a rovnako by nedokázal ublížiť ani dieťaťu. Nie je pravdou, že by sa bol manželke a synovi vyhrážal, že keď príde domov, tak ich pozabíja a podpáli dom a auto. Tiež nie je pravdou, že mal manželke fyzicky ublížiť spôsobom, že ju udril dlaňou do tváre. Aj pred týmto dátumom mali spolu takéto „normálne“ manželské hádky. Myslí si, že manželka nemala z jeho konania strach. Vzťah medzi nimi zostal normálny aj po tom, ako bol vzatý do väzby. Odvtedy mu manželka pravidelne píše a tiež píše on jej a telefonujú si. Raz mesačne ho navštevuje so synom vo väzenskom zariadení. V súčasnosti je právoplatne odsúdený v inej trestnej veci k nepodmienečnému 3-ročnému trestu odňatia slobody.

Svedkyňa - poškodená U.. D. D. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 02. 2018 opätovne využila svoje právo odoprieť vypovedať pre príbuzenský vzťah k obžalovanému. Náhradu škody si v konaní neuplatňuje. Súd pristúpil podľa § 263 ods. 4 Tr. por. k čítaniu jej výpovede z prípravného konania (č. l. 35-47), ku ktorej nemal obžalovaný pripomienky. Vzhľadom na to, že poškodená odoprela vypovedať, nevznikol dôvod pre postup súdu v zmysle ustanovení §§ 2 písm. c/ bod 5., písm. k/ zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hlavného pojednávania dňa 19. 02. 2018 sa nezúčastnil maloletý S. D., syn obžalovaného. Jeho matka súdu uviedla, že je nemocný, avšak aj pokiaľ by bol prítomný na hlavnom pojednávaní, odoprel by vypovedať, tak ako využil toto právo v prípravnom konaní a na súdnom pojednávaní.

Súd podľa § 277 ods. 4 Tr. por. rozhodol uznesením o tom, že sa dôkaz - výsluch maloletého S. D., nar. XX. XX. XXXX na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Na otázku súdu, či strany majú návrhy na doplnenie dokazovania, zhodne uviedli, že návrhy na doplnenie dokazovania nemajú. Súd uznesením dokazovanie vyhlásil za skončené.

V záverečnej reči prokurátor uviedol, že vzhľadom na výsledky dokazovania, a to výpovede poškodenej z prípravného konania, navrhol uznať obžalovaného vinným z trestného činu podľa obžaloby. Obžalovaný bol už v minulosti trestne stíhaný za obdobné konanie, avšak toto bolo postúpené na priestupkové konanie. Pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť s inom trestnou vecou v sp. zn. 10T/6/2017, kde už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, navrhol mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 37 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V záverečnej reči obhajca uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní neexistujú žiadne usvedčujúce dôkazy, ktoré by odôvodňovali uznať obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, preto navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

V záverečnej reči a v práve posledného slova obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava prednesu svojho obhajcu a právo posledného slova nevyužíva.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Spravujúc sa rozhodnutím odvolacieho súdu okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 19. 02. 2018 opätovne vypočul obžalovaného. Svedkyňa - poškodená U.. D. D. opätovne na hlavnom pojednávaní využila právo odoprieť vypovedať, preto súd podľa § 263 ods. 4 Tr. por. čítal jej výpoveď z prípravného konania (č. l. 35-47). Svedkyňa v nej uviedla, že dňa 22. 07. 2017 mala hádku s manželom. Počas nej si obidvaja nadávali. On jej nadával do kuriev a štetiek. Pri tejto slovnej hádke sa spolu naťahovali tak, že ju držal za ruky. Neutrpeľa žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie. Po tejto hádke si manžel pobalil veci do tašky a niekam odišiel. Ozval sa jej až SMS správou, ktorou jej oznámil, že sa zabije. Zmocnila sa jej obava, že naplní to, čo napísal v tejto správe. Pokiaľ sa takto hádali aj v minulosti, zvykol jej v nervoch vykrikovať, že podpáli aj dom, jej auto a sám sa zabije. Takto sa hádali často. Boli aj také týždne, že sa hádali každý deň. Pri týchto hádkach nevykrikoval len on na ňu, ale aj ona na neho. V dodatku svojej výpovede zo dňa 25. 07. 2017 v čase o 16.45 h na OO PZ Dolná Strehová v rámci výsluchu uviedla, že v podanom trestnom oznámení zo dňa 23. 07. 2017 uvádzala okolnosti, že má obavu o svoj život a zdravie ako aj život a zdravie svojho syna a že sa im obidvom vyhráža zabitím, podpálením domu a auta preto, lebo bola celú nedeľu v strese, či nenaplní to, čo jej oznamoval v správach, skrátka bála sa o život manžela a nie o život svoj a syna.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní dňa 19. 02. 2018 bol potvrdený dôkazný stav o neexistencii žiadnych usvedčujúcich dôkazov, o ktoré by obžalovaného usvedčovali po objektívnej a subjektívnej stránke z protiprávneho konania, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Tak výpoveď obžalovaného ako aj prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej z prípravného konania sú rozhodne dôkazmi oslobodzujúcimi. Prokurátor nenavrhol vykonať žiadny dôkaz, ktorý by bolo možné hodnotiť ako usvedčujúci dôkaz a teda zakladajúci dôvodnosť podanej obžaloby.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania vyžaduje zo subjektívnej stránky úmyselné konanie páchatela, ktorý sa inému vyhráža usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo

inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu u adresáta takýchto vyhrážok, že svoj zámer útočník (páchateľ) uskutoční.

Zo zhodnosti výpovedí obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 19. 02. 2018 a svedkyne - poškodenej dňa 25. 07. 2017 vrátane dodatku k tejto jej výpovedi (č. I. 42 v spise) vyplýva záver, že medzi nimi došlo v dňoch 22. 07. - 23. 07. 2017 k slovnej hádke a aj k adresovaným hrozbám zo strany obžalovaného, avšak tieto hádky a hrozby nevzbudili u svedkyne - poškodenej dôvodnú obavu, že obžalovaný svoj zámer uskutoční. Svedkyňa - poškodená uviedla, že sa takto hádali často a obsahom týchto hádok boli aj invectívy a hrozby, ktoré jej adresoval manžel, avšak nemala obavu z týchto hrozieb, že ich aj naplní. Takto vypovedal aj obžalovaný, ktorý slovnú hádku a hrozby odôvodnil tým, že je veľmi žiarlivý, avšak takéto správanie v ich vzťahu považoval za „normálne“.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol 5-krát súdne trestaný, pričom ostatnýkrát bol odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 10T/6/2017 za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, 3 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. 02. 2018. Zo štruktúry odsúdení sa potvrdzuje, že sa dopúšťal tak násilnej ako aj majetkovej trestnej činnosti. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že má v registri zaznamenaných celkom 5 priestupkov, z toho v 4-roch prípadoch sa dopustil priestupku porušením pravidiel cestnej premávky, za čo mu bola ukladaná vždy bloková pokuta. V jednom prípade dňa 06. 09. 2016 sa mal dopustiť priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákon č. 372/1990 Zb., avšak priestupkový orgán - Okresný úrad Veľký Krtíš priestupkové konanie dňa 18. 06. 2015 pod č. j. OU-VK-OVVS-2015/000919 zastavil. Z popisnej časti tohto priestupku, ktorý bol šetrený, sa potvrdzujú ataky, ktorých sa mal dopúšťať voči manželke U.. D. D. v mieste ich spoločného bydliska, avšak tieto neboli preukázané.

Z miesta bydliska Obce K. P. je hodnotený všeobecne, avšak nie je príliš obľúbený vzhľadom k agresívnemu správaniu. Doteraz nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

Zo znaleckého posudku MUDr. Mareka Zelmana, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria č. 122/2017 sa potvrdzuje, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti sú plne zachované. U menovaného nenavrhol uložiť žiadne z ochranných liečebných opatrení.

Na naplnenie znakov trestného činu je potrebné, aby boli splnené dve podmienky: 1. musí ísť o protiprávny čin a 2. jeho znaky musia byť uvedené výlučne v Trestnom zákone. Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Spoločenská nebezpečnosť trestného činu vyžaduje vždy najvyššiu formu protiprávneho konania, inak má konanie znaky len priestupku. Zákonodarca v ustanovení § 285 Tr. por. upravil dôvody, kedy môže súd obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Jedným z dôvodov je aj preukázanie, že skutok uvedený v obžalobe, nie je trestným činom (písmeno b/).

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

V prejednávanej trestnej veci súd vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach dospel k tomu záveru, že správanie a konanie obžalovaného uvedené v obžalobe má charakter protiprávneho konania, avšak nie takej intenzity (stupňa spoločenskej nebezpečnosti), aby toto konanie naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák.

Základným pojmovým znakom tejto skutkovej podstaty je konanie páchatel'a, ktorý sa vyhráža inému usmrtiením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu u takejto osoby, že svoj zámer aj uskutoční. Inak povedané, konanie obžalovaného voči svedkyňi - poškodenej (manželke) nemalo takú intenzitu, aby hrozby uvedené v skutku obžaloby, mohli u nej vzbudiť dôvodnú obavu, že obžalovaný svoj zámer, teda to, čím mal hroziť, uskutoční. Za danej situácie súd nemal inú možnosť ako obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, nakoľko skutok nie je trestným činom.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).