

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/133/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011121
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320011121.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného C. Y. pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
C. Y., narodený XX.XX.XXXX v A. , trvale bytom V. č. XX

sa podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice č. 1Pv 199/20/4402-50 zo dňa 28.09.2020 pre skutok kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 16.04.2020 v čase okolo 23.00 h v katastrálnom území obce V. neďaleko bývalej skládky odpadov, v osobnom motorovom vozidle zn. U. J., EČV: N vykonal súlož so svojou bývalou družkou a matkou spoločnej maloletej dcéry N. Q., ktorá sedela na mieste spolujazdca a to tak, že ju začal chytať medzi nohami, postupne jej po kolená stiahol teplákové legíny, rukou jej odtiahol nohavičky, stiahol si tepláky a trenírky a svojím pohlavným údom zozadu vnikol do jej pošvy, na čo si ona ľahla akoby na brucho, zodvihla zadok a on zozadu vnikol do jej pošvy a súlož trvala asi pol hodinu, pri čom u obvineného došlo k vyvrcholeniu, a to aj napriek tomu, že videl, ako N. Q. predtým počas jazdy vozidlom fajčila pervitín, užila presne nezistené väčšie množstvo tabletiiek na uľudnenie Neurol, ktoré zapíjala alkoholom, v dôsledku čoho bola unavená, zaspala a zobudila sa až po tom, čo na nej obvinený vykonal súlož, na čo začala kričať, dala mu facky, vystúpila z motorového vozidla a utekala preč, pretože, nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala na obž. C. Y. obžalobu pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona .

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne - poškodenej N. Q., svedkyne A. Y., výsluchom znalkyne z odboru psychológia Mgr. Kataríny Bielikovej , prečítaním znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4446, znaleckého posudku č. 027/2020 znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie výpočtová technika doc. Ing. Ivana Nepřaša, CSc, znaleckého posudku č. 102/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mareka Zelmana, znaleckého posudku č. 18/2020 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Marty Pavlíkovej a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/86/2018, spisu Okresného súdu

Levice sp.zn. 4T/45/2020 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. Y. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo skutku a trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, pretože poškodenú neznásilnil ani nezneužil. Uviedol, že s poškodenou sa poznajú 10 rokov, žili spolu asi 1,5 roka v V. a potom 5 rokov v Čechách, kde pracoval. Ich spolužitie bolo rôzne, dobre spolu vychádzali, keď mal peniaze a keď ich nemal vyhrážala sa mu, že neuvidí ich dcéru, že od neho odíde a tiež jeho podmieneným trestom. Uvedeného dňa išli na jeho motorovom vozidle s poškodenou zaviezť ich spoločnú dcéru do Bajky k matke poškodenej a odtiaľ išli do Želiezoviec, kde boli cez deň aj viackrát. Večer sa zastavili pri Hrone, kde spolu užili pervitín, spýtal sa jej či bude sex, načo mu povedala, že nie, vyskočila z auta, utekala cez pole, zahodila aj telefón, ktorý spolu hľadali. Išiel za ňou, sadla si k nemu do auta, rozprávali sa a vtedy mu zavolať kamarát, či ho odvezie do Želiezoviec. Spýtal sa poškodenej, či ju vyloží v V., avšak ona chcela ísť s ním tak išli spolu odviezť kamaráta do Želiezoviec. Keď išli naspäť na návrh poškodenej sa zastavili pri smetisku, povedala, že je unavená, tak jej spustil sedadlo a zaspala. Zobudila sa, povedala, že je jej zima, tak zakúrila a pritisol sa k poškodenej, že ju zohreje. Začal ju obchytať aj medzi nohami, stiahol jej tepláky, ona sa k nemu pritlačala a prebehol medzi nimi normálny sex. V žiadnom prípade ju neznásilnil. Poškodená mala v tom čase priateľa, s ktorým sa pohádala a chcela s ním byť celý deň. Cez deň sa jej viackrát opýtal, či budú mať spolu sex, povedala že nie, ale večer v aute vycítil, že ho budú mať, keď ju chytil rukou za nohu neodtiahla sa, nepovedala, že sex nechce a pokiaľ by ho odmietla, tak by skončil, nebol by voči nej násilný kvôli sexu. Videl, že v ten deň užila nejaké tabletky, ale on nevedel aké sú to lieky, len povedala, že ju ukladnia, ani nevedel, koľko ich presne užila a nevedel, aké účinky majú lieky, ktoré užila. Poškodená vypila aj alkohol, asi jeden alebo dva deci vodky, ktorou zapila aj tabletku. Potom užila aj pervitín, pričom takéto látky poškodená užíva pravidelne. Bola nervózna kvôli svojmu priateľovi, avšak výrazné zmeny v jej správaní si nevšimol. Poškodená podľa neho v aute nespala, len oddychovala, pretože keď sa jej niečo pýtal, tak mu odpovedala, napr. že je jej zima a po užití pervitínu človek ani nezaspí. A pri sexe jej povedal, aby sa otočila, sama sa otočila na kolená a sex normálne pokračoval, u neho došlo k vyvrcholeniu a myslí si, že aj u poškodenej, pretože vzdychala.

Svedkyňa poškodená N. Q. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a vo veci odmietla vypovedať, pretože s obžalovaným žili ako druh a družka, majú spolu dieťa.

Prokurátorka navrhla na hlavnom pojednávaní prečítať výpoveď svedkyne poškodenej z prípravného konania v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku.

Svedkyňa poškodená N. Q. vo svojej výpovedi dňa 17.04.2020, kedy bola vypočutá na videozáznam za prítomnosti psychológa Mgr. Kataríny Bielikovej a prokurátorky uviedla, že s obžalovaným žili v spoločnej domácnosti, majú spolu dieťa, avšak obžalovaný sa voči nej dopúšťal domáceho násillia, bol za to odsúdený. Žijú však v jednej obci, takže sa stretávajú každý deň, obžalovaný na ňu žiarli, lebo má priateľa, nadáva jej priateľovi, stále jej vyvoláva, píše jej správy, hoci mu hovorí, aby jej dal pokoj. Uvedeného dňa išli s obžalovaným na motorovom vozidle vziať ich dcéru k jej matke do Bajky, pred odchodom užila dve tabletky Neurolu, aby bola kľudná, lebo je nervák. Z Bajky zaviezli nejakého chlapca do Vrabel, pri návrate v Kalnej nad Hronom vzali iného chlapca a odviezli ho do Kukučínova a potom ešte išli zaviezť ďalšieho chlapca do Želiezoviec. Keďže nemala doma dcéru, nezostala doma, ale išla s obžalovaným, lebo mali ísť niekam piť, v aute vypila asi hodinu po tom, ako užila lieky „panáka“ vodky. Na otázku psychologičky, z akého dôvodu nezostala doma v V. a išla sa vozit' alebo piť s obžalovaným, teda chlapcom, ktorý jej mal ubližovať, poškodená uviedla, že jej ubližuje len vtedy, keď je s niekým iným a čo mala robiť sama doma. V aute sedela na prednom sedadle, zaspala, nevedela ani kto bol v aute a kedy. Zobudila sa na to, ako bol obžalovaný na nej a mal s ňou pohlavný styk / poznámka v prepise, že sa poškodená pri výpovedi smiala/. Keď sa prebrala, najprv myslela, že je s priateľom a po dvoch minútach ako sa prebrala odstrčila obžalovaného, dala mu facky. Obžalovaný jej povedal vulgárne slová, povedal, že to má nahraté sa povie to jej priateľovi. Počas dňa, keď boli spolu mal obžalovaný narážky na sex, chytil ju za nohu, ale dávala mu ju preč. Obžalovaného považuje už len za kamaráta. V aute ležala na bruchu, mala vyzlečené nohavice, ktoré jej musel stiahnuť obžalovaný, nepamätala sa či nohavičky mala úplne stiahnuté, alebo len poodtiahnuté. Nevedela uviesť ako dlho trval sexuálny styk s obžalovaným, nebránila sa mu, lebo o ňom nevedela a nevedela ani kde sa vlastne nachádzali. Obžalovaný potom naštartoval auto, ale ona počas jazdy vyskočila a utekala preč. Obžalovaný pri nej zastal autom, avšak ho poslala preč, lebo vedela, že sa to dozvie jej priateľ. Určite mu žiadnym

spôsobom nenaznačovala, že s ním chce mať sex, neponúkala sa mu, pretože s ním nechce nič mať. Obžalovaný vedel, že užila lieky aj vodku. Na otázku psychologičky, či užila v ten deň aj iné návykové látky, poškodená uviedla, že fajčila „trávu“, pervitín si dala asi pred pár týždňami, v ten deň nie, lebo by nezaspala.

Obžalovaný k prečítanej výpovedi poškodenej uviedol, že nie je pravda čo uviedla, poškodená síce vyskočila z auta, ale to bolo ešte cez deň, keď boli pri Hrone, keď si otvorila dvere, vyskočila a vtedy si zranila nohu, potom hľadali nabíjačku na jej telefón na poli a následne odišli do Kukučínova pre kamaráta, ktorého odviezli do Želiezoviec.

Svedkyňa -poškodená vo svojej výpovedi dňa 18.06.2020, kedy bola opätovne vypočutá na videozáznam za prítomnosti psychológa Mgr. Kataríny Bielikovej, obhajkyne obžalovaného uviedla, že s obžalovaným boli spolu osem rokov, nepamätá si ako došlo k znásilneniu. Pamätala si, že boli v aute, išli odovzdať dcéru jej matke a nejaký chlapec z Kukučínova šiel s nimi. Užila tri jednotky lieku Nuerol, ktorý si dala večer, keď už nemala dcéru a tiež alkohol, asi vodku, ktorý jej dal obžalovaný. Zdá sa jej, že obžalovaný bol pri tom, keď užila lieky. Chceli si dať aj „trávu“, ale ju asi nezohnali, nevedela či užili pervitín. Pamätala si len to, že išla potme, pohádala sa bratom obžalovaného a prišli policajti. Ako mal prebehnúť pohlavný styk si nepamätala.

L. A. Y., matka obžalovaného, ktorá nebola priamym svedkom skutku, pre ktorý sa vedie konanie na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetného dňa prišiel jej syn domov, za ním prišla poškodená, ktorá pred ich domom nadávala, kričala, že jej syn je násilník, behala po ulici, vulgárne nadávala aj jej, preskočila bránu, búchala jej na okno a asi po hodine zavolala poškodená políciu, ktorým uviedla, že jej syn ju znásilnil. Poškodená má s jej synom spoločné dieťa a synovi sa už aj predtým vyhrážala, že ho dostane do basy, ak nebude robiť tak, ako chce ona. Poškodenej, potom ako ju vyhodili z domu, v ktorom bývala so starou mamou, z ľútosťi kvôli ich malej dcére, poskytla bývanie v jej domácnosti, avšak poškodená požívala alkoholické nápoje aj drogy, nadávala jej a podala návrh na zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej starostlivosti, bolo to v čase, keď jej syn bol vo výkone trestu. Po jeho prepustení z výkonu trestu, čo bolo po skutku, pre ktorý je stíhaný, ho objímala, bývala s nimi v spoločnej domácnosti, spala s jej synom v jednej izbe, v jednej posteli. Nakoľko poškodená požívala alkoholické nápoje, poškodila jej dvere, tak na ňu zavolala políciu a dňa 6.6.2021 ju vyhodila z domu. Vyhrážala sa jej synovi, že ho dostane do väzenia. Poškodená s jej synom žila v spoločnej domácnosti po jeho prepustení z výkonu trestu dva až tri mesiace do 06.06.2021. Nebola svedkom násilného konania jej syna voči poškodenej, počula ich, že sa hádali, ale na druhý deň bolo dobre.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia Mgr. Katarína Bieliková, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 33/2020 na poškodenú N. Q., ktorá sa pridrižovala záverov písomného posudku, v ktorom uviedla, že osobnosť poškodenej je slabo štruktúrovaná, primitívna, s disharmonickou osobnostnou bázou v smere neuroticizmu, s nižším sebavedomím, no dobrým sebahodnotením, je emočne a sociálne nezrelá, afektívne labilná, zvýšene dráždivá, impulzívna, nestála, uhýbavá, závislá, má sklony k sebarozmaznávaniu, sebaotupovaniu, pričom nemá problém si pomôcť aj psychotropnými stimulantmi. Je vzťahovačná, podozrievavá, má pocit nespravodlivosti a prenasledovania, často reaguje opozične, očakáva konflikt, má tendencie ťažkosti, resp. náročnejšie úlohy zveličovať, dramatizovať. K opačnému pohlaviu má odmietavý, no zároveň aj závislý postoj, bez známk strachu z nich. Prejavy depresivity ani psychológiu v zmysle duševného ochorenia nezistila. Poškodená obž. C. Y. odmieta, prechováva k nemu aktuálne negatívne emócie a postoje, čo verbalizuje slovami :“ nenávidím ho, zničil mi život, aj teraz aj minule neznesie, keď som s niekým iným“, avšak s ním trávi svoj voľný čas, keď jej to vyhovuje, vníma ho ako kamaráta. Neboli spozorované prejavy strachu alebo obáv z obžalovaného. Znalkyňa u poškodenej nezistila znaky svedčiace o posttraumatickej poruche v dôsledku predmetu vyšetrovania. Poškodená je schopná riadne vnímať a zapamätáť si prežité skutočnosti a udalosti, ktorých bola svedkom pokiaľ nie je pod vplyvom alkoholu či iných omamných látok, je primárne zameraná na uspokojovanie svojich potrieb a požiadaviek. Jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, jej schopnosť kritického náhľadu je znížená, o prežitom vypovedá subjektívne, má tendencie dramatizovať, zveličovať, stavať sa do pozície obeť, prispôbovať realitu tak, aby vyhovovala jej. V čas spáchania skutku bola pod vplyvom alkoholu v kombinácii s Neuroloom, takže jej schopnosť objektívne vnímať bola znížená, až po uvedomení si čo sa deje, aké to môže mať dôsledky na jej aktuálny vzťah, zmenila svoj postoj. Vzhľadom

na uvedené jej výpovede nesú len čiastočne pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti a preto výpovede poškodenej z psychologického hľadiska znalkyňa považuje len za čiastočne vierohodné.

Na hlavnom pojednávaní znalkyňa uviedla, že poškodená si prispôsobuje realitu tak, aby vyhovovala jej a aj v danom prípade sa poškodená nemusela brániť styku, dokonca mohla kooperovať, ale uvedomila, že to môže mať pre ňu negatívny dopad, keďže to nebol jej priateľ. Poškodená s poukazom na užívanie návykových látok sa správa pudovo, bez racionálnej kontroly, je neurotická v osobnostnej štruktúre, je to jej základná črta a teda nie je nervózna len s obžalovaného, ako to uvádza. Neuvažuje nad dôsledkami správania a konania, nemá potrebu si pamätať veci. Je kritická voči ostatným a za akýkoľvek nezdar či zlyhanie obviňuje všetkých okolo seba. Znalkyňa pripustila, že aj v danom prípade poškodená obvinila obžalovaného, pretože sa potrebovala nejakým spôsobom ospravedlniť pred svojím priateľom.

Zo súhlasom obžalovaného a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. XX2/2020 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Marekom Zelmanom k vyšetreniu duševného stavu poškodenej N. Q.. Zo znaleckého posudku vyplýva, že u poškodenej N. Q. bola zistená konzumácia viacerých psychoaktívnych látok (alkoholu, sedatív, psychostimulancií a kanabinoïdov) bez prejavov závislosti a to ako diagnóza trvalá ako aj v čase vyšetrenia a v čase skutku išlo u poškodenej o stav kombinovanej intoxikácie metamfetamínom, kanabinoïdmi, alprazolamom a prípadne aj alkoholom. U poškodenej nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy ani prejavy posstraumatickej stresovej poruchy alebo iného patologického stavu, ktorý by mohlo mať eventuálnu súvislosť s psychotraumatizáciou. Znalec s poukazom na prítomnosť kombinácie tetrahydrokanabinolu, metamfetamínu a alprazolamu zistenej toxikologicky u poškodenej, nie je možné vylúčiť nepresné alebo chýbajúce spomienky na čas skutku a aj na čas výpovede dňa 17.4.2020 a nie je možné vylúčiť, že popis udalostí v čase skutku, ktoré uviedla 17.4.2020 si v súčasnosti už nepamätá.

Zo súhlasom obžalovaného a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 18/2020 vypracovaný znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Martou Pavlíkovou na obžalovaného C. Y. a so záverom posudku vyplýva, že obžalovaný v čase skutku netrpel duševnou chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti, v čase skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel ovládať svoje konanie. U obžalovaného nezistila syndróm závislosti od psychoaktívnych látok či alkoholu a v čase skutku sa u neho jednalo o stav po užití pervitínu, ktoré z forenzného hľadiska nemalo vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti a nenavrholo uložiť obžalovanému ochranné liečenie.

Zo súhlasom obžalovaného a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný a oboznámený znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika Doc.Ing. Ivana Nepreša, CSc. Č. 027/2020, ktorý skúmal mobilný telefón zn. LG, model N. 4LTE vlastníka C. Y. a zo znaleckého posudku a jeho príloh vyplýva, že medzi kontaktmi v telefóne bol kontakt aj ma poškodenú N. Q. a je zdokumentovaná aktívna telefonická komunikácia, správy, hovory, chat medzi obžalovaným a poškodenou N. Q. a boli zaznamenané hovory tel. číslo XXXXXXXXXX /patriace N. Q./, pričom išlo o nespojené hovory, teda išlo len o prezvonenie a podľa záverov posudku zo zistených údajov telefonické komunikácie ako aj rozsiahlej komunikácie v četoch je zrejmé, že sa jednalo o dlhodobú známosť obžalovaného a poškodenej, z četov vyplýva, že predmetom ich komunikácie sú aj skutočnosti týkajúce sa sexuálneho života, resp. vzťahov.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi .

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4446 vyplýva, že boli na skúmanie predložené zaistené stopy č. 1. až 5, vzorky tekutej krvi a moču C. Y. a N. Q. . Vykonanou analýzou DNA zo stopy č.1 - ster z ejakulátu zo sedáka predného sedadla spolujazdca vozidla VW J. EČ: LV XXXGA a stopy č. 2 ster ejakulátu zo sedáka predného sedadla vodiča vozidla VW J. EČ: LV XXXGA bol zistený rovnaký profil DNA pochádzajúci od dvoch osôb a je kombináciou profilov porovnávacích vzoriek označených C. Y. a N. Q. a analýzou Y pohlavného chromozómu v stope č. 1 bol zistený Y-haplotyp, ktorý je zhodný s Y-haplotypom vzorky C. Y..

Stopa č.3 - mikrostopy zaistené spod nechtov pravej ruky pošk. N. Q. a stopa č. 4 - mikrostopy zaistené spod nechtov ľavej ruky pošk. N. Q. - bolo zistené, že biologický materiál je zmiešanou stopou najmenej dvoch osôb a majoritný profil DNA je zhodný z profilom DNA porovnávačej vzorky N. Q. a minoritná časť

je zhodná s profilom DNA porovnávacej vzorky C. Y.. Analýzou Y pohlavného hormónu v stope č. 4 bol zistený Y-haplotyp, ktorý je zhodný s Y-haplotypom vzorky C. Y..

Analýzou Stopy č. 5 - ster z pošvy bolo zistený rovnaký profil DNA pochádzajúci od osoby ženského pohlavia a je zhodný s profilom DNA N. Q., analýzou Y pohlavného chromozómu bol zistený čiastočný Y-haplotyp, ktorý je zhodný s Y-haplotypom C. Y. a z výsledkov analýzy DNA mužskej funkcie zo stopy č. 6 vyplýva, že tento materiál je zmiešanou biologickou stopou dvoch osôb a majoritný profil DNA je zhodný s profilom DNA vzorky od C. Y.. Pôvodcom biologického materiálu zo stopy č. 5 sú osoby, od ktorých pochádzajú porovnávacie vzorky označené ako Radoslav Y. a N. Q..

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedných a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4446 vyplýva, že v predloženej vzorke krvi a moču obž. C. Y. nebola zistená prítomnosť etanolu. Vo vzorke krvi obžalovaného bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 60 ng/ml krvi a vo vzorke moču obžalovaného bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako XX00 ng/ml moču a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako XX00 ng/ml. moču.

Vo vzorke krvi a moču poškodenej N. Q. nebola zistená prítomnosť etanolu. Vo vzorke krvi poškodenej bola vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako XX ng/ml krvi, to znamená, že bola pod vplyvom tetrahydrokanabinolu /vo forme konope, resp. hašišu/ ,bola zistená prítomnosť liečiva zo skupiny benzodiazepínov v koncentrácii viac ako XX ng/ml krvi, teda v čase odberu bola poškodená pod vplyvom alprazolamu . Vo vzorke moču pošk. N. Q. bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako XX00 ng/ml moču a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako XX00 ng/ ml. moču, čo znamená, že užila metamfetamín, bola zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml moču a prítomnosť liečiva zo skupiny benzodiazepínov v koncentrácii viac ako 200 ng/ml moču, čo nasvedčuje, že poškodená užila alprazolam. Metamfetamín je zaradený do v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. do II. skupiny psychotropných látok a tetrahydrokanabinol je v zmysle cit. zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok . Alprazolam je zaradený v zmysle cit. zákona do III. skupiny psychotropných látok a je to anxiolytikum zo skupiny benzodiazepínov a požíva sa ako psychofarmakum pri liečbe úzkostných stavov, chorobného strachu pri neurózach, psychickom napätí, depresívnom syndróme.

Zo Zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 17.04.2020 vyplýva, že bola vykonaná prehliadka motorového vozidla zn. VW J., M.: LV XXXGA, VIN:O a boli zaistené biologické stopy č. 1 z ľavého sedadla spolujazdca č. 2 z pravej bočnej strany sedadla vodiča.

Zo zápisnice o vydaní vecí zi dňa 17.04.2020 vyplýva, že C. Y. vydal 1 ks mobilný telefón zn. LG N. 4 N. čiernej farby, 1 ks tričko šedej farby s písmenami GD zlatej farby, 1 ks trenky čiernej farby s nápisom na páse Happy boy červenej farby a 1 ks teplákové nohavice šedej farby.

Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 17.04.2020 vyplýva, že N. Q. vydala 1 ks teplákové nohavice čiernej farby, 1 ks tričko čiernej farby s bielym nápisom, 1 ks podprsienka čiernej farby s bielymi ornamentami a 1 ks nohavičky modrej farby.

Z lekárskej správy vypracovanej MUDr. Pavlom Kopkom ,gynekologicko-pôrodnickej ambulancie, Nemocnica Levice s.r.o. zo dňa 17.04.2020 vyplýva, že bola vyšetrená N. Q., privezená v sprievode príslušníkov PZ a bolo zistená na ľavom ramene exkriácia v štádiu hojenia staršieho dáta, na ľavom stehne začervenanie a exkriácia v rozsahu dlane, susp. Po škrabanci , vonkajší genitál multipary bez známok vonkajších poranení, vag. Voľná bez poranenia a zo záveru vyplýva, že na základe uvedených poranení nemožno vylúčiť, ale ani potvrdiť, že došlo ku skutku ako ho opisuje poškodená.

Z výsledkov toxikologického vyšetrenia oddelenie klinickej biochémie Nemocnice Levice s.r.o. zo dňa 17.04.2020 vyplýva, že u poškodenej boli pozitívne výsledky na tetrahydrokanabinol a metamfetamín a neurčito pozitívne na MDMA-Extáza.

Zo záznamov o vykonaní dychovej skúšky u obžalovaného a poškodenej zo dňa 17.04.2020 vyplýva, že o 05:24:45 h bolo C. Y.mu namerané v dychu 0,00 mg etanolu na liter vydýchnutého vzduchu a o 05:25:30 h bolo N. Q. namerané v dychu 0,00 mg etanolu na liter vydýchnutého vzduchu.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi k osobe obžalovaného a to odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov MV SR, správou ORPZ v Leviciach k povesti obžalovaného.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný C. Y. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/45/2020 za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má evidované štyri priestupky na úseku dopravy podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorých sa dopustil v dňoch 05.05.2019, 03.09.2019, 14.11.2012 a 20.11.2021, za ktoré bol postihnutý pokutami. Z hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde obžalovaný vykonával trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Levice sp.zn. 4T/45/2020 vyplýva, že od 20.04.2020 bol v ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde vykonával väzbu, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, správal sa slušne, bol bezproblémový, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do ÚVTOS Hrnčiarovce bol premiestnený dňa 13.XX.2020 za účelom výkon trestu odňatia slobody, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, konfliktom sa vyhýbal, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Zo správy OR PZ v Leviciach, vyplýva, že obžalovaný nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný, v mieste bydliska má dobrú povesť, nestýka sa so záujmovými osobami, alkoholické nápoje nepožíva, vzorne si plní svoje občianske a rodičovské povinnosti, pracuje ako robotník pre farmu F. - skleník v N., na ul. Y.. Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/86/2018 zo dňa 26.09.2018, právoplatného dňa 18.XX.2018 vyplýva, že C. Y. bol odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a skutku sa dopustil vo vzťahu k poškodenej N. Q..

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/45/2020 zo dňa 21.09.2020, právoplatného dňa 21.09.2020 vyplýva, že C. Y. bol odsúdený za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 24.02.2021.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru uvedenému vo výroku tohto rozsudku .

V predmetnej trestnej veci stoja proti sebe dve skupiny dôkazov, ktoré si vzájomne odporujú - výpoveď obžalovaného, ktorý popiera spáchanie trestného činu a poškodenej. Trestný čin znásilnenia patrí medzi tzv. latentné trestné činy, kde svedkami sú vo väčšine prípadov samotní aktéri pohlavného styku, ako tomu bolo aj v tomto prípade. V danom prípade bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že medzi obžalovaným a poškodenu došlo k pohlavnému styku, a to jednak výpoveďami poškodenej a obžalovaného, ako aj biologickými stopami zaistenými v motorovom vozidle a z pošvy poškodenej. Obžalovaný C. Y. na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní poprel spáchanie trestného činu znásilnenia s tým, že medzi ním a poškodenu došlo k súloži, ktorá bola zo strany poškodenej dobrovoľná, nepoužil voči nej násilie, táto sa k nemu pritlačila, vzdychala, z čoho usúdil, že s pohlavným stykom súhlasila, nespala pri tom, pretože s ním komunikovala, otočila sa k nemu. Uviedol, že by ju nikdy k sexu nenútil, poškodená s ním mala pohlavný styk aj pred týmto skutkom, ako aj po ňom, keď sa vrátil z výkonu trestu. Z výpovede obžalovaného bolo preukázané, že vedel o tom, že poškodená uvedeného dňa užila lieky, alkohol aj pervitín, avšak nemal vedomosť o aké lieky išlo, resp. aký je ich účinok a vzhľadom na túto skutočnosť poškodená sa mu nemusela javiť v stave, ktorý by zodpovedal opitosti, resp. zníženému vnímaniu v dôsledku požitých liekov a nemožno teda jednoznačne konštatovať, že obžalovaný mohol vnímať stav poškodenej ako ovplyvnený užitím kombinácie liekov, alkoholu resp. psychotropných látok, teda ako stav zníženého vnímania, čo by malo mať súvis s jej bezbrannosťou. Zo znaleckého posudku KEU PZ bolo preukázané, že v moči a krvi poškodenej bola zistená prítomnosť kanabinoïdov, metamfetamínu a liečiva zo skupiny benzodiazepínov, avšak žiadnym objektívnym dôkazom nebola zistená prítomnosť alkoholu, resp. aké množstvo ho poškodená užila a kedy, pretože záznam o dychovej skúške bol negatívny, teda je preukázané, že bola pod vplyvom uvedených zistených psychoaktívnych látok a alprazolamu, ale zo žiadneho dôkazu jednoznačne nevyplýva, aký to malo účinok na poškodenú, či to vyvolalo takú ospalosť ako to poškodená uvádza, nakoľko alprazolam síce môže vyvolávať ospalosť, avšak v moči poškodenej bolo zistené väčšie

množstvo metamfetamínu viac ako XX00 ng/ml moču, ktorý má naopak stimulačný účinok na nervový systém, odstraňuje potrebu spánku.

Podľa obžaloby mal obžalovaný zneužiť bezbrannosť poškodenej spôsobenú užitím kombinácie uvedených látok, čo malo za následok, že poškodená zaspala, nemohla sa brániť konaniu obžalovaného, ktorý na nej vykonal súlož, čo má byť preukázané výpoveďou poškodenej a ďalšími priamymi a nepriamymi dôkazmi. Súd však nepovažuje poškodenú za vierohodnú svedkyňu, resp. jej výpovede, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané, keďže odmietla vypovedať, a to aj s poukazom na závery znaleckého posudku č. 33/2020 a vyjadrenie znalkyne z odboru psychológia Mgr. Kataríny Bielikovej na hlavnom pojednávaní, ktorá popísala osobnosť poškodenej ako osoby, ktorá má tendencie dramatizovať, zveličovať, stavať sa do pozície obeť, prispôbovať realitu tak, aby vyhovovala jej a výpovede poškodenej nesú len čiastočne pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti a z psychologického hľadiska ich možno považovať len za čiastočne vierohodné. Výpovede poškodenej, ktorá bola dvakrát vypočutá v prípravnom konaní sú diametrálne odlišné, poškodená nevypovedala konzistentne, pri výsluchu sa smiala a na hlavnom pojednávaní dokonca odmietla vypovedať. Vo svojej prvej výpovedi uvádzala, že obžalovaný na nej vykonal súlož bez jej súhlasu, pretože zaspala po užití liekov a alkoholu a zobudila sa až po tom, keď bol obžalovaný na nej, vo svojej druhej výpovedi si už na to, ako malo dôjsť k znásilneniu nepamätala. Aj medzi uvedenými výpoveďami sú rozpory v skutočnostiach, na ktoré si pamätala, resp. ku ktorým sa vyjadrovala, napr. kedy užíla lieky, zaspala v aute a ani nevedela koho a kam viezli, pričom v druhej výpovedi už uvádzala aj meno chlapca, ktorého mali viesť autom do Kukučínova, potom do Želiezoviec. Uvedené rozpory medzi výpoveďami poškodenej vzbudzujú pochybnosti o jej vierohodnosti, keďže poškodená si nepamätala na okolnosti znásilnenia, ale niektoré skutočnosti pred aj po spáchaní skutku opisovala, resp. si ich pamätala dobre. Poškodená uviedla, že požila lieky a alkohol, avšak poprela užitie pervitínu v uvedený deň, hoci zo znaleckého posudku KEÚ PZ ako aj výsledkov toxikologického vyšetrenia je preukázané, že v moči poškodenej bolo zistené väčšie množstvo metamfetamínu a aj obžalovaný potvrdil, že ho spolu užíli, čo tiež svedčí o rozporných tvrdeniach vo výpovedi poškodenej. Zo záverov posudku KEÚ PZ ako aj vyjadrenia obžalovaného ako užívateľa pervitínu, obsahujúceho metamfetamín vyplýva, že jeho účinky sa prejavujú tak, že sa užívateľovi nechce spať. Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Mareka Zelmana síce vyplýva, že vzhľadom na zistenú prítomnosť kombinácie tetrahydrokanabinolu, metamfetamínu a alprazolamu u poškodenej nie je možné vylúčiť nepresné alebo chýbajúce spomienky na čas skutku, avšak znalec aj uviedol, že narušenie pamäti pod vplyvom zistenej kombinácie psychoaktívnych látok nie je možné objektívnym spôsobom potvrdiť alebo vylúčiť. Vzhľadom na uvedené teda nemožno jednoznačne tvrdiť, že poškodená vo svojej druhej výpovedi si na okolnosti znásilnenia nepamätala v dôsledku užitia uvedených látok, alebo si nepamätala preto, že sa nestala tak, ako to uviedla v prvej výpovedi.

Podľa obžaloby, ktorá vychádzala z prvej výpovede poškodenej, mal obžalovaný vykonal súlož s poškodenou potom ako zaspala po požití alkoholu a liekov a zobudila sa až po tom, čo na nej vykonal súlož takým spôsobom, že potom ako jej stiahol legíny, odtiahol nohavičky svojím pohlavným údom zozadu vnikol do jej pošvy, na čo si poškodená ľahla akoby na brucho, zodvihla zadok a on so svojím pohlavným údom vnikol zozadu do jej pošvy. Uvedené tvrdenie je podľa súdu nelogické, rozporné a vyvoláva pochybnosti, že poškodená nevedela o tom, že obžalovaný s ňou chce vykonal súlož, pretože poškodená nemohla spať a pritom aj spolupracovať pri súloží tak, že sa otočila na brucho a zdvihla zadok, aby do nej mohol obžalovaný vniknúť. Súd považuje za presvedčivejšie opísanie priebehu súložie obžalovaným, ktorý uvádza, že styk bol zo strany poškodenej dobrovoľný. Skutočnosť, že poškodená počas dňa obžalovanému uviedla, že medzi nimi nebude sex, nevylučuje, že s pohlavným stykom neskôr súhlasila. Poškodená si následne uvedomila, že mala pohlavný styk s obžalovaným, hoci v tom čase mala priateľa, na ktorého bola nahnevaná, resp. sa pohádali a z obavy, aby sa to jej priateľ nedozvedel, zrejme obvinila obžalovaného zo znásilnenia, aby ospravedlnila svoje konanie pred svojím okolím, čomu nasvedčujú aj závery znalkyne Mgr. Kataríny Bielikovej v posudku ako aj na hlavnom pojednávaní.

Vo veci bola oboznámená aj lekárska správa z gynekologického vyšetrenia poškodenej, pričom neboli zistené žiadne poranenia vnútorných pohlavných orgánov a teda ani podľa tejto správy sa nedá jednoznačne potvrdiť alebo vylúčiť, že došlo k znásilneniu.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že poškodená potom, ako sa mal obžalovaný voči nej dopustiť konania popísaného v obžalobe nevolala ihneď políciu, ale prišla do obce Kukučínov pred dom matky obžalovaného, kde rušila nočný klud, vykrikovala, nadávala jeho matke a bratovi, dokonca preskočila aj bránku a až následne asi po hodine zavolať políciu. Poškodená sa nejavila, že by bola ospalá alebo nevníkala okolie. Konanie obžalovaného u poškodenej nevyvolalo žiadny strach, obavy alebo stresovú poruchu, čo skonštatovali aj znalci z odboru psychológia a psychiatria a vyplývalo to aj z výpovedí

obžalovaného a svedkyne A. Y., matky obžalovaného, ktorí uviedli, že poškodená bývala s obžalovaným v spoločnej domácnosti a znovu s ním spávala v jednej posteli aj po skutku, z ktorého ho obvinila.

Súd teda ani po vykonaní všetkých dôkazov a na základe výsledkov vykonaného dokazovania spoľahlivo, teda bez rozumných a dôvodných pochybností nedospel k záveru, že skutok, tak ako je uvedený v obžalobe sa stal, a že obžalovaný konal akým spôsobom, ako mu obžaloba kladie za vinu. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. XX Trestného poriadku vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie iba o pravdepodobnosť. Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. Vykonané dôkazy musia jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty preukazovať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a je to práve obžalovaný, ktorý sa žalovaného skutku dopustil. Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Pokiaľ súd nemá jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný, musí pri svojom rozhodnutí vychádzať zo zásady „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“. Aj v danom prípade kdeže súd nemal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe, obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno a/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/133/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.