

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222203739
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222203739.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Y., G.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. č. 9, Košice, dieťa rodičov: matka maloletá Z. Y., G.. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, C., zákon. zást. mal. matky: matka K.E. I., G.. X.X.XXXX K. C., O. Č.. XX, U. O. Y., G.. XX.X.XXXX. J.. X.X.XXXX, otec: neznámy, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Dočasne umiestňuje mal. dieťa V. Y., G.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti R. O. V. Q. P. J., G. V. XX, E.-J..

II. Ukladá navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.04.2022 navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne umiestni maloletého V. Y., G.. XX.XX.XXXX, do R. O. V. Q. P. J., G. V. XX, E.-J.. Návrh vo veci samej nebol podaný.

2. Podanie tohto návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletá matka Z. Y., nar. 10.02.2007 dňa 09.04.2022 porodila dieťa, V. Y., o čom bol úrad informovaný Univerzitnou nemocnicou L. Pasteura v Košiciach. Maloletú matku aj maloletého novorodenca prevzala z nemocnice matka maloletej Z., pani K. I., G.. XX.XX.XXXX. Maloletá Z. vo veku pätnástich rokov vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloleté dieťa nedisponuje rodičovskými právami a povinnosťami k tomuto dieťaťu, pričom na priznanie rodičovských práv a povinností súdom nie je splnené hľadisko veku maloletej matky. Sama je dieťaťom, nemá spôsobilosť na právne úkony, teda nie je spôsobilá vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Vyžaduje poskytovanie potrebnej starostlivosti, nakoľko nie je schopná sa o seba sama postarať.

3. Prešetrením pomerov v prirodzenom rodinnom prostredí dňa 14.04.2022 bolo zistené, že základnú starostlivosť vo vzťahu k maloletej matke a aj jej maloletému dieťaťu poskytuje K. I., ktorá má vyživovaciu povinnosť k svojim ôsmim maloletým deťom. T.č. je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii ako uchádzač o zamestnanie. Z úradu poberá náhradné výživné na mal. P. Y. v sume 69,69 €/mes. a C. Y. v sume 69,69 €/mes., prídavky na nezaopatrené maloleté deti v sume 181,16 €/mes. K. I. obýva na uvádzanej adrese so svojimi siedmimi deťmi a novorodencom maloletej Z., V. Y.Á., 1-izbový sociálny byt, ktorý má obmedzené priestorové možnosti. Pomery rodiny sú dlhodobo na nižšej socioekonomickej úrovni, domácnosť je zariadená len nevyhnutným nábytkom, prostredie je málo podnetné. P. I. vo svojom vyjadrení uviedla, že je pre ňu náročné ako samoživiteľke zabezpečovať okrem svojich maloletých detí

ďalšiu dlhodobú starostlivosť o novorodenca maloletej Z.. Matka maloletej nemá záujem o náhradnú osobnú starostlivosť o svojho vnuka V. Y.. Nakoľko nemá možnosť riešiť iným spôsobom aktuálnu situáciu maloletej dcéry a jej maloletého dieťaťa, súhlasí s umiestnením svojej dcéry s jej dieťaťom do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu z dôvodu, že nemá finančné ani priestorové možnosti zabezpečiť výchovu ďalšieho maloletého dieťaťa, V. Y., ktorý je jej vnukom.

4. Maloletá Z. Y. si plní povinnú školskú dochádzku v Základnej škole L. Podjavorinskej 1 v Košiciach, kde je žiačkou 7. roč. Maloletá Z. prejavuje záujem o svoje maloleté dieťa a uvádza, že sa chce o svoje dieťa postarať. Maloletá matka vzhľadom k svojmu veku a rozumovej vyspelosti nebude samostatne zvládať bez potrebnej intenzívnej pomoci celkovú starostlivosť o svoje dieťa, je potrebné zabezpečiť jej edukáciu v oblasti rozvoja rodičovských kompetencií, maloletá nie je t.č. na úlohu matky pripravená a z tohto hľadiska nedokáže sama bez pomoci zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu jej maloletého dieťaťa a o jeho všestranný vývin. Taktiež nemôže zastupovať svoje dieťa a spravovať jeho majetok, nakoľko je sama maloletá. Maloletá Valentína vo veku pätnástich rokov nedisponuje rodičovskými právami k dieťaťu a ani potrebnými rodičovskými zručnosťami pre zvládanie adekvátnej starostlivosti o svoje dieťa. Matka K. I. nedokáže jej maloletému vnukovi V. Y. zabezpečiť do budúcnosti potrebnú starostlivosť v domácom prostredí. Vzhľadom k potrebe zabezpečenia náležitej starostlivosti o maloletého V. Y. je nevyhnutné zaistiť, aby túto starostlivosť o jeho výchovu, výživu a uspokojenie vývinových potrieb bolo zabezpečené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Preto navrhovateľ navrhuje nariadiť toto neodkladné opatrenie.

5. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

6. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení

neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov.

15. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

16. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

17. Po oboznámení sa s návrhom má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletého V. je potrebné bezodkladne upraviť. Maloletý sa aktuálne nachádza aj so svojou maloletou matkou Valentínou v bydlisku pani K. I. (matka maloletej matky a stará matka maloletého V.), ktorá aktuálne nie je schopná postarať sa adekvátne o maloletého V., pretože sa stará o svojich osem maloletých detí, žije v jednoizbovom byte, ktorý je zariadený iba nevyhnutným nábytkom. Rovnako nateraz nie je schopná postarať sa o maloletého V. ani jeho maloletá matka Valentína, ktorá má 15 rokov, teda nie je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a vzhľadom na to, že nedosiahla ešte potrebný zákonom stanovený vek na priznanie rodičovských práv a povinností, a zároveň nie je schopná vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť sama sa o dieťa postarať v takom rozsahu, aby nebol ohrozený jeho život, zdravie a priaznivý psychický vývoj, nie je vhodné, aby maloletý V. ostal v tomto prostredí.

18. Súd preto v súlade s cit. ust. zákona v záujme maloletého dočasne umiestnil mal. V., do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J..

19. Pre úplnosť súd dodáva, že navrhovateľ podal ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je na tunajšom súde vedený pod sp. zn. 19P/55/2022, ktorým navrhuje, aby matka maloletého, Z. Y., bola dočasne umiestnená v rovnakom zariadení, teda v Centre pre deti a rodiny J., kde by bola spolu s maloletým V. podrobená edukácii v oblasti rozvoja rodičovských kompetencií a zručností, nakoľko je v záujme maloletého potreba vytvárať medzi nimi bezpečnú vzťahovú väzbu.

20. Následne bude potrebné podať návrh vo veci samej.

21. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov súd uložil s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.