

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206711
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817206711.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. I., K.. XX.XX.XXXX a A. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W., P. D. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody a otca: neuvedený o návrhu starej matky detí S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., W. XXXX/X o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti P. I., K.. XX.XX.XXXX a A. I., K.. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.D., W. XXXX/X, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia.

II. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletých detí v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom detí, môže sa domáhať, aby toto konkrétne rozhodnutie zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Matka maloletých detí B. I., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti detí, platiť na maloleté deti P. I., K.. XX.XX.XXXX a A. I., K.. XX.XX.XXXX, na každé z maloletých detí, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

IV. Súd n a r i a ď u j e nad výchovou maloletých detí P. I., K.. XX.XX.XXXX a A. I., K.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 14.11.2017, sa stará matka maloletých detí S. I., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka) domáhala, aby boli maloleté deti P. a A. zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná platením výživného v minimálnej zákonnej výške.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/70/2017-13 zo dňa 21.11.2017 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti starej matky - navrhovateľky.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/70/2017-64 zo dňa 29.01.2018 súd pribral do konania súrodencov matky maloletých detí X. I., nar. XX.XX.XXXX a X. I., nar. XX.XX.XXXX ako ďalšie osoby, ktoré by mohli zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti. Riadne a včas predvolaní súrodenci matky detí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' vopred neospravedlnili. Súd v súlade s § 180 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletých detí, vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - správ kolízneho opatrovníka zo dňa 20.11.2017 a 17.01.2018, odpovede na lustráciu navrhovateľky v registri priestupkov, potvrdení Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 08.01.2018 a 30.01.2018, správy Mestského úradu Revúca zo dňa 10.01.2018, odpovedí na lustrácie súrodencov matky detí v registri priestupkov a v Sociálnej poisťovni, odpovedí na lustrácie navrhovateľky a matky detí v Sociálnej poisťovni, odpovedí na lustráciu matky detí v katastri nehnuteľností, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 10.01.2018, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 09.01.2018, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov 4P/18/2016 a 2T/66/2017. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Matka maloletých detí je od 18.10.2017 vo výkone trestu odňatia slobody. Otcovstvo k maloletým deťom nebolo určené.

6. Podľa správ kolízneho opatrovníka okrem maloletého A. a maloletého P. má matka ešte jedno maloleté dieťa a to F. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti svojho otca. Úrad pracoval s rodinou dlhodobo, nakoľko matka zanedbávala zdravotnú starostlivosť o deti. V tomto roku bola situácia v rodine stabilná a matka mal. detí si plnila svoje rodičovské povinnosti voči deťom. Sociálne zisťovanie v rodine bolo vykonané dňa 30.10.2017 a opakovane dňa 10.11.2017, pričom bolo zistené, že matka mal. detí už nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody. Stará matka detí p. S. I. uviedla, že o deti sa stará ona osobne a pomáha jej pri tom aj jej druhá dcéra X. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá spolu aj so svojou rodinou s ňou býva v spoločnej domácnosti. Pani X. I. zabezpečuje starostlivosť aj o svoje tri maloleté deti: V spoločnej domácnosti s nimi býva aj dospelý syn starej matky X. I.. Rodina obýva dvojizbový byt, ktorého vlastníčkou je stará matka detí. Domácnosť je zariadená základným účelovým nábytkom, elektrina a voda sú v domácnosti zavedené. Stará matka obýva s mal. deťmi a dospelým synom Jánom jednu izbu a druhú izbu obýva jej dcéra s mal. deťmi. Stará matka trvala na tom, že sa o svoje vnúčatá postará a budú jej pri tom pomáhať aj jej dospelé deti. Sľúbila svojej dcére - matke detí, že nedovolí, aby boli deti umiestnené do detského domova. Vykonaným sociálnym zisťovaním v domácnosti detí neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti starej matky maloleté detí, deti majú v rodine vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj.

7. Navrhovateľka je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku vo výške 279,50 Eur, sú jej robené zrážky po 26,67 Eur. Navrhovateľka sa od roku 2010 nedopustila žiadneho priestupku. Navrhovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/66/2017 zo dňa 26.04.2017 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže, ktorého sa dopustila neoprávneným odberom elektrickej energie v období od 13.07.2016 do 12.01.2017. Bol jej uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Voči navrhovateľke bolo dňa 02.01.2018 vznesené obvinenie pre prečin krádeže, trestné konanie nie je skončené. Podľa správy Mestského úradu Revúca stará matka detí je vdova, pomáhala matke detí pred jej nástupom na výkon trestu odňatia slobody so starostlivosťou o maloleté deti. Zo strany Mestskej polície Revúca nebolo zaznamenané nevhodné správanie navrhovateľky na verejnosti. Navrhovateľka má trvalý pobyt v Slovenskej republike, nebola pozbavená ani obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

8. X. I., K.. XX.XX.XXXX (brat matky detí) sa dopustil od roku 2010 deviatich priestupkov rôzneho charakteru. V minulosti bolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin zanedbávania povinnej výživy, bola voči nemu podaná obžaloba. X. I., K.. XX.XX.XXXX (sestra matky detí) sa nedopustila od roku 2010 žiadneho priestupku a nebola v minulosti trestne stíhaná. Obaja uvedení súrodenci matky detí sú nezamestnaní.

9. Matka maloletých detí nemá žiaden príjem, nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k maloletému F. P., nar. XX.XX.XXXX.

10. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že návrh podala z dôvodu, že v minulosti žila s deťmi a ich matkou v jednej domácnosti a teraz, keď je matka vo výkone trestu, chce sa o maloleté deti postarať. Kým bude vládať, bude sa o deti starať. V spoločnej domácnosti s nimi žije jej syn X. I. a dcéra X. I., ktorá zabezpečuje starostlivosť o svoje deti. Odkedy je matka vo výkone trestu, starostlivosť zabezpečuje ona, deti jej pomáhajú. Vie sa o deti postarať, nevyskytol sa žiaden problém, ktorý by nevedela vyriešiť. Mala zlomenú nohu, preto chodí s barlou, ale nebráni jej to postarať sa o maloleté deti. Deti sú zdravé. Má trvalý pobyt v Revúcej, plnú spôsobilosť na právne úkony. Navrhovateľka potvrdila, že bola a aj v súčasnosti je trestne stíhaná kvôli neoprávnenému odberu elektrickej energie.

11. Matka detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené jej matke. Predtým, ako nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, žili v jednej domácnosti, takže navrhovateľka sa vie o jej deti postarať. Aj jej súrodenci by vedeli zabezpečiť starostlivosť o deti.

12. Kolízny opatrovník dieťaťa na pojednávaní uviedol, že od nariadenia neodkladného opatrenia je v rodine nezmenená situácia. Starostlivosť zabezpečuje stará matka, vzhľadom na jej vyšší vek robia pravidelné šetrenia v rodine a neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. So starou matkou v jednej domácnosti žije syn X. a dcéra X., ktorá zabezpečuje starostlivosť o svoje vlastné deti. Starostlivosť o deti zo strany dcéry X. nebola v minulosti nikdy nedostatková. Okrem navrhovateľky by mohli zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti i navrhovateľkine deti Ján a Jana, tie ale so zverením detí do ich starostlivosti v rámci sociálneho šetrenia v rodine nesúhlasili. Navrhujú, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a vzhľadom na jej trestnú činnosť navrhujú nariadenie dohľadu nad výchovou maloletých detí.

13. Podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej

povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazyval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 81 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie dieťaťa do starostlivosti inej osoby ako rodiča musí byť v jeho záujme. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má podľa zákona prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka detí ako jediný rodič detí nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného je nutné zabezpečiť náhradnú starostlivosť o maloleté deti.

21. Od nástupu matky do výkonu trestu odňatia slobody zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti ich stará matka S. I.Á., pričom v starostlivosti jej pomáhajú jej deti X. a X.. Súd má za to, že navrhovateľka spĺňa zákonné podmienky podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti, má vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie starostlivosti maloletým deťom a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Šetreniami v rodine bolo zistené, že zdravotný stav starej matky jej nijako nebráni v riadnom zabezpečovaní starostlivosti o deti. Navrhovateľka má trvalý pobyt v Slovenskej republike a plnú spôsobilosť na právne úkony. Navrhovateľka je príbuznou maloletých detí a žila s nimi v spoločnej domácnosti i v minulosti, preto je v záujme detí, aby aj do budúca stará matka poskytovala starostlivosť o maloleté deti. Možno predpokladať, že navrhovateľka bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí. Možno mať síce určité pochybnosti, či má stará matka detí dostatočné morálne predpoklady pre náhradnú starostlivosť o deti, keďže bola odsúdená za spáchanie trestného činu krádeže (neoprávneným odberom elektriny) a napriek plynúcej skúšobnej dobe je opäť trestne stíhaná za rovnaký trestný čin, súd má ale za to, že je v záujme detí, aby boli zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky i napriek týmto skutočnostiam. Iná osoba ochotná zabezpečovať starostlivosť o deti nebola zistená, súrodenci matky detí v rámci šetrení neprejavili záujem o deti sa postarať a na pojednávanie vo veci sa nedostavili. Súd má skúmať možnosti náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a až ak tieto možnosti neprichádzajú do úvahy, možno nariadiť starostlivosť ústavnú. V danej veci je vhodné za účelom vyhnutia sa vyňatia detí z rodinného prostredia zveriť deti starej matke i napriek zisteným nedostatkom v jej správaní. Stará matka reálnym vykonávaním starostlivosti o deti od nástupu matky do výkonu trestu odňatia slobody preukazuje, že napriek nedostatkom správaní zabezpečí riadne starostlivosť o deti, teda že i napriek jej trestným stíhaniam spĺňa podmienky podľa § 45 zákona o rodine a môžu jej byť deti zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Vzhľadom na uvedené súd zveril maloletého P. a maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, vymedzil jej oprávnenia a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom.

23. Keďže boli maloleté deti zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti, súd upravil vyživovaciu povinnosť matky k deťom. Vykonaným šetrením bolo zistené, že matka detí nemá žiaden príjem, nevlastní majetok väčšej hodnoty a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Z tohto dôvodu nie je v možnostiach a schopnostiach matky platiť na deti výživné vo vyššej výške, ako je zákonné minimum. Výživné v zákonnej minimálnej výške musí platiť každý rodič dieťaťa bez ohľadu na svoje pomery.

24. Vzhľadom na uvedené súd upravil vyživovaciu povinnosť matky k deťom v minimálnej zákonnej výške, teda vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa

osobitného predpisu mesačne a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Matka detí je povinná uhrádzať výživné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a to počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti detí.

25. Súd má za to, že nedostatky v správaní starej matky nemožno ponechať bez povšimnutia, a hoci bolo pristúpené k zvereniu detí do jej opatery, je nutné po tomto zverení detí do náhradnej starostlivosti dohliadať na výchovu maloletých detí zo strany starej matky. Možno konštatovať, že je v záujme maloletých detí, aby bolo nariadené výchovné opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rodine na zabezpečenie riadneho zabezpečovania starostlivosti starej matky o deti a kontrolovania situácie v rodine do budúca. Vzhľadom na uvedené súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad. Účinnosť výchovného opatrenia bude vyhodnotená pred uplynutím 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.