

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/113/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214111  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417214111.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: HLIVASPOL, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Forgáchova bašta 7, IČO: 36 554 367, právne zastúpený JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Forgáchova bašta 5676/7, IČO: 47 237 023, proti žalovanému: Duna-Dráva Cement Kft. so sídlom Maďarsko, Vác, Kőhidpart dűlű 2, právne zastúpený DT LEGAL, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kvačalova 28, IČO: 35 890 878, v mene ktorej koná JUDr. Ing. Dušan Tomka, advokát a konateľ, o určenie neplatnosti zmlúv o zriadení záložných práv, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že je neplatná Zmluva o zriadení záložného práva číslo 2013/02, ktorú uzatvorili žalobca ako záložca a žalovaný ako záložný veriteľ dňa 21.10.2013, podľa ktorej bolo zriadené záložné právo k hnutelným veciam:

1. Nakladač VOLVO L 45 B, rok výroby 2007,
2. Nakladač VOLVO L 40 B, rok výroby 2008,
3. Mixer MAN TGA 26.310, evidenčné číslo U., rok výroby 2007, VIN číslo WMAH25ZZX6M437438,
4. Mixer MAN TGA 32.400, evidenčné číslo U., rok výroby 2008, VIN číslo WMAH49ZZ47M477615,
5. Mixer Mercedes -Benz 3336 AK, evidenčné číslo U., rok výroby 2008, VIN číslo WDB9321821L226669, ktoré vzniklo registrovaním v Notárskom centrálnom registri záložných práv, sp. zn. NCRzp: 4237/2014 dňa 09.04.2014 o 14:11:23 hod.

II. Súd u r č u j e , že je neplatná Zmluva o zriadení záložného práva číslo 2013/01, ktorú uzatvorili žalobca ako záložca a žalovaný ako záložný veriteľ dňa 28.03.2014, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré vzniklo rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor V 1683/2014 a je zapísané na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor v katastrálnom území H. na LV XXXX v časti C ťarchy ako Zriaďuje sa záložné právo v prospech: DUNA-DRÁVA Cement Kft., sídlo 2600 Vác, Kőhidpart dűlű 2, Maďarská republika, IČO: 10324602-2351-113-13, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01 zo dňa 26.3.2014, na nehnuteľnosti: parc. registra CKN č. 4619/11, 4619/16, 4619/17, 4619/18, 4619/20, 4619/21, 4619/22, 4619/23 a stavba so súp. č. XXXX na parc. registra CKN č. 4619/16, stavba so súp. č. XXXX na parc. registra CKN č. 4619/17, stavba so súp. č. XXXX na parc. registra CKN č. 4619/18, stavba so súp. č. XXXX na parc. registra CKN č. 4619/19 v podiele 1/1 - V-1683/2014 - č. zmeny 729/2014 (UP 2/2017, č. zmeny 607/2017) a podľa ktorej bolo zriadené záložné právo k hnutelným veciam technológia slúžiaca na výrobu betónu a jej distribúciu, ktorá je podrobne špecifikovaná v posudku - Odbornom posúdení č. 2/2013 zo dňa 28.01.2013, ktoré vypracoval Ing. G., PhD., znalec v odbore strojárstvo a pozostáva aj z komponentov: Základný stroj Oceľové konštrukcie - podstavec miešacieho centra z oceľových profilov - plošina miešačky, zábradlia, obslužné plošiny, schody - držiaky a konštrukcie periférnych zariadení a váh - zastrešenie miešacieho priestoru Skipový výťah - rám skipového výťahu kameniva - pohon výťahu a samotný skip Miešačka betónu EMS 1000 ELBA Elektronická váha cementu - uzatváracia klapka pneumaticky ovládaná - priložený vibrátor pre urýchlené vysýpanie - tenzometre so závesmi - vyhodnocovacia jednotka Zásobník práškových prísad ZC32 / SILO/ 3x - nádoba zásobníka - podstavec zásobníka - výpuste zo zásobníka - plniace potrubie - výstupný rebrík so zábradlím, Skipová dráha výťahu - dráha skipového výťahu Kompresor a rozvody

vzduchu - kompresor ATLAS COPCO s tlakovou nádobou - rozvody vzduchu po stroji - úpravná jednotka vzduchu Váha vody a rozvody - nádoba váhy vody s prírubami - uzatváracia klapka nádoby váhy - tenzometrické snímače - snímacia jednotka - vyhodnocovacia jednotka - filter vody - ovládací ventil, núdzový ventil - rozvody vody - fitinky, trubky, hadice... Elektronická váha plastifikačných prísad - nádoba váhy s ventilmi a armatúrami - presné dávkovacie čerpadlo 2x - uzatváracia klapka - tenzometrický snímač - vyhodnocovacia jednotka - oceľový kontajner 6 x 3 m Elektronická váha cementu - rám váhy s pripevňovacími úchytmi - nádoba váhy s otvormi pre nasýpanie - odvetrávacie filtre Doplnky pre zásobníky 3 sady - pretlakovo-podtlaková klapka - filter - prevzdušňovanie Závitkové dopravníky 3 x - dĺžka cca 10.000 mm, sklon 40 stupňov Váženie zásobníka cementu 3 x Zásobník kameniva radový trojfrakčný - tri komory zásobníka kameniva - cca 15 m3 - uzatváracie pneumatické klapky pre každú komoru dve - 2 vibračné dosky - podpery zásobníka Vážený pásový dopravník 3000kg - pásový dopravník s násypkou - držiaky a závesy snímačov - tenzometrické snímače - riadiaca a vyhodnocovacia jednotka Meranie vlhkosti kameniva Hydronix - sonda meranie vlhkosti piesku HYDROPROBE2 - kabeláže k sondám - vyhodnocovanie údajov - kalibrácia - vrátane korekcie dávkovania vody Riadiaci systém PC Sc1 - riadiaci systém QEL PC Sc1 - programovacím automatom riadený systém obsluhy vrátane prepojenia s PC pracujúci v plneautomatickom cykle - ovládací pult a lokálne ovládacie skrinky - vrátane programov riadenia, grafiky a dispečingu pre sledovanie spotrieb materiálu a výroby, vrátane tlačiarne - riadiaci pult obsluhy s panelom signáliek a tlačidiel pre ručné a núdzové ovládanie pracovného cyklu linky, alfanumerické displeje všetkých použitých váh - koncové snímače sledovaných polôh - silový rozvádzač Velín obsluhy - zateplený velín, vrátane okna a dverí - osvetlenie a elektroinštalácia - klimatizácia - základný nábytok Trafostanica ktoré sú hodnotovo špecifikovaná v Odbornom posúdení č. 2/2013 zo dňa 28.01.2013, ktoré vypracoval Ing. G. PhD. na sumu 344.092,31€, ktoré záložné právo vzniklo registrovaním v Notárskom centrálnom registri záložných práv, sp. zn. NCRzp: 4235/2014 dňa 09.04.2014 o 14:04:33 hod.

III. Súd u r č u j e , že nie sú zaťažené záložným právom hnutelnosti:

1. Nakladač VOLVO L 45 B, rok výroby 2007,
2. Nakladač VOLVO L 40 B, rok výroby 2008,
3. Mixer MAN TGA 26.310, evidenčné číslo U., rok výroby 2007, VIN číslo WMAH25ZZX6M437438,
4. Mixer MAN TGA 32.400, evidenčné číslo U., rok výroby 2008, VIN číslo WMAH49ZZ47M477615,
5. Mixer Mercedes-Benz 3336 AK, evidenčné číslo U., rok výroby 2008, VIN číslo WDB9321821L226669,

ktoré záložné právo bolo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva č. 2013/02 z 21.10.2013 uzatvorenej medzi žalobcom ako záložcom, a žalovaným ako záložným veriteľom, ktoré vzniklo registrovaním v Notárskom centrálnom registri záložných práv, sp. zn. NCRzp: 4237/2014 dňa 09.04.2014 o 14:11:23 hod.

IV. Súd u r č u j e , že nie sú zaťažené záložným právom nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané u Okresného úradu U., katastrálny odbor v katastrálnom území H. na LV XXXX parc. registra CKN č. 4619/11, 4619/16, 4619/17, 4619/18, 4619/19, 4619/20, 4619/21, 4619/22, 4619/23 a stavba so súp. č. XXXX na parc. registra CKN č. 4619/16, stavba so súp. č. XXXX na parc. registra CKN č. 4619/17, stavba so súp. č. 3156 na parc. registra CKN č. 4619/18, stavba so súp. č. XXXX na parc. registra CKN č. 4619/19, ktoré záložné právo bolo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva č. 2013/01 zo dňa 28.03.2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako záložcom, a žalovaným ako záložným veriteľom, ktoré vzniklo Rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor pod V 1683/2014.

V. Súd u r č u j e , že nie sú zaťažené záložným právom hnutelnosti: technológia slúžiaca na výrobu betónu a jej distribúciu. Technológia je podrobne špecifikovaná v posudku - Odbornom posúdení č. 2/2013 zo dňa 28.01.2013, ktoré vypracoval Ing. G., PhD., znalec v odbore Strojárstvo, odvetvie energetické stroje a zariadenia, odvetvie stroje a strojové zariadenia na všeobecné účely, odvetvie strojárske technológie, odvetvie materiály a medzné stavy materiálov, odbor bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, odvetvie strojárstvo, evidenčné číslo znalca 912768. Záložca touto zmluvou zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa aj k technológii ktorá je vo vlastníctve záložcu a ktorá pozostáva z nasledovných komponentov: Základný stroj Oceľové konštrukcie - podstavec miešacieho centra z oceľových profilov - plošina miešačky, zábradlia, obslužné plošiny, schody - držiaky a konštrukcie periférnych zariadení a váh - zastrešenie miešacieho priestoru Skipový výťah - rám skipového výťahu kameniva - pohon výťahu a samotný skip Miešačka betónu EMS 1000 ELBA Elektronická váha cementu - uzatváracia klapka pneumaticky ovládaná - priložený vibrátor pre urýchlené vysýpanie - tenzometre so závesmi - vyhodnocovacia jednotka Zásobník práškových prísad ZC32 /

SILO/ 3x - nádoba zásobníka - podstavec zásobníka - výpuste zo zásobníka - plniace potrubie - výstupný rebrík so zábradlím, Skipová dráha výťahu - dráha skipového výťahu Kompresor a rozvody vzduchu - kompresor ATLAS COPCO s tlakovou nádobou - rozvody vzduchu po stroji - úpravná jednotka vzduchu Váha vody a rozvody - nádoba váhy vody s prírubami - uzatváracia klapka nádoby váhy - tenzometrické snímače - snímacia jednotka - vyhodnocovacia jednotka - filter vody - ovládací ventil, núdzový ventil - rozvody vody - fitinky, trubky, hadice... Elektronická váha plastifikačných prísad - nádoba váhy s ventilmi a armatúrami - presné dávkovacie čerpadlo 2x - uzatváracia klapka - tenzometrický snímač - vyhodnocovacia jednotka - ocelový kontajner 6 x 3 m Elektronická váha cementu - rám váhy s pripevňovacími úchytmi - nádoba váhy s otvormi pre nasýpanie - odvetrávacie filtre Doplnky pre zásobníky 3 sady - pretlakovo-podtlaková klapka - filter - prevzdušňovanie Závitovkové dopravníky 3 x - dĺžka cca 10.000 mm, sklon 40 stupňov Váženie zásobníka cementu 3 x Zásobník kameniva radový trojfrakčný - tri komory zásobníka kameniva - cca 15 m3 - uzatváracie pneumatiké klapky pre každú komoru dve - 2 vibračné dosky - podpery zásobníka Vážení pásový dopravník 3000 kg - pásový dopravník s násypkou - držiaky a závesy snímačov - tenzometrické snímače - riadiaca a vyhodnocovacia jednotka Meranie vlhkosti kameniva Hydronix - sonda meranie vlhkosti piesku HYDROPROBE2 - kabeláže k sondám - vyhodnocovanie údajov - kalibrácia - vrátane korekcie dávkovania vody Riadiaci systém PC Sc1 - riadiaci systém QEL PC Sc1 - programovacím automatom riadený systém obsluhy vrátane prepojenia s PC pracujúci v plne automatickom cykle - ovládací pult a lokálne ovládacie skrinky - vrátane programov riadenia, grafiky a dispečingu pre sledovanie spotrieb materiálu a výroby, vrátane tlačiarne - riadiaci pult obsluhy s panelom signáliek a tlačidiel pre ručné a núdzové ovládanie pracovného cyklu linky, alfanumerické displeje všetkých použitých váh - koncové snímače sledovaných polôh - silový rozvádzač Velín obsluhy - zateplený velín, vrátane okna a dverí - osvetlenie a elektroinštalácia - klimatizácia - základný nábytok Trafostanica ktoré sú hodnotovo špecifikovaná v Odbornom posúdení č. 2/2013 zo dňa 28.01.2013, ktoré vypracoval Ing. Milan Podhradský, PhD. na sumu 344.092,31€, ktoré záložné právo bolo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva č. 2013/01 zo dňa 28.03.2014 uzatvorenou medzi žalobcom ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom, ktoré vzniklo registrovaním v Notárskom centrálnom registri záložných práv, sp. zn. NCRzp: 4235/2014 dňa 09.04.2014 o 14:04:33.

VI. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne vo veci samej doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.7.2017 prostredníctvom právnej zástupkyne, domáhal určenia, že je neplatná Zmluva o zriadení záložného práva č. 2013/02, ktorú uzatvorili žalobca ako záložca a žalovaný ako záložný veriteľ dňa 21.10.2013, určenia, že je neplatná zmluva o zriadení záložného práva č. 2013/01, ktorú uzatvorili žalobca ako záložca a žalovaný ako záložný veriteľ dňa 28.3.2014.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.10.2013 Zmluvu o zriadení záložného práva č. 2013/02. Toto záložné právo zabezpečovalo pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré vznikli na základe Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 26.2.2011 v znení jej dodatkov ako i pohľadávky, predstavujúce kúpnu cenu za výrobky, ktoré budú dodané v budúcnosti. Bez toho, aby bola v záložnej zmluve zmienka o prílohách, prílohou boli fotokópie: Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 26.2.2011 a jej príloh, Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 1.3.2012 a jej príloh a Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.2.2013 a jej príloh. Predmetom záložného práva boli podľa Čl. II motorové vozidlá bližšie špecifikované vo výroku I. uznesenia.

Žalovaný zaslal žalobcovi Oznámenie o začatí výkonu záložného práva z 23.06.2017, ktorým oznámil podľa § 151l Občianskeho zákonníka, že dňa 22.06.2017 začal s výkonom záložného práva zriadeného záložnou zmluvou uzavretou medzi žalobcom ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom dňa 21.10.2013. Oznámenie má množstvo väd, najväčšou je však to, že neobsahuje písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva, pričom iba písomným oznámením, ktoré obsahuje takúto informáciu, platne môže žalovaný začať výkon záložného práva. Toto vyplýva nielen zo zákona, ale aj zo zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/02 - článok IV. bod 2. Oznámenie musí byť určité a zrozumiteľné, inak je neplatné.

2. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.03.2014 Zmluvu o zriadení záložného práva č. 2013/01. Toto záložné právo zabezpečovalo pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré vznikli na základe Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 26.02.2011 v znení jej dodatkov ako aj pohľadávky predstavujúce kúpnu cenu za

výrobky, ktoré budú dodané v budúcnosti. Bez toho, aby bola v záložnej zmluve zmienka o prílohách, prílohou boli fotokópie: Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 26.02.2011 a jej príloh, Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.03.2012 a jej príloh, Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.02.2013 a jej príloh (ďalej kúpne zmluvy). Predmetom záložného práva sú podľa Čl. II nehnuteľnosti bližšie citované v II. výroku tohto uznesenia. Žalovaný zaslal žalobcovi Oznámenie o začatí výkonu záložného práva z 11.07.2017, ktorým oznámil podľa § 151I Občianskeho zákonníka, že dňa 11.07.2017 začal s výkonom záložného práva zriadeného záložnou zmluvou uzavretou medzi žalobcom ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom dňa 26.03.2014. Dňa 26.03.2014 nebola zmluva uzatvorená. Oznámenie má množstvo väd, najväčšou je však to, že neobsahuje písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva, pričom iba písomným oznámením ktoré obsahuje takúto informáciu platne môže žalovaný začať výkon záložného práva. Toto vyplýva nielen zo zákona, ale aj zo zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01 - článok VI. bod 2. Oznámenie musí byť určité a zrozumiteľné, inak je neplatné.

Predmetom záložného práva sú podľa Čl. III hnuteľnosti bližšie špecifikované v III. výroku tohto uznesenia s tým, že všetky predmety záložného práva boli registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod jednotlivými spisovými značkami.

Žalovaný zaslal žalobcovi Oznámenie o začatí výkonu záložného práva z 23.6.2017, ktorým oznámil podľa § 151I Občianskeho zákonníka, že dňa 22.6.2017 začal s výkonom záložného práva zriadeného záložnou zmluvou uzavretou medzi žalobcom ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom dňa 26.03.2014. Dňa 26.03.2014 nebola zmluva uzatvorená. Oznámenie má množstvo väd, najväčšou je však to, že neobsahuje písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva, pričom iba písomným oznámením, ktoré obsahuje takúto informáciu platne môže žalovaný začať výkon záložného práva. Toto vyplýva nielen zo zákona, ale aj zo zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01 - článok VI. bod 2. Oznámenie musí byť určité a zrozumiteľné, inak je neplatné.

Žalobca mal za to, že všetky vyššie uvedené oznámenia o začatí výkonu záložného práva nespĺňajú zákonné a zmluvné podmienky oznámenia o začatí výkonu záložného práva, preto ani nemôžu vyvolať dôsledky s oznámením o začatí výkonu záložného práva spojené, teda nemôže prísť k právu predať záloh spôsobom určeným v zmluve alebo na dražbe po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva.

Žalobca dôvodil v žalobe tým, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti vyššie citovaných zmlúv o zriadení záložného práva, nakoľko iba touto žalobou sa docieli odvrátenie budúcich sporov strán, keď určovacia žaloba je preventívneho charakteru a má miesto všade tam, kde jej prostredníctvom možno eliminovať stav práva či neistoty v právnom vzťahu a zodpovedajúcu nápravu nemožno dosiahnuť inak a tiež v prípadoch, keď určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihne obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom sa dá dosiahnuť úprava tvoriaca určitý právny rámec. S poukazom na toto tvrdenie žalobca mal za to, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie takéhoto druhu žaloby.

3. Právna zástupkyňa žalobcu elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2018 navrhla úpravu petitu pripustením zmeny petitu žaloby tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorú odôvodňovala tým, že žalobca trvá na všetkých svojich doterajších podaniach, aj pôvodne uplatnenej žalobe, ale vzhľadom na vyjadrenia žalovaného a v záujme jasnosti a vykonateľnosti žiadala, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby.

4. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu sa elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2018 písomne vyjadril k úprave petitu tak, že s ňou nesúhlasil, nakoľko žalobca nepreukázal v konaní naliehavý právny záujem, neidentifikoval osobitný predpis, ktorý zakladá naliehavý právny záujem bez jeho preukazovania, ani neidentifikoval osobitný predpis, ktorý odôvodňuje podanie žaloby a návrhu v časti rozšírenia petitu žaloby, v dôsledku čoho nespĺnil podmienky prípustnosti podania žaloby a prípustnosti návrhu v časti rozšírenia petitu žaloby. Navrhol žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu a konanie o nej zastaviť.

5. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 9C/113/2017-319 zo dňa 15.2.2018 pripustil zmenu petitu žaloby podľa znenia výroku tohto rozsudku a podľa podania právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 31.1.2018 podľa ustanovenia § 139 a § 140 odsek 1 C.S.P. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2018. Námietky právneho zástupcu, ktoré vyjadril ústne na pojednávaní, čo sa týka uznesenia o pripustení zmeny petitu, že je potrebné vypracovať opravné uznesenie, lebo je tam chyba v písaní,

keďže v bodoch II. až V. uznesenia nejde o meritórne uznesenie, tak aby jeho znenie nasvedčovalo, že ide o pripustenie zmeny petitu žaloby, mal súd ku každému výroku uviesť slovné spojenie „súd pripúšťa zmenu petitu žaloby...“, súd nepovažoval za dôvodné vykonať takúto opravu vzhľadom k tomu, že bežná súdna prax pri vypracovaní uznesenia o pripustení zmeny petitu žaloby je taká, že slovné spojenie „súd pripúšťa zmenu petitu žaloby“, sa uvádza iba na začiatku uznesenia a vzťahuje sa táto zmena na celé uznesenie a na všetky výroky uznesenia, ktorým súd pripustil zmenu petitu. Nepovažoval súd absolútne za dôvodné, aby ku každému výroku uvádzal vyššie uvedené slovné spojenie. Aj z odôvodnenia uznesenia jednoznačne vyplýva, že zmena petitu žaloby sa vzťahuje na všetky výroky uznesenia, preto súd tieto námietky žalovaného vyhodnotil ako právne irelevantné a z procesného hľadiska absolútne neopodstatnené.

6. Žalovaný sa vyjadril k žalobe písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.9.2017, podľa ktorého navrhoval žalobu zamietnuť v celom rozsahu a konanie o nej zastaviť z tých dôvodov, že žalobca sa dlhodobo snaží vyhnúť splneniu svojich povinností (zaplateniu značného dlhu - v celkovej výške 1.059.804,35 eur bez príslušenstva žalovanému), žalobca prenáša podľa názoru žalovaného protiprávne svoju obchodnú aktivitu na inú obchodnú spoločnosť za účelom vyhnutia sa úhrade svojich značných dlhov, namietal, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu, ktorá by osvedčila jeho oprávnenie podať žalobu, záložné zmluvy považoval za platné, účinné a svojím obsahom dostatočne určité. Ďalej mal za to, že splnil všetky podmienky určené ustanoveniami Občianskeho zákonníka v súvislosti s registráciou / oznámením o začiatku výkonu záložných práv. Okrem toho odmieta tvrdenia žalobcu, že by ním uplatňované pohľadávky boli premlčané, preto v nadväznosti na ustanovenie § 100 odsek 2 OZ ani nemohlo dôjsť k premlčaniu záložných práv, ktoré tieto pohľadávky žalovaného zabezpečujú.

7. Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: výpisom z Obchodného registra žalobcu, žalovaného, výpisom z katastra nehnuteľností, LV č. XXXX kat. územia H., Zmluvou o zriadení záložného práva č. 2013/02 a 2013/01, potvrdením o registrácii v Centrálnom notárskom registri k jednej aj druhej záložnej zmluve, oznámením o začatí záložného práva k týmto zmluvám, stanoviskami žalobcu k oznámeniam na začatie výkonu záložného práva k jednotlivým zmluvám, doručenkami o tom, že žalovaný prevzal tieto stanoviská, písomnými vyjadreniami žalovaného k žalobe a k stanovisku žalobcu, písomnými vyjadreniami žalobcu k vyjadreniam žalovaného, vyjadrením k stanovisku spoločnosti žalobcu z čl. 113, účtovnou závierkou, zoznamom daňových dlžníkov, potvrdením neuhradených pohľadávok, zápisnicou z 15.7.2015 spísanou v spoločnosti žalobcu, žiadosťou o pokračovanie v rokovaniach o uzavretie zmluvy, kópiou správnej žaloby, stanoviskom k vyjadreniu zo 4.8.2017 právnej zástupkyne žalobcu, vyjadrením spoločnosti Grabanová & Partners s.r.o., odsúhlasením zostatkov, kúpnu zmluvou zo dňa 23.2.2013, z 1.3.2012, vyjadrením k stanovisku spoločnosti žalobcu z čl. 242, uznesením súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 9C/113/2017-80 v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu v Nitre č. k. 6Co/251/2017-261 a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá po pripustenej zmene petitu žaloby, ktorú považovala z hľadiska procesného za pripustenú správne a v súlade s Civilným sporovým poriadkom. K veci samej uviedla, že na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.2.2011 žalobca k 21.11.2013, kedy bola uzatvorená záložná zmluva mal už nejaké existujúce záväzky. Uviedla, že je skutočnosťou, že na základe Kúpnej zmluvy z 26.2.2011 žiadne záväzky nevznikli a napokon ani nebolo preukázané, že by takáto zmluva uzatvorená bola. Toto je dôvod, pre ktorý mala za to, že sú záložné zmluvy neplatné. V ďalších záložných zmluvách sa hovorí o založení budúcich pohľadávok. Právna zástupkyňa bola však toho názoru, že obligatórne z pohľadu zákona, ak majú byť zabezpečené nejaké budúce pohľadávky, tak musí byť špecifikovaná konkrétna zmluva, na základe ktorej majú byť zabezpečené záväzky. Určite to nemôže byť akákoľvek zmluva, ale musí byť presne špecifikovaná. V tomto smere poukázala na názor, ktorý vyslovil Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí 1MObdo 2/2018. Trvala na všetkých svojich podrobných písomných vyjadreniach k žalobe a k vyjadreniam žalovaného a trvala na tom, že obidve záložné zmluvy sú neplatné a pokiaľ by súd dospel k záveru, že sú platne uzatvorené, potom poukázala na to, že mohli zabezpečovať nanajvyššie záväzky z nejakej kúpnej zmluvy z 26.2.2011, tieto však boli všetky uhradené tak, ako to uviedol aj žalovaný vo svojom stanovisku zo dňa 4.8.2017 a táto skutočnosť nie je medzi stranami sporná. Pokiaľ majú byť podľa jej názoru zabezpečené minulé pohľadávky z kúpnej zmluvy z roku 2011, tieto zo zákona museli byť vyjadrené číselne v zmluve, pretože už ich výška bola známa v čase uzatvorenia záložnej zmluvy. Pokiaľ

mali zabezpečiť budúce pohľadávky, potom musela byť napísaná konkrétna budúca zmluva, z ktorej pohľadávky majú byť zabezpečené. Zastávala ten právny názor, že záväzky z Kúpnej zmluvy zo dňa 26.2.2011 boli splnené a doplnila v tomto svoj prednes o to, že takáto zmluva nikdy uzatvorená nebola, a teda z takejto zmluvy ani záväzky zabezpečené neboli. Nesúhlasila s návrhom právneho zástupcu žalovaného na vykonanie dokazovania, a to listinami v súvislosti s návrhom a pripomienkovaním záložných zmlúv, keď podľa jej názoru zmluvy nie sú právne skutočnosťami a z jeho návrhu na dokazovanie je zrejmé, že chcel predkladať listiny, ktoré mohol prikladať aj k svojim doterajším písomným podaniam a podľa zásady § 153 a § 154 C.S.P. nemal by súd v tomto štádiu na ne prihliadať a nemal by toto dokazovanie pripustiť. Navyše mala za to, že rokovania o zmluvách by neobjasnili dôvody konečného znenia. Je však skutočnosťou, že žalobca a žalovaný uzatvárali v minulosti záložnú zmluvu, ktorou zabezpečovali z konkrétnej kúpnej zmluvy záväzky. Po roku 2009, uviedla, že strany sporu už nepristúpili k uzatváraniu zmlúv. Pokiaľ mali byť zabezpečené minulé pohľadávky z kúpnej zmluvy z roku 2011, tieto zo zákona museli byť vyjadrené číselne v zmluve, pretože ich výška bola známa už v čase uzatvorenia záložnej zmluvy. Pokiaľ mali zabezpečiť budúce pohľadávky, potom mala byť napísaná konkrétna budúca zmluva, z ktorej pohľadávky majú byť zabezpečené. Nenavrhovala vo veci vykonať už žiadne ďalšie dokazovanie. V prípade úspechu žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

9. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení k žalobe a mal za to, že obe záložné zmluvy, ktoré sú predmetom tohto konania sú platné, lebo obsahujú všetky podstatné náležitosti, ktoré právny poriadok Slovenskej republiky určuje pre tento typ zmlúv. Poukázal na to, že Občiansky zákonník umožňuje zabezpečovať záložnými zmluvami aj budúce pohľadávky, čo sa udialo aj v tomto prípade. Mal za to, že zo stavu, ktorý existuje medzi stranami sporu je zrejmé, že tieto pohľadávky nebudú môcť byť definované v takej miere, v akej pohľadávky už ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy existujúce, a teda vzhľadom na všetko, čo bolo v konaní uvedené mal za to, že určenie kúpnych zmlúv uzatváraných medzi žalobcom a žalovaným v zásade na ročnej báze spolu s následnými dodacími listami a fakturáciami na základe týchto kúpnych zmlúv, je dostatočným určením pohľadávky na to, aby zmluvy o zriadení záložného práva mohli riadne plniť svoj účel, a to zabezpečovať pohľadávky žalovaného. Argument žalobcu, že zabezpečenými boli pohľadávky výlučne z kúpnych zmlúv priamo definovaných resp. priložených k záložným zmluvám, podľa jeho názoru, nedáva žiadny obchodný zmysel, lebo žalovaný mal so žalobcom dlhodobé problémy, čo sa týka úhrady finančných plnení za dodávky vrecovaného a voľne uloženého cementu. Z tohto dôvodu mal uzavreté žalovaný obe záložné zmluvy. Navrhol vo veci vykonať dokazovanie listinami, ktoré zdokumentujú spôsob a priebeh rokovaní resp. návrhu v znení záložných zmlúv, pretože tieto v zmysle výkladových pravidiel platných v právnom poriadku SR sú tiež významné pre určenie vôle žalobcu a žalovaného v súvislosti so záložnými zmluvami a považoval to za významné aj z dôvodu, aby bolo zrejmé, ktoré časti záložných zmlúv navrhol žalobca a ktoré žalovaný, čo má podľa jeho presvedčenia významný vplyv na výklad týchto zmlúv. Namietal skutočnosť, že čo sa týka procesnej stránky sporu, žalobca sa domáha určenia právnych skutočností a v akomkoľvek písomnom alebo ústnom vyjadrení žalobcu nedošlo podľa jeho názoru k určeniu právneho predpisu, ktorý by žalobcovi takúto žalobu umožňoval podať a byť v nej úspešný. Mal za to, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu na konanie o žalobe ani o pripustenej zmene petitu žaloby. Rovnako mal za to, že oznámenia o výkone záložných práv obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti a zmluvy o zriadení záložných práv, ktoré stanovujú ďalšie podmienky pre oznámenie o začatí výkonu záložných práv. Ďalej uviedol k argumentom žalobcu o právnych skutočnostiach, že má pravdu v časti, že zmluva samotná nie je právnou skutočnosťou, ale jej platnosť či neplatnosť v zmysle úpravy C.S.P. alebo určenie jej platnosti alebo neplatnosti podľa aktuálnej úpravy C.S.P., právnou skutočnosťou je. Čo sa týka výkladu právnych úkonov alebo názoru žalobcu na výklad právnych úkonov, uviedol, že je nutné poznamenať, že neplatnosť je najzávažnejším dôsledkom alebo skutočnosťou ku vzťahu k právnym úkonom. Čo sa týka určitej pohľadávok a zmlúv, z ktorých tieto pohľadávky mali vzniknúť, mal za to, že tieto sú dostatočne určité a odkázal na relevantné časti svojich písomných podaní k veci. Ďalej poukázal na to, že žalobca si zo záložnej zmluvy selektívne vyberal ustanovenia, ktoré by bez väzby na zvyšok znenia záložných zmlúv teoreticky podporovali jeho stanovisko, avšak pri komplexnom zhodnotení záložných zmlúv a všetkých ich ustanovení je zrejmé podľa jeho názoru, že toto nie je pravdou a že záložnými zmluvami boli zabezpečené aj následné kúpne zmluvy uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným. Mal za to, že žalobu je potrebné zamietnuť aj z toho dôvodu, že v konaní nedošlo k riadnej špecifikácii prípadného naliehavého právneho záujmu žalobcu na určenie neplatnosti záložných zmlúv. Mal za to, že nie sú splnené základné podmienky na to, aby súd vôbec mohol o žalobe konať resp. o nej rozhodnúť, preto ju navrhol zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

10. Čo sa týka strán sporu, obe preukázali, že sú právnickými osobami, ktoré podnikajú, žalobca vo veľmi rozsiahlom predmete činnosti, konkrétne špecifikovaný vo výpise z Obchodného registra a žalovaný tiež s tým, že jeho výpis z Obchodného registra je v maďarskom jazyku, avšak žalobca nenamietal jeho predmet činnosti ani obchodné meno ani sídlo.

11. Výpisom z LV č. XXXX kat. územia H. žalobca preukázal, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností bližšie špecifikovaných v tomto liste vlastníctva a ktoré sú aj predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01.

12. Zmluvou o zriadení záložného práva č. 2013/02 zo dňa 21.10.2013 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril ako záložca so žalovaným, záložným veriteľom, predmetom ktorej boli záložné práva hnutel'né veci - motorové vozidlá, špecifikované v bode 2 tohto článku a konkrétne špecifikované vo výroku I. tohto rozsudku. Zároveň sa v Čl. I. bod 1. zmluvné strany dohodli, že záložný veriteľ ako dodávateľ alebo predávajúci dodával a predával záložcovi ako odberateľovi alebo kupujúcemu na základe Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 26.2.2011 v znení jej dodatkov ako aj následných kúpnych zmlúv svoje výrobky, predovšetkým cement. V bode 2. sa zmluvné strany dohodli, že účelom tejto zmluvy je zabezpečenie zapl'atenia pohľadávok záložcom záložnému veriteľovi predstavujúcich kúpnu cenu za výrobky dodané - predané na základe kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1. tohto článku ako aj pohľadávok predstavujúcich kúpnu cenu za výrobky, ktoré budú dodané záložným veriteľom záložcovi v budúcnosti. V bode 3. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že záložný veriteľ zabezpečuje svoje už existujúce pohľadávky, vyplývajúce z kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1 tohto článku, ako aj pohľadávky, ktoré na základe týchto kúpnych zmlúv v budúcnosti vzniknú maximálne do výšky 800.000,- eur. Podpisy na tejto zmluve boli overené pred notárom tiež dňa 21.10.2013. Potvrdením o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv žalobca preukázal, že táto zmluva bola registrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv 9.4.2014.

13. Oznámením o začatí výkonu záložného práva žalovaný oznámil žalobcovi dňa 23.6.2017, že v súlade s ustanovením § 151l) OZ ho informuje o tom, že dňa 22.6.2017 začal žalovaný s výkonom záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou č. 2013/02 zo dňa 21.10.2013.

14. Stanoviskom žalobcu k oznámeniu o začatí výkonu záložného práva z 23.6.2017, ktoré žalobca vypracoval 10.7.2017 a doručil žalovanému, mu uviedol, že výkon záložného práva je možné začať iba na pohľadávku. Písomné oznámenie o začatí výkonu záložného práva musí obsahovať písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje žalovaný výkon záložného práva. Iba písomným oznámením, ktoré obsahuje takúto informáciu platne, môže začať žalovaný výkon záložného práva. Ďalej bolo uvedené, že oznámenie žalovaného o začatí výkonu záložného práva nemôže vyvolať žiadne účinky, ako zákon alebo zmluva s perfektným oznámením o začatí výkonu záložného práva spája. V oznámení nie je uvedené, o akú pohľadávku ide, iba je uvedené žalovaným, že najvyššia hodnota istiny je 800.000,- eur. Kópiou doručenky z čísla listu 8 žalobca preukázal, že si toto stanovisko prevzal žalovaný dňa 13.7.2017.

15. Zmluvou o zriadení záložného práva č. 2013/01 zo dňa 26.3.2014 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril ako záložca so žalovaným, záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, špecifikované v bode 2. tohto článku, ktorých výlučným vlastníkom je záložca. Zároveň sa v Čl. I. bod 1. zmluvné strany dohodli, že záložný veriteľ ako dodávateľ alebo predávajúci dodával a predával záložcovi ako odberateľovi alebo kupujúcemu na základe Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 26.2.2011 v znení jej dodatkov ako aj následných kúpnych zmlúv svoje výrobky, predovšetkým cement. V bode 2. sa zmluvné strany dohodli, že účelom tejto zmluvy je zabezpečenie zapl'atenia pohľadávok záložcom záložnému veriteľovi predstavujúcich kúpnu cenu za výrobky dodané - predané na základe kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1. tohto článku ako aj pohľadávok predstavujúcich kúpnu cenu za výrobky, ktoré budú dodané záložným veriteľom záložcovi v budúcnosti. V bode 3. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že záložný veriteľ zabezpečuje svoje už existujúce pohľadávky, vyplývajúce z kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1 tohto článku, ako aj pohľadávky, ktoré na základe týchto kúpnych zmlúv v budúcnosti vzniknú maximálne do výšky 800.000,- eur. Podpisy na tejto zmluve boli overené pred notárom dňa 28.3.2014.

Potvrdením o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv žalobca preukázal, že táto zmluva bola registrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv 9.4.2014.

16. Oznámením o začatí výkonu záložného práva žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 11.7.2017 začal ako prvý záložný veriteľ v poradí s výkonom záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou uzavretou medzi stranami sporu dňa 26.3.2014 na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu.

17. Stanoviskom žalobcu k oznámeniu o začatí výkonu záložného práva z 11.7.2017, ktoré žalobca vypracoval 18.7.2017 a doručil žalovanému, mu uviedol, že dňa 26.3.2014 nebola uzatvorená žiadna záložná zmluva medzi záložcom - žalobcom a záložným veriteľom - žalovaným. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložca považoval za nejasné a nezrozumiteľné a nie je možné na jeho základe žiadny výkon záložného práva viesť a s jeho vyhotovením sa nespájajú účinky možnosti predať záloh. Záložné právo zapísané Okresným úradom U. Q., katastrálnym odborom na LV č. XXXX uvádza zriadenie záložného práva na základe Záložnej zmluvy č. 2013/01, ktorá však nebola uzavretá 26.3.2014. Výkon záložného práva je možné začať iba na pohľadávku. Písomné oznámenie o začatí výkonu záložného práva musí obsahovať písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje žalovaný výkon záložného práva. Iba písomným oznámením, ktoré obsahuje takúto informáciu platne, môže začať žalovaný výkon záložného práva. Toto vyplýva nie len zo zákona, ale aj zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01 - Čl. VI. bod 2. Iba začatie výkonu záložného práva s takýmto vyhlásením bol žalovaný oprávnený zaslať Okresnému úradu U. Q., katastrálnemu odboru Čl. VI. bod 2. Zmluvy o zriadení záložného práva z 28.3.2014. Oznámenie musí byť určité a zrozumiteľné, inak je neplatné.

18. Ďalej bolo uvedené, že oznámenie žalovaného o začatí výkonu záložného práva nemôže vyvolať žiadne účinky, ako zákon alebo zmluva s perfektným oznámením o začatí výkonu záložného práva spája. V oznámení nie je uvedené, o akú pohľadávku ide, iba je uvedené žalovaným, že najvyššia hodnota istiny je 800.000,- eur.

Kópiou doručky z čísla listu 8 žalobca preukázal, že si toto stanovisko prevzal žalovaný dňa 13.7.2017. Potvrdením z čl. 61-62 žalobca preukázal, že toto stanovisko zaslal žalovanému a právnenému zástupcovi doporučenými listami a zároveň, že si tieto zásielky žalovaný aj právny zástupca prevzali.

19. Oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 23.6.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 22.6.2017 začal s výkonom záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou uzavretou medzi žalovaným a žalobcom dňa 26.3.2014 na hnutel'né veci vo vlastníctve žalobcu pod písmenami a) až s).

20. Stanoviskom žalobcu k oznámeniu o začatí výkonu záložného práva z 23.6.2017, ktoré žalobca vypracoval 10.7.2017 a doručil žalovanému, mu uviedol, že dňa 26.3.2014 nebola uzatvorená žiadna záložná zmluva medzi záložcom - žalobcom a záložným veriteľom - žalovaným. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložca považoval za nejasné a nezrozumiteľné a nie je možné na jeho základe žiadny výkon záložného práva viesť a s jeho vyhotovením sa nespájajú účinky možnosti predať záloh. Záložné právo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv, sp. zn. NCRzp: 4235/2014 dňa 9.4.2014 o 14:04:33 hod. uvádza zriadenie záložného práva na základe Záložnej zmluvy č. 2013/01, ktorá však nebola uzavretá 26.3.2014. Výkon záložného práva je možné začať iba na pohľadávku. Písomné oznámenie o začatí výkonu záložného práva musí obsahovať písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje žalovaný výkon záložného práva. Iba písomným oznámením, ktoré obsahuje takúto informáciu platne, môže začať žalovaný výkon záložného práva. Toto vyplýva nie len zo zákona, ale aj zo zmluvy, na základe ktorej žalovaný začal výkon záložného práva - Čl. VI. bod 2. Iba začatie výkonu záložného práva s takýmto vyhlásením bol žalovaný oprávnený zaslať Notárskemu centrálnemu registru záložných práv - Čl. VI. bod 2. Zmluvy o zriadení záložného práva z 28.3.2014. Oznámenie musí byť určité a zrozumiteľné, inak je neplatné.

Kópiou doručky z čísla listu 70 žalobca preukázal, že si toto stanovisko prevzal žalovaný dňa 14.7.2017.

21. Písomným vyjadrením žalovaného k stanovisku žalobcu žalovaný preukázal, že dňa 4.8.2017 sa vyjadril k stanovisku k oznámeniu žalobcu o začatí výkonu záložného práva z 23.6.2017. Uviedol, že zmluvné strany uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva č. 2013/01, predmetom ktorej boli okrem iného hnutel'né veci špecifikované v jej Čl. III. odsek 2 dňa 26.3.2014 a tvrdenia, že dňa 26.3.2014 nebola uzatvorená žiadna zmluva medzi stranami sporu, nepovažoval za pravdivé. Ďalej sa vyjadruje žalovaný, že oznámenie o začatí výkonu záložného práva obsahovalo všetky podstatné zákonné náležitosti potrebné k tomu, aby oznámenie bolo podkladom k platnému začatiu výkonu záložného práva. K

námietke premlčania sa vyjadril žalovaný, že ju považuje za nepodstatnú a nedôvodnú, nakoľko v zmysle potvrdenia najstarší dlh, ktorý má žalobca voči žalovanému, je s dátumom splatnosti 25.4.2015. Čo sa týka zmluvy o zriadení záložného práva, žalovaný mal za to, že zmluvou neboli zabezpečené iba pohľadávky, ktoré vznikli na základe Kúpnych zmlúv zo dňa 26.2.2011, 1.3.2012 a 28.2.2013, ale aj pohľadávky, ktoré mohli v budúcnosti vzniknúť na základe akejkolvek inej kúpnej zmluvy bez časového obmedzenia. Žalovaný sa v tomto vyjadrení zároveň vyjadril, že záväzky spoločnosti žalobcu voči žalovanému vyplývajúce z kúpnych zmlúv, ktoré tvorili prílohu zmluvy o zriadení záložného práva, t. j. Kúpna zmluva zo dňa 26.2.2011, Kúpna zmluva zo dňa 1.3.2012 a Kúpna zmluva zo dňa 28.2.2013 boli spoločnosťou žalobcu splnené. Na druhej strane mal za to, že záložné právo zriadené zmluvou slúžilo aj na zabezpečenie záväzkov, ktoré mali vzniknúť v budúcnosti na základe následných kúpnych zmlúv (na vrecový a voľne ložený cement zo dňa 16.2.2015 a 1.3.2016).

22. Písomným vyjadrením žalovaného k stanovisku žalobcu žalovaný preukázal, že dňa 4.8.2017 sa vyjadril k stanovisku k oznámeniu žalobcu o začatí výkonu záložného práva z 11.7.2017. Uviedol, že zmluvné strany uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva č. 2013/01, predmetom ktorej boli okrem iného aj nehnuteľnosti bližšie špecifikované pod bodom a) až m), a preto tvrdenia, že dňa 26.3.2014 nebola uzatvorená žiadna zmluva medzi stranami sporu, považoval za nepravdivé. Ďalej sa vyjadruje žalovaný, že oznámenie o začatí výkonu záložného práva obsahovalo všetky podstatné zákonné náležitosti potrebné k tomu, aby oznámenie bolo podkladom k platnému začatiu výkonu záložného práva. K námietke premlčania sa vyjadril žalovaný, že ju považuje za nepodstatnú a nedôvodnú, nakoľko v zmysle potvrdenia najstarší dlh, ktorý má žalobca voči žalovanému, je s dátumom splatnosti 25.4.2015. Čo sa týka zmluvy o zriadení záložného práva, žalovaný mal za to, že zmluvou neboli zabezpečené iba pohľadávky, ktoré vznikli na základe Kúpnych zmlúv zo dňa 26.2.2011, 1.3.2012 a 28.2.2013, ale aj pohľadávky, ktoré mohli v budúcnosti vzniknúť na základe akejkolvek inej kúpnej zmluvy bez časového obmedzenia. Žalovaný sa v tomto vyjadrení zároveň vyjadril, že záväzky spoločnosti žalobcu voči žalovanému vyplývajúce z kúpnych zmlúv, ktoré tvorili prílohu zmluvy o zriadení záložného práva, t. j. Kúpna zmluva zo dňa 26.2.2011, Kúpna zmluva zo dňa 1.3.2012 a Kúpna zmluva zo dňa 28.2.2013 boli spoločnosťou žalobcu splnené. Na druhej strane mal za to, že záložné právo zriadené zmluvou slúžilo aj na zabezpečenie záväzkov, ktoré mali vzniknúť v budúcnosti na základe následných kúpnych zmlúv (na vrecový a voľne ložený cement zo dňa 16.2.2015 a 1.3.2016).

23. Potvrdením neuhradených pohľadávok žalovaný preukázal, že takéto zaslal žalobcovi, konkrétne štatutárnemu zástupcovi, kde ho žiadal, aby podpísaním tohto listu ako aj dokumentov tvoriacich jeho prílohu, vyjadril súhlas so skutočnosťou, že žalobca výrobky dodané na základe Kúpnej zmluvy č. CEM-0192/2016 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom a stále platnej ako aj objednávok vystavených v súlade s touto zmluvou riadne prevzali, ako aj s tým, že faktúry viažuce sa k týmto dodávkam boli žalobcovi doručené a sú v jeho účtovníctve zaúčtované. Pod podpismi zamestnancov žalovaného je pečiatka a podpis štatutárneho zástupcu žalobcu, pána H. D., ktorý prehlásil písomne, že výrobky objednané a dodané na základe Kúpnej zmluvy č. CEM-0192/2016 spoločnosť žalobcu riadne prevzala, v prílohe uvedené faktúry boli žalobcovi doručené a tieto má žalobca zaúčtované v účtovníctve svojej spoločnosti.

24. Zápisnicou z 15.7.2015 žalobca preukázal, že predmetom rokovania medzi stranami sporu bolo vyrovnanie dlhov, keď žalovaný evidoval voči žalobcovi k tomuto dátumu nesplatený dlh vo výške cca 900.000,- eur a týmto sa zmluvné strany dohodli na vyrovnaní.

25. Žiadosťou o pokračovanie v rokovaní a uzatvorenie zmluvy zo dňa 4.1.2016 žalobca preukázal, že takúto žiadosť zaslal žalovanému s tým, že dňa 15.7.2015 bola spísaná zápisnica o vyrovnaní dlhov a žalobca začal konať v intenciách rokovania, kde okrem iného je uvedené, že za obdobie takmer desaťročnej spolupráce žalobca odkúpil od žalovaného tovar za 15.805.179,82 eur a dlhuje žalovanému sumu 957.422,26 eur, čo predstavuje dlh 6,05 % z celkového obratu za dané obdobie. Okrem iného v tejto žiadosti je uvedené, že úmysel konateľa spoločnosti žalobcu p. D. nebolo poškodiť žalovaného alebo nezaplatiť svoje dlhy, čo potvrdilo založenie jeho osobného majetku v prospech žalovaného, pri absencii seriózneho úmyslu dlhodobej spolupráce a rozvíjania obchodných vzťahov oboch strán, by žalovaným k takémuto úkonu zo strany konateľa nikdy neprišlo, pretože by neohrozil svoje bývanie. Po celý čas spoločných obchodno-právnych vzťahov konal pán D. s ohľadom na dobré mravy, ktoré vždy zachovával, všetky ekonomické kroky, ktorých dôsledkom bolo omeškanie sa s úhradami žalovaného,

konzultoval a žiadny záväzok smerujúci k rozvoju jeho spoločnosti nevykonal bez súhlasu žalovaného. Jediným cieľom spoločnosti žalobcu bude vytváranie podmienok na spätnú kúpu majetku.

26. Stanoviskom žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 4.8.2017, ktoré zaslala právna zástupkyňa žalobcu právneho zástupcovi žalovaného dňa 20.8.2017, uviedla, že súhlasí s tvrdeniami žalovaného, že záväzky žalobcu z Kúpnych zmlúv zo dňa 26.2.2011, 1.3.2012 a 28.2.2013 boli splnené. V Čl. I. bod 1. Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01 sa hovorí o dodávkach v minulom čase, teda že záložný veriteľ dodával na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.2.2011 ako aj následných kúpnych zmlúv a v bode 2. bolo uvedené, že aj budúce pohľadávky na základe kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1., z ktorých bodov zmluvy vyplýva, že v minulosti žalobca nemohol odoberať výrobky na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej až v roku 2015. Z uvedeného potom vyplýva, že Zmluva o zriadení záložného práva č. 2013/01 sa týkala Kúpnych zmlúv ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy uzatvorených a na ich základe dodávok dodaných pred uzatvorením záložnej zmluvy a tiež dodávok dodaných na základe týchto kúpnych zmlúv, teda budúcich dodávok. Ďalej oznámila právna zástupkyňa právnomu zástupcovi žalovaného, že ku dňu 20.8.2017 nie je známe, na akú konkrétnu pohľadávku začal žalovaný viesť záložné právo. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z oznámenia o začatí výkonu záložného práva a ani z vyjadrenia žalovaného zo dňa 4.8.2017.

27. Podľa ustanovenia § 137 C.S.P. , žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

ods. 2, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

29. Podľa ustanovenia § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa ustanovenia § 151b odsek 1, 2, 3, 4 OZ, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

odsek 2, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

odsek 3, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

odsek 4, záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivito, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.

31. Podľa ustanovenia § 151c odsek 1 OZ, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

32. Podľa ustanovenia § 151e odsek 1 OZ, na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len „register záložných práv“) zriadenom podľa osobitného zákona, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

33. Podľa ustanovenia § 151l odsek 1 OZ, začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu.

34. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k nasledovnému právnomu názoru a záveru veci s tým, že žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozsudku pod I. až V.

35. Záložné právo má akcesorickú povahu, teda platne vznikne iba v prípade, že platne vznikne aj pohľadávka ním zabezpečená, teda nie hocijaká pohľadávka a dochádza k jeho zániku, ak zabezpečená pohľadávka zanikla. Záložné právo sa viaže výlučne na určenú pohľadávku a nie je možné, aby bolo prenesené na inú pohľadávku. Určenie pohľadávky je obligatórnou náležitosťou zmluvy o zriadení záložného práva. Pohľadávka musí byť identifikovaná, záložné právo nie je možné prenášať na inú pohľadávku.

Záložná zmluva pre svoju platnosť vyžaduje určenie pohľadávky, ktorá sa záložným právom zabezpečuje a zálohu. Pohľadávka môže byť aj taká, ktorá vznikne v budúcnosti, musí však byť určitá a zrozumiteľná. Ak tomu tak nie je, potom je záložná zmluva absolútne neplatná. Právny význam má záložné právo iba v spojení so zabezpečenou pohľadávkou. Keďže záložné zmluvy neobsahujú konkrétnu zabezpečenú pohľadávku, potom v prípade, že obsah zmluvy umožňuje rôzny výklad, potom je takýto obsah zmluvy nezrozumiteľný. Tento rozpor nie je možné odstrániť ani výkladom, prípadne výkladom je možné dospieť k rôznym záverom. Teda pre prípad, že je pohľadávka vymedzená nezrozumiteľne a pripúšťa rôzny výklad, potom je samotná zmluva neplatná, pokiaľ ani výkladom nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru o zabezpečených pohľadávkach. Forma záložnej zmluvy je obligatórne písomná, ak má záložné právo vzniknúť registráciou v príslušnom registri záložných práv. Právna úprava bližšie nešpecifikuje, ktorými znakmi sa má zabezpečená pohľadávka v záložnej zmluve špecifikovať. Je však zrejmé, že určitý a nezameniteľný opis pohľadávky by mal obsahovať označenie veriteľa a dlžníka a uvedenie právneho dôvodu pohľadávky, ktorý je potrebné vymedziť konkrétnymi právnymi skutočnosťami. Presné vymedzenie právneho dôvodu zabezpečenej pohľadávky v záložnej zmluve je dôležité. Pohľadávka musí byť dostatočne určito špecifikovaná pri zriadení záložného práva, najmä uvedením jej právneho dôvodu, teda právnych skutočností, na základe ktorých pohľadávka vznikla alebo vznikne.

36. Čo sa týka námietky právneho zástupcu žalovaného, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby, má súd za to, že nie je možné súhlasiť s takýmto názorom, nakoľko ustanovenie § 137 C.S.P. uvádza, čo možno najmä požadovať žalobou, nie však jedine. Ako to vyplýva z tohto ustanovenia, súkromnoprávnymi žalobami môžu byť viaceré druhy, medzi inými aj iná žaloba v § 137 C.S.P. neuvedená. Druhy žalôb sa identifikujú nie len podľa žalobného návrhu, ale aj podľa právneho dôvodu tvrdeného práva, a práve z tohto tvrdenia žalobca vychádzal, a teda správne žaloval o určenie neplatnosti záložných zmlúv, ale zároveň aj určenia, že pokiaľ tieto záložné zmluvy nie sú platnými právnymi úkonmi, tak zároveň aj určenia, že nie sú zaťažené záložným právom, čo logicky vyplýva, že keď neexistuje platný právny úkon, nemôže byť zaťažený záložným právom. Práve aj z tohto dôvodu súd pripustil zmenu petitu žaloby a stotožnil sa s oveľa presnejšou špecifikáciou žaloby o určenie neplatnosti. Žalobca v podanej žalobe a aj po pripustenej zmene petitu žaloby tvrdil, že záložné zmluvy sú neplatné, čo je možné vyvodiť z ich sporného výkladu, na ktoré súd poukázal a jednak tvrdil, že tie záväzky, ktoré podľa výkladu žalobcu nimi boli zabezpečené zanikli splnením. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 34 odsek 2 zákona o katastri nehnuteľností, podľa ktorého ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom. Sporné záložné zmluvy, ktorých neplatnosti sa žalobca domáhal v tomto konaní, zakladajú rôzne práva žalovaného, avšak z toho, že súd dospel k záveru, že tieto záložné zmluvy sú neplatné od samého začiatku v súlade s § 39 OZ, prípadne že tieto záložné zmluvy zanikli splnením, nie je možné tvrdiť, že tieto práva existujú, nakoľko zmluvy sú neplatné. Okrem toho má súd za to, že žalobca správne žaloval žalobou o určenie neplatnosti zmlúv o zriadení záložného práva, ako aj určenia, že nie sú zaťažené záložným právom hnutelnosti ako ani nehnuteľnosti bližšie špecifikované vo výrokoch III. až V., lebo touto žalobou sa docieli odvrátenie ďalších budúcich sporov strán, keďže určovací žaloba je preventívneho charakteru a má miesto všade tam, kde jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva, či neistoty v právnom vzťahu a zodpovedajúcu nápravu nemožno dosiahnuť inak a tiež v prípadoch, keď určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihne obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom sa dá dosiahnuť úprava vzťahov medzi stranami sporu. Z týchto dôvodov má súd za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní a správne žaloval a uviedol predmet sporu, teda toho, čoho sa domáha v tomto konaní, čo aj dostatočným spôsobom zdôvodnil.

37. Žalobca v konaní preukázal, že uzatvoril ako záložca so žalovaným - záložným veriteľom Zmluvu o zriadení záložného práva č. 2013/01 zo dňa 28.3.2014 a č. 2013/02 zo dňa 21.10.2013. Okrem toho preukázal, že tieto zmluvy boli riadnym spôsobom zaregistrované v súlade so zákonom, a to ustanovením § 151l odsek 1 OZ v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Ďalej preukázal, že žalovaný ako záložný veriteľ zaslal žalobcovi v prípade obidvoch zmlúv o zriadení záložného práva oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11.7.2017, zo dňa 23.6.2017 a zo dňa 23.6.2017. Všetky oznámenia o začatí výkonu záložného práva obsahujú množstvo vád, najmä však skutočnosť, že neobsahujú písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhoval žalovaný výkon záložného práva, pričom iba písomným oznámením, ktoré obsahuje takúto informáciu platne, môže žalovaný začať výkon záložného práva. Táto skutočnosť vyplýva nie len zo zákona, ale i zo samotných Zmlúv o zriadení záložného práva č. 2013/02 čl. IV. bod 2 zmluvy, čo sa týka Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01 v Čl. VI. bod 2. Oznámenie musí byť určité a zrozumiteľné, inak je neplatné. Po doručení oznámení o začatí výkonu záložného práva žalovaným žalobcovi, žalobca preukázal, že na všetky tieto oznámenia reagoval osobitným stanoviskom k oznámeniu o začatí výkonu záložného práva, kde namietal všetky tieto skutočnosti. V tomto smere postup žalobcu bol správny, pretože je úplne jednoznačné, že z oznámení o začatí výkonu záložného práva žalovaného je evidentné a nie je možné to obísť, že ani jedno oznámenie nekorešponduje s tým, čo namietal žalobca, teda, že musí obsahovať písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje žalovaný výkon záložného práva. Je to kogentne ustanovené v zákone, nie je možné začať výkon záložného práva, pokiaľ oznámenie o začatí výkonu záložného práva neobsahuje tieto podstatné náležitosti. V danom prípade, keďže ani jedno z troch oznámení o začatí výkonu záložného práva neobsahovalo písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, nemôže vyvolať žiadne právne účinky aké zákon alebo zmluva s perfektným oznámením o začatí výkonu záložného práva spája. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva musí byť určité a zrozumiteľné, inak je neplatné.

38. Čo sa týka prvého oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 26.3.2017 v súvislosti so Zmluvou o zriadení záložného práva č. 2013/02 zo dňa 21.10.2013, žalovaný uviedol v oznámení, že dňa 22.6.2017 začal s výkonom záložného práva ohľadom hnutelných vecí, ktoré sú presne špecifikované v I. výroku rozsudku. Okrem toho uviedol, že záloh je registrovaný v Centrálnom notárskom registri záložných práv s presným popisom čísla, dňa a hodiny, kedy bolo registrované na základe záložnej zmluvy, alebo ktoré sa zriadilo zo zákona, s najvyššou hodnotou istiny 800.000,- eur, druh pohľadávky: peňažná.

Zmluvou o zriadení záložného práva č.2013/02 uzatvorenou 21.10.2013 strany sporu jednoznačne preukázali, že je zabezpečené zaplatenie pohľadávok záložcom záložnému veriteľovi, predstavujúcich kúpnu cenu za výrobky dodané, predané na základe kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1. záložnej zmluvy, ako aj pohľadávok predstavujúcich kúpnu cenu za výrobky, ktoré budú dodané záložným veriteľom záložcovi v budúcnosti. Touto zmluvou boli zabezpečené existujúce pohľadávky z kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1. Čl. I. záložnej zmluvy, ako aj pohľadávky, ktoré na základe týchto kúpnych zmlúv v budúcnosti vzniknú, maximálne do výšky 800.000,- eur. Z tohto vyplýva, že žalovaný v oznámení o začatí výkonu záložného práva neuviedol, o akú pohľadávku ide, iba uviedol, že najvyššia hodnota istiny je 800.000,- eur. Nebolo v konaní preukázané, že pohľadávka, ktorá by mala hodnotu 800.000,- eur žalovaného voči žalobcovi by niekedy vznikla a nebolo ju možné presne identifikovať v tomto oznámení a z toho vyplýva, že žalovaný v oznámení presne nešpecifikoval a neidentifikoval, akého uspokojenia sa mieni domáhať týmto oznámením. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/02 vyplýva, že táto sa týkala kúpnych zmlúv ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy uzatvorených a dodávok dodaných na základe kúpnych zmlúv dodaných pred uzatvorením záložnej zmluvy a tiež dodávok dodaných na základe týchto kúpnych zmlúv, teda budúcich pohľadávok po uzatvorení záložnej zmluvy. Z takéhoto znenia zmluvy o zriadení záložného práva nie je možné vyvodit' určitost' konkrétnej pohľadávky alebo pohľadávok, na základe čoho potom záložca - žalobca nevie, čo má zaplatiť, aby predišiel výkonu záložného práva. Zo zákona má záložca - žalobca právo uspokojiť pohľadávku v lehote 30 dní od začatia výkonu záložného práva, k tomu však musí vedieť, z čoho dlh pozostáva. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje záložného veriteľa, teda žalovaného, ktorý toto nepreukázal. Žalovaný nepreukázal v konaní, že by žalobca mal nezaplatené akékoľvek pohľadávky z dodávateľských zmlúv, plnenie ktorých bolo zabezpečené Záložnou zmluvou č. 2013/02 z 21.10.2013, teda z Kúpnej zmluvy uzatvorenej 26.2.2011 a jej príloh, z Kúpnej zmluvy uzatvorenej 1.3.2012 a jej príloh, Kúpnej zmluvy uzatvorenej 28.2.2013 a jej príloh. V tejto súvislosti žalovaný sám uviedol vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, že záväzky žalobcu voči žalovanému vyplývajúce z Kúpnych zmlúv zo dňa 26.2.2011, 1.3.2012 a 28.2.2013 boli žalobcom splnené, ale zároveň si žalovaný myslí, že zo záložných zmlúv vyplýva,

že sú zabezpečené aj záväzky z Kúpnych zmlúv zo dňa 26.1.2015 a 1.3.2016. Túto skutočnosť však nepreukázal. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 23.2.2011 však žalobca preukázal, že na jej základe boli vykonané jednotlivé predaje, ktoré však neboli zabezpečené záložným právom, keďže záložným právom boli zabezpečené záväzky na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.2.2011, ktorá však uzatvorená nebola. Pri Kúpnej zmluve zo dňa 23.2.2011 išlo iba o rámcovú zmluvu, na základe ktorej žalobca uzatváral kúpne zmluvy o jednotlivých dodávkach tak, že žalobca zaslal objednávku a žalovaný dodal tovar. Až toto boli kúpne zmluvy, pretože na základe rámcovej kúpnej zmluvy k žiadnemu plneniu neprišlo. Vyplýva to z listinných dôkazov, ktoré žalobca do spisu doložil, a to z jednotlivých objednávok a dodávateľských listoch, na ktorých nikdy nie je odkaz na rámcovú kúpnu zmluvu, ale na objednávku. Z týchto dôvodov z ničoho nevyplýva, že na základe Kúpnej zmluvy z 26.2.2011 vznikli záväzky, keďže takáto uzatvorená zmluva nebola a Kúpna zmluva z 26.2.2011 bola len rámcová zmluva. V účtovníctve žalobcu, ktorú časť predložil žalobcu listinnými dôkazmi, boli záväzky voči žalovanému riadne vedené v súlade s účtovníctvom. Z týchto dôkazov však nevyplývalo, ktoré záväzky sú zabezpečené záložným právom, a práve táto skutočnosť je sporná medzi stranami a sporné je to aj pri výklade záložných zmlúv, keďže nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru, aké pohľadávky boli zabezpečené.

39. Oznámením o začatí výkonu záložného práva žalovaného zo dňa 11.7.2017 týmto oznámil žalobcovi, že dňa 11.7.2017 začal ako prvý záložný veriteľ v poradí s výkonom záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou uzavretou medzi stranami sporu dňa 26.3.2014 na nehnuteľnosti citovanej pod písmenom a) až m) tohto oznámenia a ďalej uvádza, že záložný veriteľ sa uspokojí prostredníctvom jeho predaja zo zálohu na dražbe v súlade s ustanoveniami zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti. Zároveň uviedol, že toto oznámenie bolo zaslané aj Okresnému úradu U. Q., katastrálnemu odboru na vyznačenie poznámky o začiatku výkonu záložného práva k zálohu.

Žalobca oznámil svoje stanovisko k začatiu výkonu záložného práva, kde správne opäť namietal, že písomné oznámenie o začatí výkonu záložného práva musí obsahovať písomné vyhlásenie o pravosti, o výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje žalovaný výkon záložného práva. Iba písomným oznámením, ktoré obsahuje takúto informáciu platne, môže začať žalovaný výkon záložného práva. Tieto skutočnosti vyplývajú nielen zo zákona, ale zo samotnej zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01 Čl. VI. bod 2. Čo sa týka Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01, žalobca preukázal, že v roku 2014 uzatvoril so žalovaným inú záložnú zmluvu, než akú citoval žalovaný v oznámení o začatí výkonu záložného práva. Touto inou zmluvou o zriadení záložného práva je zabezpečené zaplatenie pohľadávok záložcom záložnému veriteľovi, predstavujúcich kúpnu cenu za výrobky dodané, predané na základe kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1. Záložnej zmluvy, ako aj pohľadávok predstavujúcich kúpnu cenu za výrobky, ktoré budú dodané záložným veriteľom záložcovi v budúcnosti. Touto zmluvou boli zabezpečené existujúce pohľadávky z kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1. Čl. I. záložnej zmluvy, ako aj pohľadávky, ktoré na základe týchto kúpnych zmlúv vzniknú. Z článkov a jednotlivých odsekov tejto zmluvy vyplýva, že sa týkala kúpnych zmlúv ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy uzatvorených a dodávok dodaných na základe týchto kúpnych zmlúv dodaných pred uzatvorením záložnej zmluvy a tiež dodávok dodaných na základe týchto kúpnych zmlúv, teda budúcich dodávok po uzatvorení záložnej zmluvy. Záložné právo zapísané Okresným úradom U. Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX uvádza zriadenie záložného práva na základe Záložnej zmluvy č. 2013/01, ktorá však nebola uzavretá 26.3.2014. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil, že oznámenie o začatí výkonu záložného práva žalovaného z 11.7.2017 je nejasné a nezrozumiteľné a nie je možné na jeho základe žiadny výkon záložného práva viesť a s jeho vyhotovením sa nespájajú účinky možnosti predat' záloh. Žalobca preukázal v konaní, že dňa 26.3.2014 nebola uzatvorená žiadna zmluva o zriadení záložného práva č. 2013/01, nakoľko na osvedčení o pravosti podpisu je uvedený dátum 28.3.2014, keď bola zmluva vlastnoručne podpísaná zmluvnými stranami, teda skutočnosť, že dňa 26.3.2014 bola napísaná záložná zmluva je nevýznamná, pretože k jej uzatvoreniu prichádza až jej podpisom zmluvnými stranami a ako jednoznačne vidieť z osvedčení pravosti podpisu, všetky osoby konajúce za zmluvné strany zmluvu podpísali 28.3.2014, a teda tento deň bola zmluva uzatvorená. Napísaná, nikým nepodpísaná zmluva, nevyvoláva žiadne právne účinky a je neexistujúcou zmluvou, a preto súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaného, ktorý má za to, že v danom prípade došlo k omylu a že zmluva zo dňa 26.3.2014 je zmluvou zo dňa 28.3.2014. V danom prípade neexistujú dve záložné zmluvy a je platná a existujúca iba jedna záložná zmluva zo dňa 28.3.2014, to znamená, že nie je možné na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 26.3.2014 viesť žiadny výkon záložného práva a s jej vyhotovením sa nespájajú účinky možnosti predat' záloh.

40. V poradí tretím oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 23.6.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 22.6.2017 začal s výkonom záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou uzavretou medzi stranami sporu dňa 26.3.2014 na hnutelné veci vo vlastníctve žalobcu, presne identifikované pod bodom a) až s) tohto oznámenia, registrovaného v Centrálnom notárskom registri záložných práv, pod číslom, dátumom a časom vykonania zápisu, druhom registrácie, s najvyššou hodnotou istiny 800.000,- eur. Z tohto oznámenia o začatí výkonu záložného práva je tiež jednoznačne preukázané, že neobsahuje písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhoval žalovaný výkon záložného práva a vo všetkom ostatnom v súvislosti so Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 26.3.2014 sa súd pripája k predošlému odôvodneniu oznámenia o začatí výkonu záložného práva, a preto sa nebude opakovať, pretože ide o ten istý prípad.

41. Zo záložných zmlúv, ktoré sú predmetom tohto konania a ktoré súd určil, že sú neplatné, neobsahujú určenie pohľadávok, ktoré by sa mali nimi zabezpečiť. Ustanovenia Občianskeho zákonníka umožňujú nahradiť hodnotu zabezpečenej pohľadávky určením najvyššej hodnoty istiny, ktorá je záložnou zmluvou zabezpečená, žalovaný však neuviedol, že spornými zmluvami o zriadení záložného práva neboli zabezpečené akékoľvek pohľadávky žalovaného, ale len pohľadávky, ktoré vznikli na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/02 z 21.10.2013, teda pohľadávky, ktoré vznikli na základe Kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1. Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 26.2.2011 v znení jej dodatkov, ako aj pohľadávky predstavujúce kúpnu cenu za výrobky, ktoré budú dodané v budúcnosti podľa Kúpnej zmluvy špecifikovanej v bode 1. Ďalej pohľadávky, ktoré vznikli na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01 z 28.3.2014, ktoré pohľadávky vznikli na základe kúpnych zmlúv špecifikovaných v bode 1, teda Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.2.2011 v znení jej dodatkov, ako aj pohľadávky predstavujúce kúpnu cenu za výrobky, ktoré budú dodané v budúcnosti podľa Kúpnej zmluvy špecifikovanej v bode 1.

Iba pri určitej pohľadávke je možné dospieť k poznaniu pohľadávky riadneho a včasného uspokojenia, teda pohľadávka musí byť identifikovaná, záložné právo nie je možné prenášať na iné pohľadávky. Zo záložných zmlúv nebolo preukázané, že by boli zabezpečené záväzky z akýchkoľvek následných kúpnych zmlúv. V Čl. I. je špecifikovaná iba jedna rámcová kúpna zmluva a na jej základe boli uzatvárané kúpne zmluvy pred jej uzatvorením a tiež po jej uzatvorení záložnej zmluvy, pričom rámcová kúpna zmluva určovala tovar a jeho ceny a bola záväzná pre následné kúpne zmluvy realizované objednávkami žalobcu a dodávkami žalovaného. V danom prípade teda z predmetných zmlúv o zriadení záložného práva v súvislosti s ustanovením § 151b odsek 4 OZ určenie pohľadávky je podstatnou náležitosťou zmluvy o zriadení záložného práva a so zreteľom požiadavky určitosti právneho úkonu ako predpokladu jeho platnosti vyplývajúcu zo všeobecnej úpravy platnosti právnych úkonov § 37 OZ, musí byť zabezpečená pohľadávka určená v zmluve o zriadení záložného práva spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosť, o akú pohľadávku ide. V tomto smere sa súd nestotožňuje s názorom žalovaného a obranou, že obe zmluvy o zriadení záložného práva obsahujú jasné, presné a určité identifikovanie pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. S takýmto jeho tvrdením nie je možné sa stotožniť, keď napríklad z ničoho nevyplýva, že na základe Kúpnej zmluvy z 26.2.2011 vznikli záväzky, keďže takáto kúpna zmluva ani uzavretá nebola a bola uzavretá len rámcová zmluva, čo všetko vyplýva z listinných dôkazov predložených žalobcom. Dôkazom toho, že pohľadávka je nejasne špecifikovaná v týchto zmluvách a je neurčitá, svedčia ustanovenia Čl. II. bod 5. Zmluvy č. 2013/02, v Čl. II. sa rieši predmet záložného práva a zabezpečené pohľadávky sú dohodnuté v Čl. I. Tieto Čl. Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/02 sú dôkazom neurčitosti a nezrozumiteľnosti uzavretej zmluvy. Z týchto dôvodov je jednoznačné, že nie je explicitná právna úprava variabilnej výšky pohľadávky. To zrejme nevylučuje možnosť uzavretia takej dohody, ktorá musí byť natoľko určitá a zrozumiteľná, že nevznikne pochybnosť, aká budúca pohľadávka, z akej zmluvy vzniknutá, má byť zabezpečená a z tohto dôvodu súd má za to, že sporné záložné zmluvy sú nejasné, nezrozumiteľné a nie je možné ani výkladom dospieť k jednoznačnému záveru, aké budúce pohľadávky boli nimi zabezpečené. Súd nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že z uzatvorených záložných zmlúv je možné jednoduchým výkladom vôle zmluvných strán dospieť k záveru, že strany mali vôľu zabezpečiť pohľadávky z kúpnych zmlúv uzatvorených medzi nimi po 26.2.2011 vo všeobecnosti. Keby tomu tak bolo, tak by nebol dôvod v záložných zmluvách citovať konkrétnu rámcovú kúpnu zmluvu z 26.2.2011, na základe ktorej potom vznikali kúpne zmluvy a tiež žalobca preukázal, že Kúpna zmluva z 26.2.2011, z ktorej záväzky mali byť zabezpečené záložnými zmluvami uzatvorená nebola. Toto je ďalší dôvod neplatnosti záložných zmlúv. Ďalším nedostatkom, pre ktorý je možné určiť tieto záložné zmluvy za neplatné je, že žiadna zo záložných zmlúv nestanovuje časové ani iné obmedzenia, čo sa týka budúcich kúpnych zmlúv, a teda že ide o zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z akejkoľvek kúpnej zmluvy uzatvorenej po uzatvorení záložnej zmluvy. Žalobca

preukázal, že bola uzatvorená Rámcová kúpna zmluva z 23.2.2011, ktorá bola obmedzená platnosťou od 1.3.2011 do 29.2.2012 a následne oznámením žalovaného z 26.3.2012 bola platnosť predĺžená do 30.4.2012. Obdobne ďalšie rámcové kúpne zmluvy, ktoré žalobca preukázal z 1.3.2012 a z 28.2.2013 boli vždy uzatvárané na rok, keďže ročne žalovaný menil kúpne ceny a čiastočne aj sortiment.

Z tohto všetkého vyvodiac potom jednoznačne vyplýva, že záložné zmluvy neobsahujú všetky podstatné náležitosti vyžadované ustanoveniami Občianskeho zákonníka a tiež, že nie sú platné a účinné a tiež, že nezachytávajú dostatočným spôsobom prejavy vôle zmluvných strán, aby ich výkladom bola zrejma snaha o vytvorenie trvácneho zabezpečenia nárokov žalovaného vzhľadom na dlhodobú neschopnosť žalobcu plniť si splatné záväzky. Ďalej z nich vyplýva, že nie sú účinné s prihliadnutím na prejavenu vôľu zmluvných strán a obsah príslušných ustanovení zákonných zmlúv. Aj z týchto dôvodov súd zamietol návrh žalovaného na predloženie listín ohľadom uzatvorenia záložných zmlúv, pretože takýto dôkaz považoval za nadbytočný a nič by v danej veci nepreukázal.

V tomto smere súd sa nezaoberal ani tými námietkami, ktoré žalovaný uviedol vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe ohľadom spoločnosti Ardis v súvislosti s katastrálnym konaním o vykonanie výmazu záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou 2, keďže v čase rozhodovania v predmetnej veci táto skutočnosť nemá vplyv. Tak isto aj čo sa týka všetkých argumentácií žalovaného v súvislosti s obchodno-právnymi aktivitami a vzťahom strán sporu, resp. to, či má alebo nemá žalobca dlh voči Finančnej správe SR a že sa zbavuje svojich aktivít v prospech spoločnosti Cimex s.r.o.

Z vyššie uvedeného teda súd dospel k záveru, že zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. 2013/01, vyplýva, že sa týkala nezaplatených pohľadávok na základe kúpnych zmlúv ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy uzatvorených a na ich základe dodávok do sumy 800.000,- eur dodaných pred uzatvorením záložnej zmluvy a tiež dodávok dodaných na základe týchto kúpnych zmlúv, teda budúcich dodávok dodaných na základe rovnakých kúpnych zmlúv po uzatvorení záložnej zmluvy.

42. Súd dospel k záveru, že obe záložné zmluvy nie sú platnými právnymi úkonmi, sú absolútne neplatnými, pretože v nich nie je určito, zrozumiteľne vyjadrená pohľadávka, ktorá má byť zabezpečená. Výklady týchto zmlúv môžu byť rôzne, avšak žiadnym výkladom nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru o zabezpečených pohľadávkach. Napokon skutočnosť, že žalovaný tiež vo svojich písomných vyjadreniach pristupuje k výkladu vôle, akú podľa neho mali zmluvné strany k dôkazom spornosti uzatvorených záložných zmlúv, žalovaný si ich vykladá v úplne inom kontexte, než by mali byť správne formulované v súlade so zákonom, keď samotný žalobca pokladá niektoré ustanovenia záložných zmlúv za neplatné. Výklad žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5.9.2017, kde uvádza, že Občiansky zákonník umožňuje nahradiť hodnotu zabezpečenej pohľadávky určením najvyššej hodnoty istiny, ktorá je zabezpečená, sa súd nestotožňuje s takýmto výkladom, považuje ho za nesprávny podľa ustanovenia § 151b odsek 3 OZ je jednoznačne uvedené, že v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky. Toto však prichádza do úvahy v prípade nepeňažných pohľadávok alebo budúcich pohľadávok, ktorých výška nie je známa. Toto ustanovenie však nemení ustanovenie § 151b odsek 2 OZ, ktoré ustanovenie ako obligatórnu náležitosť záložnej zmluvy požaduje aj určenie pohľadávky a je zrejme, že od tohto ustanovenia sa nemožno odchyliť. Vyvodiac z tohto všetkého, pokiaľ Záložné zmluvy č. 2013/02 a 2013/01 mali zabezpečovať aj existujúce aj budúce pohľadávky, tak pri existujúcich pohľadávkach museli mať ich špecifikáciu a pri neexistujúcich tzv. budúcich pohľadávkach museli mať špecifikáciu zmluvy, na základe ktorej vzniknú. Z týchto dôvodov mal súd jednoznačne za to, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal svoje tvrdenia o neplatnosti záložných zmlúv listinnými dôkazmi a písomnými vyjadreniami, tieto súd vyhodnotil a dospel k záveru, že obe Zmluvy o zriadení záložného práva sú neplatné s poukazom na skutočnosť, že všetky oznámenia o začatí výkonu záložného práva považoval za neurčité, nejasné, nezrozumiteľné a neplatné, nakoľko u všetkých absentovalo písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, čo sú obligatórne náležitosti s poukazom aj na ostatné, čo súd zdôvodnil pri týchto oznámeniach, a preto zároveň určil, že nie sú zaťažené záložným právom nehnuteľnosti a hnutelnej veci, ktoré vyplývali z neplatne uzatvorených zmlúv o zriadení záložného práva. V tomto smere súd poukazuje na to, že záložné právo je vždy viazané na určitú pohľadávku a jeho prenos na iné pohľadávky možný nie je.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).