

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200009
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava – mestská časť Petržalka, Digital Park I, Einsteinova 21, IČO: 31 383 408, v zastúpení: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Michalská 9, IČO: 30 854 466, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, S. H. Vajanského 70, o zaplatenie 46,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 46,97 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.06.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.12.2023 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 46,97 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.06.2021 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu Rizikové životné poistenie - W- Komplex dňa 29.07.2019, so začiatkom poistenia od 01.08.2019, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal platiť mesačne poistné vo výške 25,62 eur. Žalovaný zaplatil poistné od 01.08.2019 do 30.04.2021, následné splátky poistného od 01.05.2021 nezaplatil, preto poistenie zaniklo k 26.06.2021 z dôvodu nezaplatenia poistného. Žalovaná suma pozostáva z poistného za obdobie od 01.05.2021 do 26.06.2021, t. j. poistné za mesiac máj 2021 od 01.05.2021 do 31.05.2021 vo výške 25,62 eur a pomerné poistné za obdobie od 01.06.2021 do 26.06.2021, za 25 dní v sume 21,35 eur ($25,62:30*25$), takto celková suma dlžného poistného činí 46,97 eur.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Csp/1/2024 vydal dňa 05.02.2024 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 12.03.2021 zrušil.

3. Súd doručil žalovanému žalobu aj s prílohami dňa 06.05.2024, avšak žalovaný nevyužil svoje zákonné právo sa k žalobe vyjadriť a skutočnosti uvádzané v žalobe a v prílohách nerozporoval.

4. V zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP a § 297 písm. b) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, prehľadom účtu, návrhom zmluvy Rizikové životné poistenie - W- Komplex zo dňa 29.07.2019, potvrdením

o uzavretí poisťnej zmluvy zo 07.08.2019, výzvou na zaplatenie dlžného poistného z 18.05.2021, Všeobecné poisťné podmienky pre komplexné rizikové poistenie s vrátením časti poisteného, oznámením o zmene poistného krytia, doručenkami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, poučením, oznámením o podanej žalobe a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Strany sporu uzavreli dňa 29.07.2019 Rizikové životné poistenie - W- Komplex, so začiatkom poistenia od 01.08.2019, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal platiť mesačne poistné vo výške 25,62 eur. Žalovaný zaplatil poistné od 01.08.2019 do 30.04.2021, následné splátky poistného od 01.05.2021 nezaplatil, preto poistenie zaniklo k 26.06.2021 z dôvodu nezaplatenia poistného. Žalovaná suma pozostáva z poistného za obdobie od 01.05.2021 do 26.06.2021, t. j. poistné za mesiac máj 2021 od 01.05.2021 do 31.05.2021 vo výške 25,62 eur a pomerné poistné za obdobie od 01.06.2021 do 26.06.2021, za 25 dní v sume 21,35 eur ($25,62:30 \cdot 25$), takto celková suma dlžného poistného činí 46,97 eur.

7. Z potvrdenia o uzavretí poisťnej zmluvy zo 07.08.2019 súd zistil, že medzi stranami sporu bola uzavretá poisťka č. 110/366976-2 so začiatkom poistenia od 01.08.2019 a koncom poistenie 01.08.2048, s mesačným poistným vo výške 25,65 eur, s poistnou sumou 64000 eur.

8. Z výzvy na zaplatenie dlžného poistného z 18.05.2021 bolo zistené, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poistného vo výške 25,62 eur za obdobie od 01.05.2021 do 01.06.2021.

9. Z doručky k hore uvedenej výzve bolo zistené, že žalovaný si túto výzvu neprevzal, na doručke je uvedené adresát neznámy a bola doručená žalobcovi 24.05.2021.

10. Z oznámenia o zmene poistného krytia z 02.07.2021 s prílohou bolo zistené, že od 01.08.2021 došlo k zmene výšky poisťnej sumy na sumu 59586,20 eur.

11. Z doručky k hore uvedenému oznámeniu bolo zistené, že žalovaný si túto výzvu neprevzal, na doručke je uvedené adresát neznámy a bola doručená žalobcovi 21.07.2021.

12. Podľa § 801 ods. 1, 2/ Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1/ alebo § 801 ods. 2/, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí podľa poistného za predchádzajúce obdobie.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platnej poisťnej zmluvy, z ktorej plynula žalovanému povinnosť na platenie poistného za každý kalendárny mesiac vo výške 25,62 eur. Keďže žalovaný poistné v lehote splatnosti nezaplatil, poisťná zmluva zanikla neplatením poistného a žalobcovi prináleží nárok na poistné vo výške 46,97 eur za obdobie poistenia od 01.05.2021 do 26.06.2021, teda žalovaný je povinný zaplatiť toto poistné žalobcovi. Súd konštatuje, že žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 46,97 eur je dôvodný, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobcovi uplatňovanú istinu priznal.

15. Súd priznal žalobcovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 5 % od 27.06.2021 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď žalobca si uplatňoval takýto úrok z omeškania ročne, pretože úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 0 %, žalobca má nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.