

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Pc/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206046  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121206046.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky: G. V., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom H. XXX/X, K. M. proti odporcovi : L. K., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom B. Z., K. XXX/XX o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke zo sumy 100,- EUR mesačne na 150,- EUR mesačne, vždy do 15. teho dňa v mesiaci, s účinnosťou od 22.9.2021.

II. Týmto sa z m e ň u j e uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 12Pc/9/2020-34 zo dňa 14.09.2020.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 22.9.2021 do rozhodnutia súdu vo výške 363 EUR, súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- EUR, k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 22.9.2021 domáhala od odporcu zvýšenia výživného zo sumy 100€ na 170€ mesačne, od 1.9.2021. Uviedla, že je študentkou 1. ročníka Galway -Mayo Institute od Technology v Írsku. Naposledy sa o výživnom na ňu rozhodlo rozsudkom tunajšieho súdu na sumu 100€. V tom čase bola študentkou strednej školy. Od septembra 2021 navštevuje vysokú školu a školné platí vo výške 3.000€ ročne. Bývanie, stravu a cestovné si tiež musí hradíť z vlastných nákladov. Mesačný nájom izby v Galway je 600€, za stravu a hygienické potreby mesačne zaplatí cca 300-350€ mesačne, doprava 100-120€. Za letenku zaplatila 118€ a za ročné cestovné poistenie 36€. Aj keď si bude brigádnicky privyrábať, pokryje to maximálne 1 jej výdavkov. Odporca nad rámec súdom stanoveného výživného neprispieva a to ani na sviatky, Vianoce.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou F. K. v rodinnom dome, na ktorý majú hypotéku. Platia 429,48€ mesačne hypotéku, poisťku hypotéky 38,52€, plyn 100€, elektrinu 30€, vodu 20€, poistenie domácnosti 14,86€, telefón 20€ pre seba a 20€ pre manželku a výživné na syna L. V. 150€. Pretože majú vysokú hypotéku, platia si životné poistenie, on po 35,30€ mesačne a manželka 51,60€ štvrtročne. Manželka má zhoršený zdravotný stav, trpí astmou a má náklady na lieky. Navrhovateľka mu nepovedala, kam ide študovať a on nezarába toľko, aby si mohol dovoliť platiť zahraničné školy. Predpokladal, že poberá štipendium, ktorého výšku neuviedla. Navrhovateľka má aj matku, ktorá sa nechce nikde zamestnať, čo sa pravidelne dozvedá na súdnych

pojednávaniach pri zvyšovaní výživného a preto žiadal, aby túto vec súd zobral do úvahy. On chce platiť také výživné, aké dáva jej matka. Poukázal na to, že minulý rok navrhovateľka študovala dištančne, školy boli zavreté kvôli pandémie a mohla ušetriť peniaze, lebo nemala žiadne výdavky na školu. Uviedol, že dcéra aj syn sa k nemu správajú s odporom a neprejavujú o neho záujem a namiesto toho podávajú nezmyselné trestné oznámenia na jeho manželku, ktoré sa nezakladajú na pravde a snažia sa im len ublížiť, čo takmer viedlo k rozvodu jeho manželstva. Jeho manželka sa odmieta podieľať na vyživovacej povinnosti na jeho deti, lebo ju len očierňujú. Manželka má 2 dospelých synov a 7 -mesačného vnuka, ktorému finančne vypomáha a nevidí dôvod, pre ktorý by sa mala podieľať finančne na jeho deťoch, ktoré majú matku.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil potvrdenie o štúdiu navrhovateľky, písomné vyjadrenie k návrhu od odporcu, správy o príjme odporcu, jeho manželky, matky navrhovateľky, manžela matky navrhovateľky, dokladov o nákladoch na štúdium a výdavkoch navrhovateľky, oboznámil potvrdenia o výdavkoch matky navrhovateľky a odporcu, oboznámil spisy tunajšieho súdu sp.zn. 14Pc/9/2020, 12Pc/1/2020, 21Pc/2/2020 a 34P/3/2016, potvrdenie o návšteve školy navrhovateľky, rozhodnutie Okresného úradu Trenčín OU-TN-T zo dňa 18.6.2021.

4. Takto mal súd zistené, že navrhovateľka pochádza z mimomanželského pomeru s odporcom. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 21P/50/03-37 zo dňa 26.5.2004 bola zverená od výchovy matke a odporca bol zaviazaný platiť jej výživné po 1.500,-Sk mesačne, od 18.6.2002. Naposledy bolo o výške vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 12Pc/92/2020-34 zo dňa 14.9.2020, kedy bol schválený súdny zmier tak, že odporca bol zaviazaný platiť výživné k rukám navrhovateľky po 100€, s účinnosťou od 1.7.2020.

5. V čase posledného rozhodovania o výživnom bola navrhovateľka plnoletá a študentka 3.ročníka Gymnázia v Trenčíne. Matka navrhovateľky i odporca mali okrem nej ešte vyživovaciu povinnosť k L. V., nar. XX.X.XXXX, o výživnom na ktorého sa rozhodlo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 12Pc/1/2020-47 zo dňa 16.3.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/31/2020-69 zo dňa 30.7.2020 tak, že odporca bol zaviazaný platiť mu zvýšené výživné z pôvodných 100€ na sumu 150€ mesačne, od 1.1.2020. V čase posledného určenia výživného na navrhovateľku jej matka bola vydatá za V. V. a z tohto manželstva pochádzal mal. M. V., nar. XX.X.XXXX. Matka navrhovateľky mala celkom 3 vyživovacie povinnosti ( k navrhovateľke, k L. V. a k M. V.), bola nezamestnaná a mala mesačný príjem za 10,11/2019 v sume 28€ a v 12/2019 po 21€ mesačne v hrubom, z dohody o pracovnej činnosti. Odporca bol ženatý s F. K., z tohto manželstva nemali spoločné deti a mal príjem 1.184,02€ netto mesačne. Odporca mal len 2 vyživovacie povinnosti a to k navrhovateľke a jej bratovi L. V., nar. XX.X.XXXX.

6. V súčasnosti navrhovateľka ( pokiaľ sa zdržuje na Slovensku) žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jej manželom V. V., nar. XXXX a bratom L. V., nar. XX.X.XXXX ( študuje na VŠ v Prahe) a mal. M. V., nar. XX.X.XXXX. Otcom navrhovateľky a L. V. je odporca, mal. M. V. pochádza z manželstva matky navrhovateľky a V. V.. Matka navrhovateľky má spolu 3 vyživovacie povinnosti, jej manžel jednu vyživovaciu povinnosť k nezaopatreným deťom. Mesačne za byt uhrádzajú za elektrinu 30€ a 4,64€ koncesionárske poplatky za rozhlas a TV, za plyn 150€ mesačne, úver vo výške 526,89€ mesačne, poisťné na auto 89€ ročne, poisťné budovy + domácnosti a zodpovednosti za škodu 122,58€ ročne, telefón 39,16€ za 3/2022 + 79,90€ za 4/2022. Matka navrhovateľky je dobrovoľne nezamestnaná, brigádnicky si privyrába ako doručovateľka ruského a slovenského jazyka a takto si privyrobí mesačne 200-300€, poberá rodinné prídavky na 3 deti v roku 2021 po 76,50€ mesačne, v roku 2022 po 77,64€. Jej manžel V. V. je dobrovoľne nezamestnaný, brigádnicky si privyrába ako murár a pomocník na stavbách po 1200-1500€ mesačne. Matka navrhovateľky si v 9/2021 požičala peniaze na zaplatenie školného pre navrhovateľku vo výške 10.000€ a splácajú spotrebný úver po 46,19€. Náklady na výživu syna M. sú 150€ strava, 25€ obedy v škole, 100€ na kozmetiku, lieky, školské pomôcky a jazykovú školu.

7. V súčasnosti je odporca ženatý s F. K., z manželstva nemajú spoločné deti. Odporca má okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť k synovi L. V., nar. XX.X.XXXX naposledy vo výške 150€ mesačne, od 1.1.2020. Jeho manželka nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Odporca s manželkou majú výdavky na hypotéku 429,48€ mesačne hypotéku, poisťku hypotéky 38,52€, plyn 100€, elektrinu 30€, vodu 20€, poisťenie domácnosti 14,86€, telefón 20€ pre seba a 20€ pre manželku, životné poisťenie, odporca po 35,30€ mesačne a manželka 51,60€ štvrťročne. Manželka má zhoršený zdravotný stav, trpí astmou a

má náklady na lieky; odporca má problémy s chrupom a bude potrebovať sumu 1.200€ až 1.500€ na úhradu nákladov za zubné ošetrovanie. Odporca dosiahol za obdobie od 1/2021 do 1/2022 priemerný čistý mesačný príjem 1.188€ ( 12.829,78€ za rok 2021 + 1.132,57€ nemocenské dávky + 1.482,87€ netto mzda za 1/2022) a jeho manželka priemerný čistý mes. príjem 868€. Navrhovateľke odporca platí iba súdom stanovené výživné.

8. Navrhovateľka žije od 9/2020 v Írsku, kde si prenajíma jednu izbu a odporca, okrem súdom stanoveného výživného, ničím neprispieva. Stará sa o ňu nevlastný otec V. V., ktorý ju už 15 rokov žije a nikdy jej nepovedal, že jej finančne nepomôže. Študuje archeológiu, štúdium je 4-ročné aby dosiahla titul Bc., pričom mesačné výdavky má 600€ bývanie, 300€ školné, ďalej strava, školské pomôcky ako nepremokavé oblečenie, termoprádlo, gumáky a snaží sa kupovať si čo najlacnejšie veci, pretože celkové výdavky má 1.200€. Matka jej pravidelne prispieva sumou 400€ a ona sama zarobí brigádnicke cca 600-800€ a nie je pravda, že by som počas pandémie Covid -19 nechodila do školy. Mala on-line vyučovanie od rána do 15.00 až 16.00 hod., takže s tým boli spojené výdavky a okrem toho si musela platiť lekára, keď dostala zápal obličiek a poisťovňa jej prepláca liečbu až následne, nemá štipendium a preto si musí pomôcť takýmto spôsobom a chodiť na brigády. Ďalej mám výdavky v súvislosti s cestou na Slovensko, letenka stojí cca 70-120€, cestovala doposiaľ 4-5x domov. Jej matka je oficiálne nezamestnaná, všetko v minulosti, kde sa mohla živiť, pozatvárali a ona sa žije tak, že doučuje, hľadá si prácu, varí, pečie a nevlastný otec je murár, ktorý si brigádnicke privyrába a majú výdavky spojené s bývaním cca 1.200-1.300€ mesačne. Platia hypotéku cca 600€ mesačne.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. V danom prípade mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky bol z väčšej časti podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o výške výživného ( od 1.7.2020) uplynulo 15 mesiacov. Na strane navrhovateľky došlo k zásadnej zmene pomerov, pretože od 27.9.2021 začala študovať na vysokej škole Galway -Mayo Institute of Technology (GIT) v Írsku, s čím je spojený významný nárast životných nákladov na ubytovanie, školské pomôcky, na zdravotnú starostlivosť, stravu a pod. Školné platí vo výške 315€ mesačne, mesačný nájom izby v Galway je 600€, za stravu a hygienické potreby mesačne zaplatí cca 300-350€ mesačne, doprava 100-120€. Za letenku zaplatila 118€ a za ročné cestovné poistenie 36€. Brigádnicke si privyrába, doučovaním ruského, anglického a francúzskeho jazyka, z čoho má príjem cca 100€, žiadne štipendium nepoberá. V januári -februári 2022 bol práceneschopná pre zápal obličiek, v marci 2022 pre Covid -19 a ako odškodné pre neschopnosť pracovať dostala v marci 2022 sumu 350€ a brigádnicke si privyrába cca sumou 600-800€ mesačne. Matka jej dáva mesačne sumu 400€. Odporca uviedol na pojednávaní, že pokiaľ by sa mu navrhovateľka ospravedlnila za to, že ich vláčili po kriminálke, bol by jej ochotný platiť výživné po 150€ mesačne, ako synovi.

13. Pri poslednom rozhodovaní o výživnom bola matka navrhovateľky zamestnaná na dohodu, mala príjem cca 26€ mesačne a teraz cca 250€ v priemere, ktoré si zarobí doučovaním cudzích jazykov, takže príjem sa jej zvýšil o 224€ a počet vyživovacích povinností na jej strane ani na strane odporcu sa nezmenil. Matka navrhovateľky má 3 vyživovacie povinnosti k deťom, odporca 2 vyživovacie povinnosti, manžel matky 1 vyživovaciu povinnosť k mal. M. V. a manželka odporcu nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Od posledného rozhodnutia o výživnom sa odporcovi zvýšil príjem len nepatrne, o 3,98€.

14. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine. Základnými kritériami na určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine), s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám podľa ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

15. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že preukázateľne došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane všetkých účastníkov konania, a to najmä na strane navrhovateľky, ktorej náklady oproti predchádzajúcej úprave výživného vzrástli. Rovnako došlo k zmene pomerov aj na strane rodičov, matke navrhovateľky sa zvýšil príjem, avšak prispieva na úhradu nákladov spojených so štúdiom navrhovateľky sumou 400€ mesačne z úveru, ktorý si na tento účet vzala. Pri poslednom rozhodnutí o výživnom bol navrhovateľka študentkou 3. ročníka strednej školy v Trenčíne, teraz študuje na zahraničnej vysokej škole a výživné 100€ mesačne nestačí pokrývať jej bežné potreby, spojené so životom v Írsku a výdavky v súvislosti so školou.

16. Súd teda zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku len o sumu 50€, teda z pôvodných 100€ na sumu 150€. Takto stanovená výška výživného je primeraná zárobkovým schopnostiam a možnostiam odporcu, ktorý okrem bežného výživného na výživu navrhovateľky nijako neprispieva, čo sa nedá porovnať s výškou príspevkov, ktoré hradí matka navrhovateľky (400€ mesačne) a na výživu navrhovateľky finančne prispieva aj manžel jej matky, ktorý nemá nijakú zákonnú povinnosť ju živiť, na rozdiel od odporcu. Súd nebral do úvahy pri stanovení výšky výživného tvrdenia odporcu, že ho navrhovateľka vláčila po kriminálke, lebo z obsahu rozhodnutia o priestupku (na č.l.20 spisu) je zrejmé, že príčinou konfliktu dňa 16.3.2020, ktorý sa odohral na chodbe Okresného súdu v Trenčíne (spor o zvýšenie výživného na syna odporcu L.) boli výhrady terajšej manželky odporcu k výške výživného na jeho dve deti, o ktoré podľa nej odporca ukracuje ich manželský rodinný rozpočet a narážky na to, že matka detí riadne nepracuje. Výživné v tomto konaní súd stanovil podľa odôvodnených potrieb navrhovateľky a zárobkových schopností a možností oboch biologických rodičov, s tým, že navrhovateľka je nezaopatreným dieťaťom odporcu, ktoré sa sústavne pripravuje štúdiom dennou formou v cudzine na budúce povolanie a zákonná vyživovacia povinnosť odporcu k nej trvá. Pri výške výživného súd zohľadnil, že samotná navrhovateľka sa aktívne snaží formou brigádnickej činnosti zabezpečiť aspoň čiastočnú úhradu nákladov ma štúdium a živobytie a skutočnosť, že poberá štipendium sa v konaní nepreukázala. Súd preto s prihliadnutím na príjmy a výdavky oboch rodičov (hypotéky, náklady na bežný chod domácnosti, poisťky) a počet vyživovacích povinností stanovil zvýšené výživné na sumu 150€ mesačne, pretože takéto výživné zodpovedá zárobkovým schopnostiam a možnostiam odporcu a tento prejavil ochotu takéto výživné navrhovateľke platiť. Zvýšené výživné súd stanovil odporcovi platiť až s účinnosťou od 22.9.2021, pretože u plnoletých detí nie je možné výživné stanoviť spätne, ale len od podania návrhu, ktorý bol podaný na súd dňa 22.9.2021. Navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné na sumu 170€ mesačne, s účinnosťou od 1.9.2021 a v tejto časti prevyšujúcej priznanú výšku výživného, so spätnou účinnosťou súd návrhu nemohol vyhovieť a tento zamietol, pretože vyššie výživné by odporcu ekonomicky ohrozilo, poukazom na to, že už má stanovenú vyživovaciu povinnosť v rovnakej výške na syna L. V., ktorý taktiež študuje na vysokej škole v zahraničí.

17. Dlh na zvýšenom výživnom za obdobie od 22.9.2021 do rozhodnutia súdu do 27.4.2022 vo výške 363€, teda rozdiel oproti pôvodnému výživnému 100€ a zvýšenému výživnému na sumu 150€ mesačne, súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20€ k rukám navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).