

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010716
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220010716.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaných 1.) Z. Á., 2.) F. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2022 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol :

rozhodol :

Obžalovaný 1) Z. Á. nar. XX.XX.XXXX v M. K., trvalé bydlisko H. N. XXXX/X, M. K., t.č. ÚVTOS Leopoldov

Obžalovaný 2) F. N. nar. XX.XX.XXXX v M. K., trvalé bydlisko N. XX/X, D. Z.

uznávajú sa vinnými v plnom rozsahu podľa podanej obžaloby OP Dunajská Streda č. XPv/XXX/XX prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, že

spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.02.2019 v dobe od 14:46 hod. do 14:54 hod. v meste M. K., okres Dunajská Streda vošli do obchodného domu H. so súpisným číslom XXX/X s úmyslom odcudzit' tovar, kde obvinení F. N. a D. C. dávali pozor a sledovali okolie a tam prítomný personál, medzitým obvinený Z. Á.Á. odpojil z bezpečnostného systému tam vystavený notebook zn. HP 17-CA0021NC bielej farby, ktorý následne vložil do športovej tašky, ktorú mal pri sebe obvinený D. C., následne postupne všetci traja obvinení opustili predajňu, ktorým konaním spôsobili škodu pre firmu H. B..K.. K. K. R. XX, C., okres Bratislava, IČO: XXXXXXXX vo výške 489,- Eur, pričom obvinený Z. Á. takto konal aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania XT/X/XX zo dňa 21.6.2017 právoplatným dňom 21.06.2017,

t e d a

obžalovaný 1/ Z. Á.:
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný 2/ F. N.:

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchali

obžalovaný 1/ Z. Á.:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ F. N.:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

obžalovaný 1/ Z. Á.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody sa zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 06.10.2021, právoplatný 06.10.2021 a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 06.11.2019, právoplatný 22.11.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2/ F. N.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody sa podmienčne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 24.09.2020 na tunajší súd obžalobu na obžalovaných, u obžalovaného 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a u obžalovaného 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný Z. Á. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2022 po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, ods. 4 a o následkoch v rozsahu ods. 5 až 8 Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v §333 ods. 3 písm. c/,d/, f/,g/a h/ Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :
c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,

odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný Z. Á. odpovedal na všetky uvedené otázky „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie o skutku v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný F. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2022 po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, ods. 4 a o následkoch v rozsahu ods. 5 až 8 Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v §333 ods. 3 písm. c/,d/, f/,g/a h/ Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,

odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný F. N. odpovedal na všetky uvedené otázky „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie o skutku v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2022 a prijal vyhlásenie obžalovaných o vine podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, dokazovanie o spáchaných skutkoch v rozsahu priznanej viny týchto obžalovaných nevykonal a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný Z. Á. bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, z toho v 5 prípadoch práve za trestný čin krádeže. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Z. Á. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 06.11.2019 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Obžalovaný Z. Á. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská č.k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa 06.10.2021 za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona účinného v čase spáchania činu čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Súd súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. XT / . zo dňa 06.11.2019 vo výroku o treste

ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce. Vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu bolo potrebné ukladať súhrnný trest, nakoľko skutok v teraz súdenej veci spáchal obžalovaný dňa 21.02.2019, teda predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému Z.Q. Á. súhrnný trest pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 06.11.2019 a rozsudku Okresného súdu Dunajská č.k. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa 06.10.2021.

V prípade obžalovaného Z. Á. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol v minulosti odsúdený. V prípade obžalovaného je tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, v zmysle zákona sa teda trestná sadzba trestu odňatia slobody nijakým spôsobom neupravuje.

S prihliadnutím na zásady ukladania trestu, má súd po vykonanom dokazovaní za to, že trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov nepodmienečne, zodpovedá ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zákona ako z pohľadu okolností týkajúcich sa trestného činu, tak aj osoby páchatela, vrátane možnosti nápravy obžalovaného. Takto uložený trest predstavuje podľa názoru súdu trest, ktorý vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť v adekvátnej miere zasiahne do života obžalovaného a bude predstavovať spravodlivý postih za protispoločenské konanie obžalovaného.

Obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne s uložením súhrnného trestu, súd v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 06.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný F. N. bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, z toho v 2 prípadoch práve za trestný čin krádeže. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/113/2021 k podmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky.

V prejednávanej veci súd u obžalovaného F. N. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa k spáchaniu súdneho trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§36 písm. l) Tr. zákona).

Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Výkon uloženého trestu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd podmienečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Podľa názoru súdu uložený trest odňatia slobody s podmienečným odkladom jeho výkonu, jeho výmera i dĺžka uloženej skúšobnej doby, môže splniť výchovný účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie a môže dostatočne vplyvať na obžalovaného v tom smere, aby sa v budúcnosti nedopustil nielen podobnej ale žiadnej protiprávnej činnosti, lebo v opačnom prípade by už mu mohol byť uložený trest prísnejší a spojený už aj s jeho výkonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.