

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211318
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817211318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Y. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, E., o zaplatenie 187,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 187,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 34,92 € od 19.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 25,50 € od 18.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 25,50 € od 18.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 25,50 € od 19.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 25,50 € od 18.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 25,50 € od 20.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 25,50 € od 18.02.2015 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 28.7.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 187,92 eur s úrokom z omeškania vo výške a z jednotlivých súm tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s odôvodnením, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a násl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, uvedený veriteľ poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. Slovak Telekom a.s. žalovanému, za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Pôvodný veriteľ verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas poskytol a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému jednotlivé faktúry splatné v dňoch 17.2.2015, 17.10.2014, 18.11.2014, 17.12.2014, 19.1.2015, 18.8.2014, 17.9.2014, z ktorých žalovaný neuhradil celkovú istinu vo výške 187, 92 eur, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a žalovaného zaviazat' zaplatiť mu i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 119/2017-35 z 31.8.2017, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16Csp 119/2017-53 z 12.1.2018, podľa § 266 C.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručil žalobu oznámením na úradnej tabule súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. a predvolanie na stanovený termín mu doručil na adresu aktuálneho trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p. ako i v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 13.2.2018.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 119/2017, a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 5.8.2016, špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami z 3.8.2014, 3.9.2014, 3.10.2014, 3.11.2014, 3.12.2014, 3.1.2015, 3.2.2015, 2.8.2015, 2.9.2015, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o pripojení, ktorej kópia sa nachádza na č.l. 15 až 20 spisu súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným ako podnikateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom uvedený poskytovateľ služieb sa zaviazal zariadiť pripojenie k sieti podniku v rozsahu podmienok špecifikovaných v tabuľke č. 1, a to internet L-ADSL s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom žalovaný sa zaviazal platiť akciovú cenu počas 1. až 30. mesiaca 30,- eur s DPH, so zľavou platnou 1. až 30. mesiaca 6,- eur a za Magio archív 1,49 eur mesačne.

6. Z doložených faktúr ako i z vyjadrenia žalobcu súd zistil, že žalovaný nezaplatil faktúru z 3.8.2014, ktorá znela na 39,48 eur a bola splatná 18.8.2014, ďalej faktúru z 3.9.2014, ktorá znela na sumu 30,49 eur a bola splatná 17.9.2014, faktúru zo dňa 3.10.2014, ktorá znela na sumu 50,29 eur a bola splatná 17.10.2014, ďalej faktúru zo dňa 3.11.2014, ktorá znela na sumu 25,50 eur a bola splatná 18.11.2014, zo dňa 3.12.2014, ktorá znela na 35,48 eur a bola splatná 17.12.2014, zo dňa 3.1.2015, ktorá znela na sumu 30,49 eur a bola splatná 19.1.2015, zo dňa 3.2.2015, ktorá znela na sumu 30,49 eur a bola splatná 17.2.2015, kópie ktorých faktúr sa nachádzajú č.l. 21 až 27 spisu.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016 /č.l. 6 spisu/ uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom a ako postupníkom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy, pohľadávka vymáhaná voči žalovanému v tomto konaní, bola postúpená na žalobcu, a to v zmysle 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to v rozsahu špecifikácie pohľadávky ako je uvedené na č.l. 14 spisu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako pôvodný veriteľ uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, a to v zmysle § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011. V zmysle uvedenej zmluvy o pripojení sa pôvodný poskytovateľ služieb zaviazal žalovanému poskytovať verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný nesplnil uvedený záväzok, ktorý na seba prevzal v zmluve o pripojení a nezaplatil cenu za poskytnuté služby, a to v rozsahu neuhradených faktúr, tak ako je uvedené vyššie, preto súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatňovanie pohľadávky v tomto konaní bola v konaní preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil jednotlivé dlžné sumy na základe vyššie uvedených faktúr, a to v lehote splatnosti stanovenej v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi i ním uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení v spojení s § 3 nariadenia

vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.