

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201229
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201229.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. v Diagnostickom centre, Slovinská 1, 821 04 Bratislava, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: V.U. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XXX, XXX XX Ž. D. C., a otca: A. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom O.. Y. XX/XX, XXX XX Ž. D. C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým o d n í m a maloleté dieťa M. G., D.. XX.XX.XXXX, zo starostlivosti Diagnostického centra Bratislava, Ul. Slovinská 1, 821 04 Bratislava, a dočasne ho o d o v z d á v a do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Ul. Š. Závodníka 494/24, 971 01 Prievidza, pracovisko Handlová, Ul. 29. augusta 100/61, 972 51 Handlová, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) podal dňa 25.04.2022 na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne odovzdal mal. M. G.V., D.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová, Ul. 29. augusta 100/61, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

2. ÚPSVaR návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že mal. M. je dieťa narodené mimo manželstva rodičov. Rodičia boli rozvedení dňa XX.XX.XXXX. Rodičmi mal. M. G., D.. XX.XX.XXXX sú p. V. G.Á., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. D. C., X.. Z. XXX/X a p. A. G., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. D. C., X.. O.. Y. XX/XX. Súrodencami mal. M. sú: p. S. G., D.. XX.XX.XXXX a p. D. G., D.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 10P/35/2011-31 zo dňa 18.05.2011 (právoplatným 29.06.2011), súd zveril mal. M. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je povinný prispievať na mal. M. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, ktoré takto určené výživné sa otec maloletého dieťaťa zaväzuje uhrádzať vždy do 25.-dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 4P/25/2012-13 zo dňa 28.03.2012 (právoplatným 25.04.2012), súd určil dohľad nad výchovou mal. M. i jeho súrodencov. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 10P/63/2013-19 zo dňa 27.08.2013 (právoplatným 12.10.2013), súd zrušil uvedené výchovné opatrenie.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 6P/114/2021 - 19 zo dňa 31.08.2021 (právoplatným 25.09.2021), súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil

povinnosť dočasne odovzdať mal. M. do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava, Ul. Slovinská 1 na obdobie troch mesiacov od umiestnenia v ústavnom zariadení. Dňa 08.09.2021 sociálny kurátor odovzdal mal. M. do starostlivosti Diagnostického centra.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 6P/114/2021 - 47 zo dňa 07.12.2021 (vykonateľným 07.12.2021, právoplatným 29.12.2021), súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým Diagnostickému centru Bratislava, Ul. Slovinská 1 uložil povinnosť dočasne ponechať mal. M. v starostlivosti Diagnostického centra a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 6P/114/2021 - 72 zo dňa 15.02.2022 (právoplatného dňa 18.03.2022) o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, súd dočasne odňal mal. M. z osobnej starostlivosti matky a nariadil mal. M. pobyt v Diagnostickom centre Bratislava, Ul. Slovinská 1 za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na obdobie do 30.04.2022. Súd uložil matke výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR, referáte poradensko-psychologických služieb Žiar nad Hronom a to na obdobie 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Mal. M. je v tomto školskom roku žiakom 7. ročníka A variantu špeciálnej základnej školy. Opakuje siedmy ročník.

Mal. M. je vedený v starostlivosti sociálneho kurátora od 01.12.2017 ako dieťa, ktoré spáchalo priestupky proti majetku, ako dieťa, ktoré zanedbáva povinnú školskú dochádzku v značnom rozsahu i ako dieťa s problémovými prejavmi správania v rodinnom prostredí v dôsledku nezvládnutej výchovy zo strany matky.

Mal. M. v období od 23.01.2020 do 22.06.2020 absolvoval mimosúdny pobyt v Diagnostickom centre Bratislava, Ul. Slovinská 1 z dôvodu pretrvávajúceho problémového správania (nerešpektovania autorít (predovšetkým matky)) a pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Pobyt mal. M. prosperel, avšak v septembri 2020 po nástupe do školy sa problémy v správaní mal. Jakuba opäť vrátili. Za obdobie od septembra 2020 do júna 2021 mal mal. M. školou vykázaných najmenej 317 neospravedlnených hodín. Mal. M. hoci v podmienkach diagnostického centra bez problémov po všetkých stránkach fungoval, s odborným tímom spolupracoval, plnil si školskú dochádzku i školské povinnosti, v osobnej starostlivosti matky mal. Jakub matku nerešpektoval, odmietal chodiť do školy a pri očakávaniach i naliehaniach matky, sa voči nej správal výbušne až agresívne.

Vykonaným sociálnym šetrením v domácnosti matky mal. M. bolo preukázané, že matka mal. M. s plnoletou dcérou - p. D., partnerom plnoletej dcéry - p. O. G.Á. a ich dcérou - mal. F., D.. XX.XX.XXXX obývajú jednu miestnosť nájomného mestského sociálneho bytu. V obydlí sa nachádzali dve postele, televízor, obývacia stena, koberček, stolík, stoličky, plyšové hračky i ďalšie príslušenstvo. V obydlí bolo pomerne čisto a poriadok. Hygiena domácnosti bola na uspokojivej úrovni. Sociálno-ekonomická situácia matky mal. M. sa javí ako podpriemerná až slabá. Matka mal. M. je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 68,80 € mesačne. V domácnosti sa nachádzali zásoby potravín, hygienické potreby a bolo navarené.

Matka mal. M. je nezamestnaná. Otec mal. M. je zamestnaný.

Dňa 04.04.2022 sociálny kurátor s mal. M. v Diagnostickom centre Bratislava realizoval individuálny rozhovor. Mal. M. v rozhovore uviedol, že sa má dobre. Je zdravý. Pobyt v centre zatiaľ zvláda dobre. Je mu smutno. Občas ide za ujom psychológom a zahrá si s ním na gitaru alebo hrá karty. V centre má kamarátov i kamarátky. V centre mu nikto nerobí zle. Všetkých ujom i tety v centre má za obľúbených. So svojimi radosťami i starosťami sa zdôveruje niekedy vychovávateľom i učiteľom. Navštevuje siedmy ročník špeciálnej základnej školy. Známkami má jednotky i dvojky. K jeho obľúbeným vyučovacím predmetom patrí matematika, slovenský jazyk, niekedy prírodopis i fyzika. Menej rád má obľúbený predmet - literatúra. V centre má lepšie známky, ako mal v škole v Ž. D. C.. Na izbe je s jedným chlapcom. Na skupine je ich sedem detí. S nimi si rozumie. Ujom i tety rešpektuje. V centre bol piatykrát najlepšie hodnotený. Už pri troch najlepších hodnoteniach má riaditeľskú pochvalu. Za odmenu dostane čokoládu alebo hračku. Po návrate z domu do centra po zimných prázdninách isté obdobie si netelefonoval s mamou. Posledné obdobie si už s mamou telefonuje. S otcom telefonuje častejšie. Voľný čas v centre trávi hraním basketbalu i futbalu. Ujom i tetám v centre pomáha (upratuje izby, vysáva koberce, utiera prach...). Mínusové body v centre nemá. Za dobre urobenú prácu dostane niekoľko plusových bodov. Zo zimných prázdnin od mamy do centra sa dobrovoľne nevrátil preto, lebo robil „hlúposť“. Lútuje to, že ignoroval mamu i sociálneho kurátora. Po ukončení pobytu dňa 30.04.2022, by sa chcel vrátiť domov k mame. Keby bol u mamy, chodil by do školy, bol by dobrý, nerobil by zle, pomáhal by mame i sestre. Mal. M. uviedol, že niekedy urobí zle, ale potom sa ospravedlní. Listy mame a ani otcovi nepíše. S mamou si rozumie. Nevie, prečo ju niekedy nerešpektuje. Mal by asi brať lieky.

U mal. M., pokiaľ bol v osobnej starostlivosti matky, neboli napĺňané potreby učenia sa a prístupu k povinnej školskej dochádzke. Matka nedokázala motivovať a ani prinútiť mal. M., aby si plnil povinnú školskú dochádzku a ani školské povinnosti. Maloleté dieťa ani za intervencie matky, plnoletých sestier, triednej učiteľky, sociálneho kurátora, terénnej pracovníčky - asistentky sociálneho kurátora detí našej inštitúcie a ani odborného pracovníka akreditovaného subjektu nebolo možné usmerniť a priviesť k spolupráci. Sociálny kurátor opakovane ponúkol matke i mal. M. sprevádzanie do školy. Mal. M. bez zjavnej príčiny odmietal chodiť do školy. U maloletého nebolo zaznamenané, že by školu odmietal z dôvodu strachu alebo ohrozenia. U mal. M. nebola napĺňaná potreba mravného vývinu a správania. Maloletý tým, že dlhodobo nechodil do školy a vyhýbal sa jej, osvojoval si nevhodné vzorce správania a smeroval k záhaľčivému spôsobu života. Mal. M. sa dokázal matke vzoprieť, pokiaľ od neho niečo očakávala a čo nekorešpondovalo s jeho požiadavkami i očakávaniami. U mal. M. sa prejavovali tendencie k určovaniu si „vlastných“ pravidiel v domácnosti matky, k svojoľnému konaniu a nerešpektovaniu matky, k hrubým prejavom a neposlušnosti. Maloletý podmieňoval návštevu školy tým, aby mu matka dávala financie a nakupovala veci, ktoré požadoval. Hoci mu matka jeho požiadavky veľakrát splnila, maloletý nedodrжал svoj sľub. Pri vynucovaní požiadaviek zo strany matky, mal. M. sa voči matke správal s neúctou, používal voči nej vulgarizmy a v určitých momentoch ju ignoroval alebo sa správal agresívne. Matka mal. M. po výchovnej stránke nezvládala. Matka rezignovala. Matka poukazovala na vlastné zdravotné problémy, ktoré nezvládaním výchovy o mal. M., sa zhoršovali. Možno konštatovať, že matka pre mal. M. nie je „prirodzenou“ autoritou. Matka v požiadavkách na svoje maloleté dieťa často ustupovala a nebola vo svojich nárokoch zásadová. Mal. M. udržiava kontakt s otcom, partnerkou otca i nevlastnými súrodencami. Otec odmieta prevziať osobnú starostlivosť o mal. M. s poukazom, že má „vlastnú“ rodinu a jeho partnerka odmieta, aby sa angažoval do výchovy mal. M.. Vo výchovnom prístupe matky prevažuje liberálny štýl výchovy. U mal. M. neboli napĺňané potreby vedenia a hraníc. Oslabené boli potreby stimulácie i podnetov. Mal. M. nespolupracoval s matkou v záujme starostlivosti a výchovy o neho. V prípade, že matka od mal. Jakuba niečo vyžadovala, boli u neho zreteľné prejavy odmietania, vzdoru a neposlušnosti.

Odborný tím Diagnostického centra Bratislava dňa 12.04.2022 na mal. M. vypracoval správu (viď príloha 1). Mal. M. pobyť v diagnostickom centre zvláda bez problémov. Z dôvodu vysokej pravdepodobnosti ďalšieho opakovania problémov v správaní v domácom prostredí, odborný tím Diagnostického centra Bratislava odporúča zveriť mal. M. do ústavnej starostlivosti centra pre deti a rodiny.

Mal. M. bol umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava z dôvodu, že matka mal. M. po výchovnej stránke dlhodobo nezvládala. Nezvládala ho aj z dôvodu, že nemala dostatočne osvojené i rozvinuté rodičovské zručnosti a taktiež nenadviazala spoluprácu so psychologičkou RPPS. Zo správania i konania mal. M. bola matka zúfalá a bezmocná. Mal. M. konal v jej osobnej starostlivosti svojoľne. Medzi mal. M. i matkou nie je vybudovaný vzťah založený na vzájomnej úcte, dôvere i rešpekte. Medzi mal. M. i matkou dochádzalo k vyhroteným situáciám, ktoré končili slovným útokom. Mal. M. matku nerešpektoval a vyjadroval sa voči nej vulgárne. Maloletý sa nevhodne správal i voči ostatným členom rodiny i susedom. Matka pre nezvládnutú situáciu s mal. M. bola nútená opakovane volať políciu. Mal. M. odmietal chodiť do školy a to i napriek motivácii matky, triednej učiteľky i sociálneho kurátora. Maloletý dňa 11.08.2021 odmietol nastúpiť do výchovno-skupinového programu formou tábora. Mal. M. je po fyzickej stránke zdravý. Maloletý odmietol nadviazať spoluprácu so psychologičkou RPPS a taktiež odmietal spolupracovať s matkou v súvislosti so zabezpečením osobnej starostlivosti o neho. Maloletý počas dňa trávil čas doma, alebo chodením po meste Žiar nad Hronom.

Opakovaným a dlhodobým zanedbávaním povinnej školskej dochádzky sa u mal. Jakuba vybudoval pasívny, ľahostajný až odmietavý prístup ku škole, školskej dochádzke i školským povinnostiam.

Dňa 22.04.2022 počas sociálneho šetrenia matka mal. M. v rozhovore uviedla, že má zdravotné problémy (má vysoký krvný tlak, problémy s chrbticou i srdcom) a užíva lieky. Máva stavy na odpadnutie. Pred asi štyrmi mesiacmi jej bola privolaná „záchránka“. So synom M. je v telefonickom kontakte. Matka si mal. M. dňa 01.05.2022 nezoberie do osobnej starostlivosti. Želá si, aby mal. M. bol premiestnený do iného ústavu. Dňa 22.04.2022 počas sociálneho šetrenia partnerka otca mal. M. v rozhovore uviedla, že jej partner (otec mal. M.) si mal. M. nechce vziať do svojej osobnej starostlivosti. Otec mal. M. posielal do diagnostického centra peniaze a taktiež s ním telefonuje. Dňa 22.04.2022 otec mal. M. v telefonickom rozhovore uviedol, že sa nachádza v zamestnaní B. V. U. S.. Otec si mal. M. nemôže vziať do svojej osobnej starostlivosti. Jeho partnerka s tým nesúhlasí a taktiež on má obavy, že by ho po výchovnej stránke nezvládol. Nechce preto nad ním prevziať osobnú starostlivosť. So synom M. je v pravidelnom telefonickom kontakte. Pokiaľ bol mal. M. u matky, mal. M. jeho domácnosť pravidelne navštevoval. Dňa 25.04.2022 matka mal. Jakuba v osobnom rozhovore uviedla, že súhlasí, aby mal. M. bol dňa 30.04.2022 premiestnený do iného ústavu. Želá si, aby syn trávil doma víkendy i prázdniny. S odstupom času keď

zistí, že ju bude syn rešpektovať, až potom sa rozhodne, že si ho natrvalo zoberie do výchovy. Matka priznala, že dňa 23.04.2022 bola u nej „záchranka“. Záchranári jej dali injekciu, pričom ju nezobrali do nemocnice. Veľmi sa jej zvýšil krvný tlak od „nervov“, pretože dcéra D. sa pohádala s priateľom - O. G.Č.. Dcére D. navrhla, aby s partnerom a ich maloletou dcérou dňa 26.04.2022 z jej domácnosti odišli do Č.. Chce mať „pokoj“. Pre ich vzájomné konflikty v rodine, sú riešení na Mestskom úrade v Ž. D. C.. Mal. M. sa od 08.09.2021 nachádza v Diagnostickom centre Bratislava. V súčasnosti realizuje druhý pobyt v tomto zariadení. Mal. M. pobyt v diagnostickom centre zvláda bez problémov, na podmienky zariadenia sa bez problémov adaptoval, jeho správanie je bezproblémové, prejavuje rešpekt k rovesníkom i autoritám, pričom po všetkých stránkach pozitívne napreduje. U maloletého sa v podmienkach diagnostického centra neprejavili poruchy správania. Mal. M. bol v období zimných prázdnin 2021/22 z diagnostického centra uvoľnený do prirodzeného rodinného prostredia k matke. Matka osobnú starostlivosť o mal. M. v období zimných prázdnin nezvládla. Bola nútená obrátiť sa na príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom a požiadať ich o pomoc. Mal. M. sa voči nej prejavoval agresívne a absolútne ju nerešpektoval. Maloletý sa odmietol vrátiť do diagnostického centra. Odborný tím Diagnostického centra Bratislava požiadal políciu o jeho záchyt. Po záchypte prevzal mal. M. odborný tím diagnostického centra. Matka a ani otec si mal. M. v období jarých i Veľkonočných prázdnin 2022 do domáceho prostredia k sebe nezobrali. Mal. M. od návratu zo zimných prázdnin z domáceho prostredia do diagnostického centra bez problémov v režimovom zariadení funguje.

Pobyt mal. M. v diagnostickom centre splnil svoj účel. Proces diagnostiky a čiastočne i odbornej pomoci mal. Jakubovi v podmienkach diagnostického centra je zavŕšený a mal. M. prosperuje.

Mal. M. dňa 30.04.2022 uplynie súdom uložené výchovné opatrenie v Diagnostickom centre Bratislava. Matka i otec dňom 01.05.2022 odmietajú prevziať osobnú starostlivosť o mal. M.. Z rodiny, príbuzných i blízkych nie je nikto, kto by bol ochotný a zároveň schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Matka pre mal. M. nie je prirodzenou autoritou. Matka mal. M. nedokáže utvoriť adekvátne výchovné podmienky, aby dokázala jeho výchovu zvládnuť. Mal. M. v záťažových situáciách voči matke reaguje neprimerane, v bežných situáciách odmieta plniť jej pokyny, ignoruje ju, podmieňuje splnenie povinností poskytnutím materiálnych prostriedkov, prípadne financií, pričom zvykne voči nej používať nátlak. Matka mal. M. bola v predchádzajúcom období uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže (pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. M.) a bol jej uložený trest povinnej práce. Uvedený trest jej skončil splnením uloženej povinnosti. Nefunkčný vzťah mal. M. s matkou a absentujúce adekvátne rodičovské zručnosti matky nedávajú dostatočné záruky na koexistenciu mal. M. s matkou. Tento stav môže ohroziť nielen mravnú výchovu mal. M., ale aj matku, ktorá v prípade odsúdenia môže skončiť vo väzení. Doterajším prístupom, správaním i konaním maloletého je vysoko pravdepodobné, že mal. M. si vo svojom prirodzenom rodinnom prostredí a v podmienkach kmeňovej školy svoju povinnú školskú dochádzku nebude plniť, resp. sa jej bude vyhýbať a bude pokračovať v svojoľnom konaní, vo vedení záhaľčivého spôsobu života, vrátane osvojovania si negatívnych vzorcov správania i konania. Mal. M. nie je v prirodzenom rodinnom prostredí matky zvládnuteľný použitím bežných výchovných prostriedkov, pričom akákoľvek ambulantná forma odbornej pomoci, by mohla byť neúčinná pre nespoluprácu, účelovosť a svojvoľu dieťaťa. Vývin mal. M. by mohol byť vážne ohrozený a vážne narušený.

Maloletý hoci prejavuje záujem vrátiť sa do svojho prirodzeného rodinného prostredia k matke, reálne nie je pripravený koexistovať s matkou. Maloletý vzťahovo inklinuje k svojmu otcovi v porovnaní s matkou. Otec i partnerka otca odmietajú prevziať osobnú starostlivosť o mal. M.. Plnoletá sestra mal. M. - p. S.F. neprejavuje záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o mal. M.. Plnoletá sestra mal. M. - p. D. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a je odkázaná na jej pomoc. U mal. M. je potenciál, že v rámci pokračujúcej inštitucionálnej odbornej intervencie môže nadobudnúť trvalejšie žiaduce postoje v správaní, osvojiť si určitý zdravý hodnotový systém a obnoviť svoj vzťah ku škole i školským povinnostiam, ale predovšetkým k matke.

Blízkosť centra pre deti a rodiny a prirodzeného rodinného prostredia dieťaťa môže napomôcť k obnove kontaktov a budovania vzájomných vzťahov medzi mal. M. i matkou (i prostredníctvom opakovaných pobytov dieťaťa u matky počas víkendov i prázdnin).

Psychologička RPPS, bude napomáhať matke pri budovaní i rozvíjaní rodičovských zručností a príprave pri eventuálnom zvládaní výchovných problémov dieťaťa.

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 25.04.2022 určilo ako vhodné zariadenie na umiestnenie mal. M. - Centrum pre deti a rodiny Prievidza, Ul. Š. Závodníka 494/24, pracovisko Handlová, Ul. 29. augusta 100/61.

3. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 361 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

11. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.

12. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo, ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP vymedzuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na prípad úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné aplikovať predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci v potrebe bezodkladne upraviť pomery. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania rozhodnutia. Potreba ich úpravy musí byť

bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov účastníka konania.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR je dôvodný, vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane mal. M.. Mal. M. je od 08.09.2021 umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava, na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 6P/114/2021 - 19 zo dňa 31.08.2021, č. k. 6P/114/2021 - 47 zo dňa 07.12.2021, a následne vo veci samej uznesením č. k. 6P/114/2021 - 72 zo dňa 15.02.2022, z dôvodu, že matka jeho výchovu nezvládala, nedokázala u neho zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky. Maloletý matku ani iné authority nerespektoval, jeho správanie bolo problémové, neprimerané a postupne sa zhoršovalo. Zo správ o doterajšom priebehu pobytu maloletého v zariadení vyplynulo, že pobyt v diagnostickom centre zvláda bez problémov, na podmienky zariadenia sa bez problémov adaptoval, pričom jeho pobyt v diagnostickom centre je zavŕšený a mal. M. prosper. V súčasnosti je jedinou možnosťou umiestnenie mal. M. do centra pre deti a rodiny, nakoľko matka i otec odmietajú prevziať osobnú starostlivosť o mal. M.. Z rodiny, príbuzných i blízkych nie je nikto, kto by bol ochotný a zároveň schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. M.. Matka pre mal. M. nie je prirodzenou autoritou a nedokáže vytvoriť adekvátne výchovné podmienky, aby dokázala jeho výchovu zvládnuť. Mal. M. v záťažových situáciách voči matke reaguje neprimerane, v bežných situáciách odmieta plniť jej pokyny, ignoruje ju, pričom zvykne voči nej používať nátlak. Matka mal. M. bola v predchádzajúcom období uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže (pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. M.) a bol jej uložený trest povinnej práce. Z dôvodu, že nikto z rodiny t. č. neprejavuje záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o mal. M., je nevyhnutné, aby bol dočasne umiestnený v zariadení - centre pre deti a rodiny, nakoľko mal. M. nie je v prirodzenom rodinnom prostredí matky zvládateľný použitím bežných výchovných prostriedkov. Zároveň blízkosť centra pre deti a rodiny a prirodzeného rodinného prostredia dieťaťa môže napomôcť k obnove kontaktov a budovania vzájomných vzťahov medzi mal. M. i matkou i prostredníctvom psychologičky RPPS.

14. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel návrhu a podľa § 367 ods. 1 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. M. dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, spisovú značku súdneho konania, kto ho podal, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané, pričom rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.