

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201647
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422201647.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: W. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X.: C. XX.XX.XXXX V. L. X. X. - Z.V. Bystrica, doručovacia adresa: X. XX, XXX XX X. - Z. X.a proti odporcovi: L. W.Č., B.. XX.XX.XXXX, O. X.: C. XX.XX.XXXX V. L. X. T., doručovacia adresa: S. L. J., XXX XX T., C. nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamieťa.
- II. Súd odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2022 o 12:38:57 hod., sp.zn. 10C/21/2022 sa navrhovateľka domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi vstup do obydlija a zároveň nariadi zákaz priblíženia sa k navrhovateľke. Návrh odôvodnila tým, že odporca bol vo vzťahu s navrhovateľkou, opakovane ju fyzicky a psychicky týra, správa sa majetnícky, fyzicky ju napáda, citovo vydiera, ohrozuje jej život a spôsobuje jej psychickú traumu. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa - chránená osoba, na ktorej odporca pácha násilie opakovanými fyzickými aj verbálnymi atakmi, čím navrhovateľke spôsobuje stres a obavu o svoje zdravie a život neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, citovým vydieraním a hrubým násilníckym správaním ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie, obmedzuje jej bezpečnosť, taktiež vzbudzuje verejné pohoršenie, narúša nočný klud v mieste bydliska navrhovateľky vulgárnym vykrikovaním a vyhrážaním sa osobe navrhovateľky. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca ju pod vplyvom návykových látok a z dôvodu abstinenčných príznakov fyzicky napadol dňa 24.12.2021 a 06.01.2022. Navrhovateľka navštívila lekársku pohotovostnú ambulanciu a spolu s lekáskymi nálezmi podala dňa 06.01.2022 oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ 00 PZ Dúbravka, Bratislava IV, ale následne pod nátlakom odporcu zmenila výpoveď, v dôsledku čoho bol spis odložený. Dňa 26.04.2022 cca o 12:00 hod. odporca opäť najskôr verbálne, neskôr fyzicky napadol navrhovateľku v električke č. 4/2 v smere zo ŽST Nové Mesto do centra (zastávka „Česká“). Vodič električky následne privolať policajnú hliadku spolu s dispečingom DP, o čom však navrhovateľka nemá písomný záznam, ale celý priebeh udalosti by mal potvrdiť kamerový záznam z električky č. 4/2 aj záznam z dispečingu. Odporca do príchodu polície odišiel z miesta činu a navrhovateľka v sprievode polície v obave o svoj život podala oznámenie na OO PZ Bratislava Nové Mesto -východ, Vajnorská 25.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.04.2022 o 12:38:57 hod., fotokópiou potvrdenia o podaní oznámenia zo dňa 26.04.2022 Č.:C.-L.-XXX/BAIII-C.-XXXX, so spisom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 7C/19/2022 a vec posúdil takto:

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, s poukazom na citované ustanovenie § 344 C. s. p. v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia /neodkladného opatrenia/ sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C. s. p., uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľky, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

14. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP je účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a patrí medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násilia. Právo nebyť vystavený násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násilia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné. Za násilie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu bolo aj sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP (tiež § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP), ktorého účelom je poskytnúť oprávnenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Pred nariadením takéhoto neodkladného opatrenia podľa ustanovenia preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

15. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Osobitnou formou násilia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násilím je aj nezabránenie násiliu.

16. Navrhovateľka odôvodňovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia skutočnosťou, že odporca ju fyzicky a psychicky týra, správa sa majetnícky, fyzicky ju napáda, citovo vydiera, ohrozuje jej život a spôsobuje jej psychickú traumu. Dňa 26.04.2022 cca o 12:00hod. odporca opäť najskôr verbálne, neskôr fyzicky napadol navrhovateľku v električke č. 4/2 v smere zo ŽST Nové Mesto do centra (zastávka „Česká“). Vodič električky následne privolal policajnú hliadku spolu s dispečingom DP, o čom však navrhovateľka nemá písomný záznam, ale celý priebeh udalosti by mal potvrdiť kamerový záznam z električky č. 4/2 aj záznam z dispečingu. Odporca do príchodu polície odišiel z miesta činu a navrhovateľka v sprievode polície v obave o svoj život podala oznámenie na OO PZ Bratislava Nové Mesto -východ, Vajnorská 25.

17. Po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného navrhovateľkou, návrh považuje za nedôvodný a dospel k záveru, že navrhovateľkina osobná integrita nevykazuje znaky takého fyzického alebo psychického násilia, ktoré by odôvodňovali bezodkladný zásah zo strany súdu. Z dôkazov predložených navrhovateľkou (potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 26.04.2022) vyplýva, že navrhovateľka sa dňa 26.04.2022 dostavila na útvar Policajného zboru Nové Mesto - východ, Vajnorská 25, Bratislava za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to na osobu L. W., B.. XX.XX.XXXX, priateľ oznamovateľky, ktorý ju dňa 26.04.2022 okolo 12:00 hod, v električke č. 4 po nastúpení na zástavke ŽST Nové Mesto - smer centrum po verbálnej hádke obliat vodou a napadol tak, že ju chytil za pravú a následne i za ľavú ruku, ťahal ju za ruky, udrél ju rukou alebo rukami viackrát do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenia bez potreby lekárskeho ošetrovania. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľka síce v návrhu na

vydanie neodkladného opatrenia uviedla, že ako dôkaz prikladá oznámenie podané dňa 06.01.2022 na Okresnom riaditeľstve PZ OO PZ Dúbravka, Bratislava IV a ohlásenie incidentu zo dňa 26.04.2022 na dispečingu Dopravného podniku + kamerový záznam z električky č.4, ale žiadne z uvedených dôkazov k návrhu nepriložila a svoje tvrdenia tak relevantne nepreukázala.

18. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľkina matka - N. W., B.. XX.XX.XXXX s ktorou žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti sa návrhom zo dňa 19.04.2022, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.04.2022, domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie (§325 CSP), ktorým uloží odporcovi povinnosť, aby nevstupoval do jej obydľia a okolia obydľia, a aby zároveň uložil povinnosť zákazu priblíženia sa k navrhovateľke a k jej dcére. OR PZ Bratislava IV listom zo dňa 20.04.2022 oznámilo tunajšiemu súdu, že na osobu L. W. X. J.H. XX.XX.XXXX podané na OO PZ Dúbravka Oznámenie pre podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb., ktoré podávala N. W. a v súčasnosti sa vedie objasňovanie uvedeného priestupku pod číslom C.-L.-XXX/BAIV-C.-XXXX (iné konanie sa nevedie). Okresný súd Bratislava IV, uznesením sp.zn. 7C/19/2022 -11 zo dňa 20.04.2022 uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do obydľia navrhovateľky N. W. B.. XX.XX.XXXX, nachádzajúceho sa na adrese ul. X. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava - Záhorská Bystrica a zároveň uložil odporcovi povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k navrhovateľke N. W. B.. XX.XX.XXXX s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch a aby písomne, telefonicky alebo elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti týkajúcej sa dcéry navrhovateľky (W. W.) odmietol s odôvodnením, že z Potvrdenia OR PZ Bratislava IV nevyplýva, že by sa odporca k nej mal hrubo správať.

19. S poukazom na doposiaľ zistený skutkový stav súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP spočívajúce v zákaze vstupu do obydľia kde sa navrhovateľka zdržiava, a to na adrese X. XXXX/XX, XXX XX X. - Z. X. B., nakoľko táto povinnosť mu už bola uložená Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 7C/19/2022 -11 zo dňa 20.04.2022.

20. Súd nevyhovел návrhu navrhovateľky ani v časti návrhu v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP spočívajúcom v zákaze priblíženia sa odporcu k navrhovateľke, nakoľko z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že došlo k ohrozeniu jej telesnej alebo duševnej integrity konaním odporcu. Z listinného dôkazu - Potvrdenia o podaní oznámenia zo dňa 26.04.2022 mal súd preukázané, že odporca po verbálnej hádke obľial vodou navrhovateľku a napadol ju tak, že ju chytil za pravú a následne i za ľavú ruku, ťahal ju za ruky, udrel ju rukou alebo rukami viackrát do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenia, ale bez potreby lekárskeho ošetrovania. Ani z potvrdenia OO PZ Dúbravka zo dňa 17.04.2022, ktoré bolo súčasťou návrhu na vydanie neodkladného opatrenia N. W. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/19/2022 nevyplýva, že by sa mal odporca k navrhovateľke hrubo správať.

21. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Nakoľko súd návrh navrhovateľky zamietol a odporcovi nárok na náhradu trov reálne v konaní nevznikol, súd mu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).