

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011127  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011127.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovaným I. B., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., M. I. XXXX/XX, I., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, I. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R. XXXX/XX, G. U., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, C. D., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom S. štvrť XXX/XX, I., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhaných pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 27. apríla 2022 prejednal odvolania obžalovaných I. B., I. R. a C. D. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. januára 2022, sp. zn. 8T/85/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaných I. B., I. R. a C. D. zamietajú, pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. januára 2022, sp. zn. 8T/85/2021, bolo okrem iného rozhodnuté tak, že obžalovaní 2) I. B., X) Martin R. a 4) C. D. v bode 1. rozsudku boli uznaní za vinných zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j), obžalovaní I. B. a I. R. aj podľa písmena b) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

1. obžalovaní č. 1) N. D., č. 2) I. B., č. X.) C. D. a č. 3) I. R., v presne nezistenom čase, minimálne však od začiatku roka 2020 až do času ich zadržania dňa 16.02.2021, si zadovážovali v H., predovšetkým v oblasti F. I., ale aj na iných miestach mimo H. omamné a psychotropné látky, predovšetkým pervitín ale aj marihuanu, ktoré následne prechovávali a predávali osobám predovšetkým v rámci U. a U. kraja, najmä v okresoch I., T. I. nad D. a G., takto konali za účelom finančného profitu, ktorý čiastočne použili na nákup ďalších omamných a psychotropných látok a čiastočne pre svoj osobný prospech, pričom obžalovaný č. 1) N. D. predovšetkým zadovážoval omamné a psychotropné látky, ktoré predával hlavne obžalovanému č. 2) I. B., ale aj ďalším drobným odberateľom, následne obžalovaný č. 2) I. B. predával omamné a psychotropné látky ďalej tak obžalovanému č. 3) I. R., obžalovanej č. 4) C. D. ako aj ďalším menším odberateľom, zároveň obžalovaná č. 4) C. D. predávala, prípadne ďalej distribuovala omamné a psychotropné látky odberateľom, o ktorých jej predovšetkým povedal obžalovaný č. 2) I. B. a obžalovaný č. 3) I. R. predával ďalej tieto omamné a psychotropné látky predovšetkým konečným spotrebiteľom, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok a marihuana, rastlina rodu Cannabis, je zaradená v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných a psychotropných látok, pričom:

- obžalovaný č. 1) N. D. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste minimálne 4 plastové vrecká rôznych veľkostí s celkovou hmotnosťou 71,565 g s obsahom hnedého kryštalického materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín a toto množstvo zodpovedá v súhrne minimálne 1.243 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku človeka, pričom protidrogová centrála NAKA P PZ vyčíslila celkovú hodnotu metamfetamínu na sumu najmenej 2.862,60 €, kde tieto zakázané látky prechovával až do 16.02.2021, kedy mu boli v rámci výkonu domovej prehliadky zaistené,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával obv. č. 2) I. B. na rôznych, vopred dohodnutých miestach väčšinou v okrese G. a to 2-3 krát týždenne v množstvách od 1 kubíka po 15 kubíkov, v cene od 25 € do 50 € za 1 kubík drogy,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával ako odmenu za odvoz a sprostredkovanie nákupu drog Z. G. a to zväčša priamo v H., v období od augusta 2020 do októbra 2020 za každú jednu vykonanú cestu do H., pričom dvakrát dal obv. č. 1) N. D. ako odmenu Z. G. marihuanu,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával C. I. na strelnici v B., pri hoteli K. pri D. ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to zvyčajne 2 krát týždenne 3-6 kubíkov pervitínu v cene 40 € za kubík,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával Y. F. v mieste svojho trvalého bydliska, či blízkom okolí a to v období minimálne od začiatku roka 2020 približne do polovice roka 2020 v objemoch 1 až 2 diely na jeden odber, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával C. B. v G., na čerpacej stanici v N. ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to v období trvania asi pol roka v priebehu roka 2020 v objemoch 3 až 5 kubíkov pervitínu na jeden odber, celkovo asi 30 krát, pričom za dávanie pervitínu chcel obžalovaný č. 1) N. D. od C. B. nešpecifikovanú protislužbu, ku ktorej špecifikácii a vykonaniu doposiaľ nedošlo,

- obžalovaný č. 1) N. D. si od presne nezisteného dátumu, pravdepodobne niekedy v priebehu roka 2018, až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval, postupne, v pivnici rodinného domu v B. č. XX, kde má obžalovaný trvalé bydlisko a aj tam býva, jednotlivé komponenty, zväčša elektrické zariadenia, tvoriace ucelenú, funkčnú a vhodnú sústavu na použitie pri pestovaní rastlín pri umelom osvietení, pričom v kriminalistickej praxi sa takéto technické zariadenia využívajú na pestovanie rastlín konope (marihuana),

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., ale aj na iných miestach v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XXX, G. na rôznych miestach zväčša počas jazd autom, ktoré pre B. vykonával B. vrátane ciest od obžalovaného č. 1) N. D. z B. a to celkovo asi 50 krát v objeme zväčša pol kubíka pervitínu na jeden odber čiastočne za odvoz, ktorý poskytoval B. B. a čiastočne B. B. pervitín daroval,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával I. H. v byte, či blízkosti bytu na D. ulici v I., ale aj na iných miestach a to celkovo asi 100 krát v množstve od jedného dielu do pol kubíka za cenu 10 € za diel, prípadne za cenu 30-40 € za pol kubíka,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obv. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín a marihuanu, ktorú predával N. S. na rôznych, vopred dohodnutých miestach zväčša v rámci mesta I., pričom pervitín

mu predával asi 2 krát mesačne v objeme 1-3 diely, marihuanu asi 5-6 krát mesačne v objeme 1-5 g, vždy za cenu 10 € za diel pervitínu a 10 € za gram marihuany,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obv. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú minimálne od začiatku roka 2020 predával Q. Y. zväčša v I. a to na námestí, v časti S. štvrť hlavne pri obchode C., alebo v mieste bydliska B. ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to v množstve maximálne pol kubíka, za ktoré platil 40 €, pričom jeden diel stál 10 € a pol kubíka, teda 5 dielov, stálo 40 €, pričom celkovo B. predal Y. pervitín minimálne 100 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával M. Y. na rôznych, vopred dohodnutých miestach v rámci mesta I. a to celkovo asi 15 krát, pričom za kubík drogy platil od 50 € do 70 €,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával a dával C. Q. na rôznych, vopred dohodnutých miestach a to tak v rámci mesta I. ako aj mimo I. a to v období od nezisteného dňa roka 2017 v objemoch zväčša pol kubíka pervitínu na jeden odber, v cene zväčša 50 € za pol kubíka pervitínu, celkovo asi 100 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu marihuana, ktorú predával T. Z. v I. pri obchodnom dome U. ako aj na rôznych iných, vopred dohodnutých miestach a to počas doby pol roka až jedného roka pravdepodobne v roku 2020, v objemoch zväčša pol gramu až gram marihuany na jeden odber, v cene zväčša 10 € za gram marihuany, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával M. D. na rôznych, vopred dohodnutých miestach, väčšinou v rámci mesta I. a to počas doby 5 až 6 mesiacov v priebehu roka 2020, v objemoch zväčša od 2 dielov do pol kubíka pervitínu na jeden odber, v cene od 10 € za jeden diel do 40-45 € za pol kubíka pervitínu, celkovo asi 10 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával S. Y. na rôznych, vopred dohodnutých miestach, v meste I., väčšinou pred bydliskom obž. č. 4) D. v časti S. štvrť a to v období rokov 2020 a 2021, v objemoch zväčša od 1 do 2 dielov pervitínu na jeden odber, v cene 10 € za jeden diel pervitínu, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával S. D. na rôznych miestach zväčša v blízkosti bydlísk B., či D. a to počas doby približne roka až roka a pol, približne od prelomu rokov 2019 a 2020, v objemoch zväčša 2-3 diely ale občas aj 8 dielov, či kubík (10 dielov) pervitínu, v cene 10 € za diel pervitínu a 60-70 € za kubík pervitínu, celkovo asi 100 krát, zároveň vtom istom období S. D. vozieval svojím motorovým vozidlom obžalovaného č. 2) I. B. za jeho dodávateľom pervitínu, pričom obžalovaný B. platil S. D. za vozenie benzín podľa počtu najazdených kilometrov a za samotný odvoz mu dal zväčša ďalšie dva diely pervitínu a to hneď vo vozidle na rôznych miestach v rámci vykonávanej jazdy, celkovo asi XX krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával I. Z. pravdepodobne v období, keď obžalovaný č. 2) B. býval v podnájme u I. Z. v byte na D. ulici v I. a neplatil mu za podnájom, v objemoch zväčša od 2 do 3 dielov pervitínu na jeden odber, zväčša 2-3 krát týždenne,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával I. H. a to na rôznych, vopred dohodnutých, miestach, predovšetkým v meste I. v období približne

jeden a pol roka do októbra 2020, v objeme od 1 do 10 dielov pervitínu, v cene 10 € za 1 diel pervitínu a 50-70 € za kubík (10 dielov) pervitínu, celkovo asi 40-50 krát, zároveň si obžalovaný č. 2) I. B. minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., ale aj z iných zdrojov, drogu marihuana, ktorú predával aj I. H., celkovo asi tak 4 krát, v objeme 10 gramov marihuany na jeden odber, v cene 60- 80 € za 10 g marihuany,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával C. B. na rôznych miestach zväčša v I. a okolí, ale aj napr. v okrese G. a to počas jazd motorovým vozidlo, ktoré pre B. B. vykonával počas presne nezistenej doby pravdepodobne v roku 2020, v objeme 1-2 diely pervitínu, výnimočne aj 5 dielov pervitínu, celkovo asi tak 50 krát za to, že C. B. ho vozieval svojím motorovým vozidlom podľa potrieb obžalovaného B. na nákup drog, či za iným účelom, kde za odvoz dával obžalovaný č. 2) B. vyššie uvedené množstvá pervitínu a niekedy zaplatil aj benzín,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D. v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával obž. č. X I. R. a to na rôznych, vopred dohodnutých miestach, predovšetkým v mestách I. a G. U. a to počas presne nezistenej doby pravdepodobne minimálne od začiatku roka 2020, v objeme 1 kubík (10 dielov) pervitínu, dvakrát týždenne, v cene 50 € za kubík pervitínu,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N. D., v H., ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorý najskôr predával a neskôr dával obž. č. 4) C. D. a to predovšetkým v miestach ich spoločného bydliska v rámci mesta I., počas presne nezistenej doby pravdepodobne minimálne od začiatku roka 2020, v objeme 1 kubík (10 dielov) pervitínu, jeden krát týždenne, za presne nezistenú cenu,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, ktorú predala M. S. pri obchodnom dome Tesco v H. pod H. a to minimálne jedenkrát koncom roka 2020 dva diely pervitínu za cenu 20 €,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, ktorú predala Z. H. pri bytovom dome na I. ulici v I. a to od začiatku roka 2021 celkovo dvakrát po dva diely pervitínu za cenu 20 €,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, ktorú dávala S. Y., pravdepodobne v roku 2020, presne nezistený počet krát, pričom pervitín, ktorý mu dávala, tak ho spoločnej aj užili, pričom minimálne jeden krát ho spolu užili na schodoch F. školy č. X v I.,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, ktorú minimálne trikrát predala I. Z. v meste I. a to pri parku v časti S. štvrť, pri obchodnom dome W. ako aj na inom mieste v I. a to v presne nezistenom období, pričom raz to bol necelý diel pervitínu za 5 € a dvakrát 1 diel po 10 € za diel pervitínu,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín, a na jeho pokyn ju predávala I. H. na rôznych, vopred dohodnutých miestach v rámci mesta I., pričom od I. H. aj inkasovala peniaze za predaj pervitínu, v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2020, v objeme od 1 do 5 dielov pervitínu, v sume 10 € za 1 diel a 30€ - 40 € za 5 dielov pervitínu, celkovo asi tak 10 krát,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I. B. drogu pervitín a na jeho pokyn, asi počas troch mesiacov na rozhraní rokov 2020 a 2021, ju odovzdala Q. Y. pri herni na námestí v I., od ktorého v niekoľkých prípadoch aj inkasovala peniaze za predaj pervitínu, v objeme maximálne pol kubíka, za ktoré platil 40 €, pričom jeden diel stál 10 €, celkovo asi tak 15-20 krát,

- obžalovaný č. 3) I. R. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste minimálne tri zatavené injekčné striekačky s celkovou hmotnosťou 3,17 g s obsahom bieleho kryštalického materiálu,

v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín a toto množstvo zodpovedá v súhrne minimálne 32 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku človeka, pričom protidrogová centrála NAKA P PZ vyčíslila celkovú hodnotu metamfetamínu na sumu 253,60 €, kde tieto zakázané látky prechovával až do 16.02.2021, kedy mu boli v rámci výkonu domovej prehliadky zaistené,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával N. C. zväčša v mieste svojho trvalého bydliska na R. ulici v G. U. a to celkovo asi 10 krát, pričom vždy to bol 1 diel, za ktorý platil 10 €,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával C. C. zväčša v mieste svojho trvalého bydliska na R. ulici v G. U. a to, zväčša v objeme 3-4 diely za cenu 10 € za jeden diel, zároveň mu predával aj marihuanu a to celkovo asi 3 krát po 1 g marihuany za cenu 10 € za gram,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín a marihuanu, ktorú predával C. S. na rôznych miestach a to v blízkosti svojho trvalého bydliska v G. U., v blízkosti trvalého bydliska S. v Y., pri priemyselnom parku v I., či na iných miestach a to niekedy raz mesačne, inokedy dvakrát týždenne za cenu 10 € za diel pervitínu, či gram marihuany, pričom jednorazovo mu predával 2-3 diely pervitínu,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával N. B. v byte na adrese svojho trvalého bydliska na R. ulici v G. U. a to v období od konca roka 2020 asi 10 krát pervitín, vždy 1 diel za cenu 10 €,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I. B., ale aj z iných zdrojov, drogu marihuana, ktorú predával a dával I. Y. na presne nezistených miestach, v mieste a priľahlom okolí svojho trvalého bydliska v G. U. a to v presne nezistenom období minimálne od roku 2018 priemerne asi tak 1 - 2 týždenne, v objeme 1 alebo 2 gramy marihuany na jeden odber, v cene od 5 € do 10 € za gram marihuany.

Boli za to odsúdení:

obžalovaný 2) I. B. podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí:

- bublačka - sklenená trubka na fajčenie drogy, prerobená na pervitín so 4 ks ampuliek (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- plechová škatuľka s plastovým sáčkom (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- sklenená fajka v červenej kapsičke (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- 3 použité inzulínové striekačky (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- sklenená trubička na fajčenie drogy (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- sklenená fajka (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- 2 ks inzulínové striekačky s ihlami (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- B.),
- 3 ks sklenené fajky (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- sklenená fajka (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- 3 ks injekčné striekačky (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- mobilný telefón zn. Honor 20 so sim kartou 02 (zaistené pri domovej prehliadke u I. B.),
- 1 ks kovová fajka (zaistené pri prehliadke iných priestorov v osobnom motorovom vozidle M. X.),

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad 3 roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona bola obžalovanému uložená povinnosť, spočívajúca v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovaný 3) I. R. podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí:

- zatavená injekčná striekačka s modrým piestom (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- zatavená injekčná striekačka s modrým piestom (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- zatavená injekčná striekačka so zeleným piestom (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- mobilný telefón Sony čiernej farby IMEI: 359861054957784 (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- mobil Samsung čiernej farby Galaxy S6 Plus IMEI: 353121074083954 (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- mobilný telefón Samsung zlatej farby (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- zatavená striekačka so zeleným piestom (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- digitálna váha striebornej farby (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- vodná fajka (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- 3 ks zatavených striekačiek s modrými piestami (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- plechová dóza (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.),
- sklenená fajka (zaistené pri domovej prehliadke u I. R.).

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad 2 roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase plynutia ochranného dohľadu a povinnosť, spočívajúca v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

obžalovaná 4) C. D. podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona bola obžalovaná zaradená na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanej uložený trest prepadnutia vecí:

- 1 ks kovová krabička o rozmere 7,5 cm x 9,5 cm čierno-striebornej farby s obsahom 4 ks prázdne papierové skladačky modrej farby, 1 ks trubička oranžovej farby, 1 ks zrezaná zatavená injekčná striekačka s modrým piestom (zaistené pri domovej prehliadke u C. D.),
- 1 ks papierová skladačka modrej farby (zaistené pri domovej prehliadke u C. D.),
- Mobilný telefón zn. R. XX lite, V. 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, V. 2: XXXXXXXXXXXXXXXX s rozbitým displayom (zaistené pri domovej prehliadke u C. D.),

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona bolo obžalovanej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanej uložený ochranný dohľad 2 roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona bolo obžalovanej uložené obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase plynutia ochranného dohľadu a povinnosť, spočívajúca v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Týmto rozsudkom okresného súdu bolo rozhodnuté o vine a trestných sankciách aj u ďalšieho obžalovaného, N. D., vo vzťahu ku ktorému bolo odvolacie konanie vylúčené na samostatné konanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaní 2) I. B., 3) I. R. a 4) C. D. podali v zákonnej lehote proti nemu odvolania, smerujúce proti výrokom rozsudku okresného súdu o uložených trestoch.

Obžalovaný 2) I. B. v odôvodnení podaného odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na podstatný obsah výrokovej časti napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„Proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.01.2022, sp. zn. 8T/85/2021 obžalovaný podal prostredníctvom obhajkyne odvolanie dňa 03.02.2022. Toto odvolanie je odvolaním čo do výroku o treste (obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal, takže odvolanie voči výroku o vine obžalovaného nie je prípustné).

Obžalovaný I. B. sa k spáchaniu trestného činu priznal už pri svojom prvom výsluchu v prípravnom konaní, po celý čas od samotného počiatku (teda tak v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom) svoju vinu v celom rozsahu priznával a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní i súdom a svoje konanie úprimne ľutuje.

Obžalovaný prejavil už v prípravnom konaní vážny záujem realizovať s prokurátorom konanie o dohode o vine a treste, avšak jeho požiadavke nebolo vyhovené, a preto v súdnom konaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Máme za to, že na nápravu obžalovaného postačuje uloženie trestu odňatia slobody kratšieho ako súdom 1. stupňa mu uložený trest odňatia slobody (7 rokov) a tiež, že nie je žiaduce zaraďovať obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ale máme za to, že na jeho nápravu je vhodnejšie zaradiť obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to z dôvodu, že môže byť či už pozitívne (v minimálnom stupni stráženia) alebo naopak negatívne (v strednom stupni stráženia) motivovaný resp. naopak demotivovaný k vedeniu riadneho života v budúcnosti spolupäzňami.

Obžalovaný svoje konanie úprimne ľutuje a chce viesť v budúcnosti riadny život a starať sa o svoje 3 maloleté deti. Je pre neho nesmieme ťažké, že ich po dlhú dobu neuvidí vyrastať a plne si uvedomuje, že je to jeho trestom za jeho konanie/zlyhanie a sľubuje, že v budúcnosti sa už takéhoto či iného protiprávneho konania nedopustí.

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme Krajskému súdu v Trenčíne, aby podľa § 321 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnutý rozsudok v celom výroku o treste odňatia slobody, a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku pri nezmenenom výroku o vine uložil obžalovanému Martinovi Osuskému trest odňatia slobody v trvaní kratšom ako X rokov, a aby podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného I. B. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Výroky o prepadnutí veci, ochrannom dohľade a povinnosti obžalovaného spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie zostávajú týmto zrušením nedotknuté.“

Obžalovaný 3) I. R. v odôvodnení podaného odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na podstatný obsah výrokovej časti napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„Obžalovaný I. R. svoje odvolanie podal iba voči výroku o treste, pričom výroky citovaného rozsudku o zaradení do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, o uložení trestu prepadnutia veci, o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, o uložení ochranného dohľadu ako aj o uložení zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a o povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať považuje obžalovaný za správne a zákonné, tieto svojím odvolaním nenapáda a súčasne uvádza, že ich ani nepovažuje za výroky, ktoré by svojím obsahom nadväzovali na výrok o treste.

Čo sa týka výroku o treste odňatia slobody, tento bol vynesený a trest bol uložený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, s prihľadnutím k § 36 písm. 1) Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam.

Výrok o treste bol samozrejme uložený v zákonom rozpätí možností okresného súdu v zmysle Trestného zákona. Obžalovaný I. R. si samozrejme váži zo strany okresného súdu aplikovaný postup mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod jeho dolnú hranicu v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, avšak je toho názoru, že v jeho prípade bolo na mieste aplikovanie postupu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona tak, ako v prípade obžalovanej C. D..

Okresný súd v zmysle citovaného rozsudku zohľadnil v prospech obžalovaného I. R. jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. 1) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. V prípade obžalovanému I. R. však prichádzalo do úvahy zohľadnenie minimálne ešte jednej ďalšej poľahčujúcej okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona. Okresný súd priznal túto poľahčujúcu okolnosť obžalovanej C. D., pričom v jej prípade nie je možné osobitne postrehnúť dôvod priznania tejto poľahčujúcej okolnosti na rozdiel od obžalovaného I. R.. Rovnako obžalovaný I. R. ako aj C. D. sa po celý čas trestného konania k trestnej činnosti kladenej mu za vinu doznával, túto úprimne ľutoval a svojím postojom minimálne v rovnakej miere ako C. D. napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a následne aj súdu k objasneniu tejto trestnej veci.

V prípade I. R. je na rozdiel od C. D. v súvislosti s napomáhaním k objasňovaniu trestnej veci preukázateľne zistená aj ďalšia dôležitá skutočnosť, a to jeho spolupráca s operatívnymi zložkami NAKA, ktorá viedla k rozpracovaniu ďalších prípadov a odhaleniu ich páchatel'ov. Okresný súd v napadnutom rozsudku túto skutočnosť síce uviedol, konštatoval, avšak na jej základe bolo možné vo vzťahu k obvinenému I. R. aplikovať ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle § 36 písm. o) Trestného zákona, resp. aplikovať postup mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu v zmysle § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

V prípade obžalovanej C. D. okresný súd v odôvodnení citovaného rozsudku osobitne zdôraznil aj skutočnosť, že v jej prípade sa na ňu hľadí ako na súdne netrestanú a aj táto skutočnosť sa podľa nášho názoru v kontexte spolu s ostatnými skutočnosťami prejavila na aplikovaní ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona. V prípade obžalovaného I. R. okresný súd túto skutočnosť nekonštatoval, z čoho možno usudzovať, že ju vo vzťahu k nemu opomenul zohľadniť. Z odpisu registra trestov u obžalovaného I. R. je však zrejmé, že tento bol trestaný iba ako mladistvý, a to v roku 2006, resp. 2007, odsúdenia má zahladené a dovtedy viedol riadny život. Vedenie riadneho života z jeho strany je preukázané aj výpisom z priestupkov ho registra, kde má evidovaný jeden priestupok, a to s minimálnou závažnosťou, spočívajúci v jazde na bicykli v čase zníženej viditeľnosti bez reflexných prvkov. Z uvedeného je teda možné konštatovať, že I. R. nie je vlastné deliktuálne konanie a tieto skutočnosti majúce vplyv na jeho postoj k spoločenským hodnotám ako aj na potrebnú mieru individuálnej prevencie je potrebné vzťahu k nemu vyhodnotiť nielen v dĺžke trestu potrebnej na jeho prevýchovu ale aj s tým súvisiacimi ustanoveniami Trestného zákona. V danej súvislosti je preto možné uvažovať aj o naplnení poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona.

V súvislosti s obžalovaným N. D. bola poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona aplikovaná. Pokiaľ je možné aplikovať naplnenie tejto poľahčujúcej okolnosti u osoby, ktorou dlhšiu dobu páchaná závažná trestná činnosť bola dôvodom na iniciovanie tohto trestného konania a ktorej podiel zodpovednosti na tejto trestnej činnosti je oveľa významnejší ako u I. R. a ktorá sa navyše len v danom konaní dopustila viacerých závažných trestných činov, je nepochybne možné uplatnenie tejto poľahčujúcej okolnosti aplikovať aj pri výroku o treste u obžalovaného I. R..

Obžalovaný I. R. do konania predložil aj listinné dôkazy týkajúce sa jeho osobných pomerov, a to konkrétne lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu jeho matky V. R.. C. V. R. je zdravotne ťažko postihnutá a trpí závažným ochorením, ktoré je trvalé a má nezvratne stupňujúci sa priebeh, pričom sa zvyšuje aj jej odkázanosť na pomoc druhej osoby. Obžalovaný I. R. je jej jediným príbuzným, preto je v súčasnej dobe odkázaná na pomoc cudzích tretích osôb, pričom obžalovaný z dôvodu výkonu trestu jej túto osobnú starostlivosť poskytnúť nemôže. Je teda evidentné, že trest uložený obžalovanému I. R. postihuje nielen jeho ako páchatela, ale aj inú osobu, na neho odkázanú osobu. Túto situáciu je tiež potrebné vo výroku o trestu veľmi citlivo vyhodnotiť tak, aby bol jednak účel trestu dosiahnutý a súčasne obmedzenie iných osôb minimalizované, resp. žiadne. Uvedené je možné dosiahnuť aj tým, že účel trestu bude kompenzovaný uložením ďalších povinností a opatrení, v prípade obžalovaného I. R. je tento účel dosahovaný cestou ďalších výrokov rozsudku, ktoré odvolaním nenapáda.

Ohľadom osobných pomerov obžalovaného I. R. okresný súd podľa nášho názoru mohol zohľadniť aj ďalšiu skutočnosť, a to je jeho život, ktorý formoval jeho vývoj, výchovu a postoj ku spoločenským hodnotám a normám. Obžalovaný I. R. vyrastal bez otca, ktorý mu zomrel v podstate pred jeho narodením. Na jeho výchovu sa podieľala iba mama, pričom aj z toho hľadiska, že sa dopustil stíhanej trestnej činnosti je možné badať absenciu otcovskej úlohy v jeho výchove. Táto absencia sa určite tiež prejavila na okolnostiach, ktoré viedli k spáchaniu tejto trestnej činnosti a na tom, že následky svojho konania si dostatočne uvedomil až pod vplyvom samotného trestného konania, obmedzenia osobnej slobody a hrozby trestu. Je možné však vysloviť konštatovanie, že výsledkom tohto uvedomenia si spoločenských noriem a následkov ich porušenia je a bude trvalá uvedomelosť obžalovaného, umocnená uloženými povinnosťami a obmedzeniami.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti máme za to, že vo vzťahu ku obžalovanému je možné aplikovať nielen vyššie uvádzané poľahčujúce okolnosti ale aj ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona a uložiť mu trest za použitia maximálnej zákonnej miery jeho zníženia, teda nižší trest, aký bol uložený napadnutým výrokom rozsudku okresného súdu.

Navrhujeme, aby nadriadený súd u obžalovanému I. R. zrušil napadnutý výrok o treste a rozhodol sám novým rozsudkom v zmysle tohto odvolania.“

Obžalovaná 4) C. D. v odôvodnení podaného odvolania prostredníctvom obhajcu uviedla nasledovné:

„Na začiatku hlavného pojednávania v mojej trestnej veci som sa priznala k spáchaniu trestného spáchanie som oľutovala. Súd moje vyhlásenie o priznaní viny prijal.

Som názoru, že pri určovaní druhu a výmery trestu mal súd prihliadnuť najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, osobu mňa obžalovanej, moje pomery a možnosti mojej nápravy.

Súd správne u mňa zistil poľahčujúce okolnosti a to najmä, že som sa plne dozнала k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti a prejavujem úprimnú ľútosť ako aj na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť to, že som napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu. Súd správne prihliadol aj na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa na mňa hľadí ako a súdne netrestanú a použitie trestnej sadzby v rámci výmery XX rokov až 13 rokov a 4 mesiace by bolo neprimerane prísne. V súlade s mojim návrhom súd správne prihliadol na to, že sú na mojej strane okolnosti svedčiace o možnosti mojej prevýchovy aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby a použil ustanovenie podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Som právneho názoru, že na moju nápravu by stačil aj trest odňatia slobody kratšieho trvania, čo v prípade mimoriadneho zníženia trestu by mohol byť trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za uloženia trestu prepadnutia vecí a uloženia ochranného opatrenia tak, ako i bolo uložené napadnutým rozsudkom.

Už v prípravnom konaní aj počas celého trestného konania som objasnila všetky okolnosti, ktoré ma viedli k spáchaniu predmetného trestného činu. Trestný čin som spáchala vo veku 21 rokov. S

obžalovaným I. B. sme tvorili pár a ja som bola do neho veľmi zaľúbená. Robila som to, čo on chcel. S omamnými látkami som nenakladala ja, bol to vždy obž. I. B., ktorý ma poslal, aby som drogu niekomu odovzdala. Z trestnej činnosti som nemala žiadny finančný zisk. Pravdivosť môjho tvrdenia potvrdil aj obž. I. B. pri svojej výpovedi v prípravnom konaní ako aj v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní. Ja som chodila riadne do práce a mala som teda zdroj príjmu. V deň, keď som bola obmedzená na osobnej slobode som sa nachádzala v byte u svojej matky, nakoľko som sa s obž. I. B. pohádala a bola som rozhodnutá náš vzťah ukončiť. Bolo to však už neskoro, keď som si uvedomila, ako ma využíva.

V prípade, že by mi súd uložil trest odňatia slobody kratšieho trvania, rada by som pokračovala v štúdiu n VŠ, nakoľko mám riadne ukončené stredoškolské vzdelanie. Chcela by som sa zamestnať a neskôr si založiť vlastnú rodinu. Vo výkone väzby som si uvedomila, že život, ktorý som viedla nebol dobrý. Moja rodina ma podporila a uvedomila som si ako chcem žiť ďalej. Rada by som si aj ja založila svoju rodinu a mala deti.

Moje konanie som už veľakrát oľutovala a rada by som svoje chyby napravila. Vo výkone väzby so sa zbavila aj škodlivej závislosti a prestala som i fajčiť. Aj ja by som chcela dostať šancu napraviť sa a mám za to, že na moju nápravu postačuje aj trest odňatia slobody kratšieho trvania ako mi bol uložený napadnutým rozsudkom.

Na základe vyššie uvedeného navrhujem Krajskému súdu v Trenčíne, aby napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a pri nezmenenom výroku o vine mi uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov.“

Obžalovaná 4) C. D. vo vlastnom odôvodnení odvolania uviedla, že síce jej súd mimoriadne znížil trest, ale aj tak je podľa jej názoru uložený trest neprimerane vysoký. Uvedomuje si závažnosť tohto trestného činu. Drogami si pokazila život a stratila najkrajšie roky života, nielen tie, čo strávi vo väzení, ale aj tie, čo stratila ich užívaním, lebo to nebol život. A tým, že dala drogy ďalším ľuďom, nepriamo kazila ich životy. Chápe, čo spáchala, ale keď takto konala, si ani neuvedomovala, že pácha nejaký trestný čin. Bola vo vzťahu so spoluobvineným I. B. ktorý predával drogy a stále ju uisťoval, že sa nemusí báť policajtov, že s tým nič nemá. S. chcel, že keby ho niekedy náhodou zatkli, aby povedala, že jeho telefón je jej. B. mu to verila, lebo naozaj drogy nepredávala. To je zrejme aj z B. výpovede aj z výpovedí niektorých svedkov. Párkrát zanesla niekomu drogy, keď jej B. prikázal. Nedokázala mu povedať, že nejde. Mal nad ňou úplnú nadvládu. Často po nej kričal, občas aj udrel. Bála sa ho, tak mu nechcela v ničom oponovať. Bola ním úplne zmanipulovaná, zaľúbená a hlavne veľmi hlúpa. Stále verila, že sa zmení, keď už videl, že chce od neho odísť, zrazu bol milý, povedal jej krásne slová a znovu sa nechala obalamutiť. Dokázal zmanipulovať aj jej rodičov. Chcela iba normálny život. Nájsť nejaké bývanie, chodiť do roboty a časom mať rodinu. Bohužiaľ s nesprávnym človekom. Teraz s odstupom času si myslí, že ju len využil, aby mal kde bývať a zneužíval aj jej závislosť na omamných látkach. Vedel, že som v minulosti absolvovala liečenie závislosti. Vždy nosil drogy aj vtedy, keď ho prehovárala, aby pre ne nešiel. Je jej ľúto, že to všetko takto dopadlo, ale na druhej strane to berie ako šancu zmeniť svoj život. Určila si priority a vie, čo v živote chce. Veľmi túži po vlastnej rodine. Aj preto žiada o čo najnižší trest. Chvíľu potrvá, kým sa po prepustení na slobodu postaví na vlastné nohy a samozrejme nemôže si rodinu založiť sama so sebou, kým si zabezpečí nejaké stabilné zázemie, do ktorého bude môcť priviesť na svet dieťa, chce to nejaký čas. Jej ďalším cieľom je externe vyštudovať na vysokej škole. Na tom už začala pracovať. Dala si poslať skriptá a počas väzby sa samovzdeláva. Snaží sa ten čas aspoň nejako efektívne využiť v rámci možností. Za ten čas, čo bola vo väzbe, bola s viacerými ženami, ktoré mali ten istý paragraf ako ona a jedna nedostala viac ako 5 rokov, pritom niektoré mali z predaja drog desaťtisíce. Príde jej to nespravodlivé voči nej vzhľadom na okolnosť prípadu, na jej postavenie v celom prípade, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku. Z tejto trestnej činnosti nemala žiadne financie. Všetky peniaze dávala B.. Robila iba to, čo jej prikázal, nič nebolo z jej hlavy. B. pervitín vážil, balil ho, určoval cenu a odberateľov. Nechcela predávať drogy a ani takto žiť. Bola zamestnaná a stále hľadala pracovné ponuky aj pre B.. Myslela si, že keby sa zamestnal, mohli by žiť inak. Ale bola naivná, on ju bral iba ako poskoka a vedel, že inak žiť nechce. Za najväčšiu chybu, čo v živote urobila, považuje to, že vôbec začala užívať drogy a hneď za tým je to, že sa dostala do väzenia a všetko, čo k tomu viedlo. Veľmi ju to mrzí hlavne kvôli rodine. Veľmi im týmto ublížila a trápia sa kvôli nej. Aj napriek tomu má s rodičmi skvelé vzťahy, stoja pri nej a nezanevrelí na ňu, za čo je veľmi vďačná. Má za to, že na jej nápravu postačuje trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

K odvolaniu obžalovaných sa písomne vyjadril prokurátor, ktorý uviedol nasledovné:

„Proti predmetnému rozsudku, v časti výroku o treste podala obžalovaná C. D., prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie. Nesúhlasí s výrokom o treste, ktorý sa je zdá neprimerane prísny. Žiada o uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Trestný čin spáchala vo veku 21 rokov, robila, to čo jej povedal, vtedajší partner I. B. a z drogovej trestnej činnosti nemala žiaden zisk. K spáchaniu trestného činu sa priznala a tento ľutovala.

Proti predmetnému rozsudku, v časti výroku o treste podal obžalovaný I. B., prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie. Má za to, že na jeho nápravu postačuje uloženie kratšieho trestu odňatia slobody a bolo by taktiež vhodnejšie ho zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie úprimne ľutuje a chce v budúcnosti viesť riadny život.

Proti predmetnému rozsudku, v časti výroku o treste podal obžalovaný I. R., prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie. V jeho prípade možno hovoriť o napomáhaní k objasňovaniu trestnej činnosti, o čom svedčí aj jeho spolupráca s operatívnymi pracovníkmi NAKA. V minulosti bol trestaný iba ako mladistvý. Do trestného konania predložil aj listinné dôkazy, týkajúce sa nepriaznivého zdravotného stavu jeho matky, ktorá je odkázaná na pomoc druhej osoby. Súd by mal prihliadať aj na to ako sa formoval jeho doterajší život, keď vyrastal bez otca, ktorý zomrel ešte pred jeho narodením. S ohľadom na uvedené skutočnosti má za to, že sú splnené v jeho prípade podmienky aj na aplikáciu § 39 odsek 1 Trestného zákona.

K dôvodom odvolania obžalovaných uvádzam, že s týmito sa nestotožňujem, výrok o treste súdu prvého stupňa považujem za vecne správny, splňujúce všetky atribúty trestu predpokladané ustanovením § 34 Trestného poriadku a nasl. Všetkým obžalovaným boli ukladané mimoriadne znížené tresty odňatia slobody pod zákonom stanovené trestné sadzby, s prihliadnutím na všetky zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti majúce vplyv na ich výšku. Nestotožňujem sa s názorom obžalovaných, že na ich nápravu postačuje uloženie ešte kratších trestov odňatia slobody. Tresty uložené obžalovaným považujem za dostatočné z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie, spôsobilé prevychovať obžalovaných a taktiež zabezpečujúce ochranu spoločnosti tým, že zabránia obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zľahčovanie trestnej činnosti je v rozpore s § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého okrem iného trest má odradiť iných od páchania trestnej činnosti a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Je nesporné, že v rámci sudcovskej individualizácie trestu môže dôjsť aj k aplikácii ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona dovoľujúceho mimoriadne zníženie trestu. Takéto zníženie však nie je bežné, ale je možné len v individuálnom prípade existencie okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu, teda v prípade existencie okolností, ktoré logicky musia mať povahu okolností mimoriadnych. V prípade obžalovaných I. R. a I. B. mám za to, že z vykonaného dokazovania v rámci trestného konania, nevyplyvajú žiadne tak mimoriadne pomery páchatel'ov, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené navrhujem aby Krajský súd Trenčín v zmysle § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovaných ako nedôvodné zamietol.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolania obžalovaných podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Obhajoba obžalovaných zotrvala na podaných odvolaniach, ako aj písomných dôvodoch a navrhla im vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaných odvolaní na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaných 2) I. B., 3) I. R. a 4) C. D. nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaniami obžalovaných napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uložených trestoch odňatia slobody, z obsahu dôvodov odvolaní vyplýva, že v odvolaniach nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaniach nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania vecí odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaných, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaných, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaniami napadnuté výroky o uložených trestoch obžalovaným.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaniami napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uložených trestoch odňatia slobody, sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie obžalovaných, uvedenej v dôvodoch podaných odvolaní.

Z podaných odvolaní obžalovaných a ich dôvodov vyplýva, že všetci traja obžalovaní namietajú neprimeranú prísnosť uložených trestov odňatia slobody aj napriek tomu, že u nich boli ukladané tresty pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 Tr. zák. Z dôvodov podaných odvolaní obžalovaných preto odvolací súd vyvodil, že obžalovaní namietajú neprimeranú prísnosť uložených trestov odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania vecí v rozsahu a dôvodov odvolaní obžalovaných odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, ktoré zistenia boli podkladom pre uloženie trestov odňatia slobody obžalovaným, majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Odvolací súd konštatuje, že správnosť uvedených skutkových zistení obžalovaní v dôvodoch podaných odvolaní ani nenamietajú.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že u obžalovaných 2) I. B. a 3) I. R. okresný súd analogicky aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., opierajúc sa o stanovisko kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tpj 55/2016. Obžalovanému 2) I. B. bol uložený trest odňatia slobody len o 4 mesiace nad najnižšiu možnú výmeru trestu s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák. a obžalovanému 3) I. R. bol uložený trest odňatia slobody v najnižšej možnej výmere, akú umožňuje ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák. Za tejto situácie podľa právneho názoru odvolacieho súdu napadnutým rozsudkom okresného súdu uložené tresty odňatia slobody uvedeným obžalovaným na základe aplikácie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. nemožno považovať za neprimerane prísne v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

V súvislosti s týmito dvoma obžalovanými odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že závažnosť ich činu vzhľadom na jeho rozsah je v prejednávanom prípade tak vysoká, že prakticky maximálne využitie možnosti zníženia trestov aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zák. podľa názoru odvolacieho súdu vykazuje znaky neprimeranej miernosti uložených trestov. Takúto neprimeranú miernosť uložených trestov však nebolo možné napraviť v tomto odvolacom konaní pre absenciu odvolania v neprospech obžalovaných.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s dôvodnosťou argumentácie obhajoby pokiaľ ide o neprimeranú prísnosť zaradenia obžalovaného 2) I. B. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Na tohto obžalovaného v minulosti už bolo pôsobené výkonom trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Preto zaradenie tohto obžalovaného na výkon trestu odňatia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na základe aplikácie ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák. pri zásade, uvedenej v ustanovení § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., podľa názoru odvolacieho súdu nevykazuje znaky neprimeranej prísnosti trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie obhajoby obžalovaného 3) I. R. v prospech aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. V prejednávanej veci sa tento obžalovaný dopustil závažnej

trestnej činnosti na základe svojej slobodnej vôle napriek hrozbe vysokého trestu za takúto trestnú činnosť. Podľa názoru odvolacieho súdu všetky okolnosti a skutočnosti, na ktoré obhajoba poukazovala v dôvodoch odvolania, boli v plnej miere prakticky zohľadnené okresným súdom pri aplikácii aj ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Preto odvolací súd nepovažoval uvedenú argumentáciu obhajoby v prípade tohto obžalovaného za dôvodnú v prospech odôvodneného záveru o neprímernej prísnosti uloženého trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Pokiaľ ide o obžalovanú 4/ C. D., táto sa podaným odvolaním domáhala maximálneho možného využitia zníženia trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby postupom podľa § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. V súvislosti s uvedeným odvolací súd poukazuje na to, že zákonom dovolené zníženie trestnej sadzby v prípade tejto obžalovanej bolo okresným súdom využité v pomerne vysokej miere (v rozsahu 80%). Zo zisteného skutkového stavu pritom vyplýva, že obžalovaná sa aktívne podieľala na predaji drog, teda nielen odovzdávala drogu iným osobám, ale aj inkasovala za drogu peniaze. Zákonodarca za konanie, ktorého sa obžalovaná dopustila, ustanovuje v osobitnej časti Trestného zákona minimálny trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, čoho si musela byť obžalovaná vedomá v zmysle zákonnej fikcie „neznalosť zákona neospravedľuje“. Ak teda okresný súd pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a pri existencii všetkých okolností a skutočností, na ktoré poukázala obhajoba v dôvodoch odvolania, uložil tejto obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, podľa názoru odvolacieho súdu takto uložený trest nevykazuje znaky neprímernej prísnosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaných nie sú dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.