

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200518
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200518.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto H., t. č. Súkromné liečebno - výchovné sanatórium - Centrum pre deti a rodiny Z., W. 1, Z., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., A. kalváriou XXX a neurčeného otca, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine súd n a r i a d ť u j e nad mal. Z. O., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení Súkromné liečebno - výchovné sanatórium - Centrum pre deti a rodiny Z., W. 1, Z., na dobu šesť mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (ďalej len Úrad) podal na tunajšom súde dňa 08.03.2022 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil nad mal. Z. O., nar. X.X.XXXX, výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení Súkromné liečebno - výchovné sanatórium - Centrum pre deti a rodiny Z., W. 1, Z., najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že mal. Z. O. je dieťaťom narodeným mimo manželstva matke O. O., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo uznané nemá, jeho otcom je údajne B. R., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý Z. má súrodencov U. O., nar. XX.XX.XXXX, W. O., nar. XX.XX.XXXX a Z. R., nar. XX.XX.XXXX - jediná, pri ktorej bolo uznané otcovstvo. Pre zanedbávanie starostlivosti zo strany matky boli starší dvaja súrodenci umiestnení v roku 2012 do DED Močenok a bola im nariadená ústavná starostlivosť. V záujme detí sa následne ústavná starostlivosť vykonávala s účinnosťou od 01.02.2017 v DED Topoľčany. Ústavná starostlivosť nad obomi deťmi bola zrušená v roku 2018 a zároveň bolo nad ich výchovou nariadené výchovné opatrenie - dohľad na šesť mesiacov. Rodinu sme v tom čase navštevovali, monitorovali rodinné prostredie a situácia v domácnosti po návrate detí bola stabilizovaná.

V roku 2020 sa situácia v rodine opäť zhoršila a to tak, že mal. deti Z. a W. vyjadrili požiadavku opätovne sa vrátiť do DED. Dôvodom mala byť nestarostlivosť zo strany matky, údajný otec sa nachádzal v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na vyhrotenú situáciu v rodine a neschopnosť matky sa riadne starať o svoje deti, bol na súd podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým sa deti umiestnili do CDR Prievidza na dobu šesť mesiacov. Matka o deti od začiatku ich pobytu javí len minimálny záujem, nekontaktuje ich, je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Topoľčany, poberá dávku v hmotnej núdzi. Absolvovala krátkodobé liečenie na psychiatrii vo Veľkom Záluží. Vzhľadom na uvedené podal Úrad na tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Z priebežne vyžiadaných správ z CDR Prievidza vyplýva, že deti sa adaptovali veľmi dobre, menší súrodenci v rámci svojho vývoja robia veľké pokroky, avšak u mal. Z. sa oproti príchodu do CDR Prievidza správanie postupom času zhoršovalo. Bola mu nasadená medikamentózna liečba predpísaná pedopsychiatrickou, čo však malo len krátkodobý účinok. S poukazom na zanedbanú zdravotnú starostlivosť u mal. Z. CDR kontaktovalo sociálne oddelenie Úradu s tým, že maloletý bol vyšetrený u pedopsychiatra MUDr. B.. Následne vzhľadom na nedostatočný efekt liečby a pretrvávajúce poruchy správania bol mal. Z. hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Dňa 10. júna 2021 CDR informovalo o výrazne zhoršenom správaní mal. Z., ktorý aj po návrate z hospitalizácie (03.03.2021 - 07.05.2021) mal problémy aj v školskom zariadení, kde sa mal pobiť so spolužiakom, mal byť agresívny, zastrašovať menšie deti, vulgárne nadávať, odmietat plniť pokyny vychovávateľov, nerešpektovať výchovné opatrenia. V mesiaci jún 2021 vzhľadom k nutnosti riešiť danú situáciu sa zhodli na tom, že u mal. Z. bude potrebné absolvovať odbornú diagnostiku za účelom ďalšieho riešenia jeho situácie a to umiestnenia maloletého na pobyt do režimového zariadenia typu LVS alebo RC. Uvedené odporúča i pedopsychiater maloletého MUDr. B., ktorá vo svojej správe uvádza, že poruchy správania sú pretrvávajúceho charakteru. Bola odporučená hospitalizácia v DPL Hráň a následne pedopsychiater odporúča pobyt v sprísnenom režimovom zariadení. Do liečebne DPL Hráň nastúpil mal. Z. dňa 02.07.2021.

Na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 8P/23/2021 zo dňa 06.10.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 29.10.2021, bola nad maloletými deťmi O. a to U., Z., W. a Z. R. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR A..

Hospitalizácia mal. Z. v DPL Hráň bola ukončená dňa 14.12.2021. Od návratu z DPL Hráň sa v Z. správaní vyskytlo v krátkej dobe niekoľko výbuchov. Zaútočil na mladšieho chlapca, v hneve ho kopol do chrbta, dievča udrel päšťou do hlavy. Naďalej sa vyskytuje verbálna agresia voči deťom a aj vychovávateľom.

Dňa 13.01.2022 absolvoval maloletý Z. opakovanú kontrolu v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. B., ktorá vo svojej správe odporúča vzhľadom k pretrvávajúcim problémom v správaní umiestniť maloletého Z. do zariadenia so sprísneným režimom LVS.

Mal. Z. je v súčasnosti žiakom šiesteho ročníka Základnej školy na ulici S. v C.. Od začiatku musel byť však pravidelne kontrolovaný. Za nevhodné správanie sa na vyučovacích hodinách mu bolo udelené pokarhanie riaditeľom školy.

Od 07.03.2022 sa mal. Z. nachádza na základe neodkladného opatrenia v zariadení Súkromné liečebno - výchovné sanatórium - Centrum pre deti a rodiny Z., W. 1, Z..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Úrad navrhuje, aby súd po vykonaní potrebného dokazovania rozhodol o uložení výchovného opatrenia v zmysle návrhu.

2. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch navrhla po vykonaní dokazovaní podanému návrhu vyhovieť, keďže s poukazom na oboznámené správy je na prospech maloletého jeho pobyt v zariadení, v ktorom sa nachádza.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

4. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, sa naň nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd vykonal pojednávanie aj bez jej prítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Maloletý Z. O. sa narodil matke ako slobodnej, otcovstvo k nemu nie je určené. Matka má ďalšie tri maloleté deti - U. O., W. O. a Z. R.. Otcovstvo k mal. Z. uznal B. R., u U. a W. otcovstvo určené nie je.

6. V minulosti boli maloleté deti umiestnené v detskom domove na základe rozsudku tunajšieho súdu o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, po zlepšení pomerov u matky súd ústavnú starostlivosť zrušil, deti sa vrátili do domáceho prostredia, ale v roku 2020 matka opäť

začala zanedbávať svoje rodičovské povinnosti a o deti sa riadne nestarala, čo viedlo k opätovnému nariadeniu ústavnej starostlivosti nad všetkými štyrmi maloletými deťmi a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/23/2021 zo dňa 06.10.2021, právoplatného dňa 29.10.2021. Po umiestnení sa mal. Z. nedokázal riadne adaptovať na pobyt v zariadení, jeho správanie sa zhoršilo natoľko, že bola potrebná jeho hospitalizácia v psychiatrickej nemocnici a na odporúčenie ošetrojúceho detského psychiatra bol maloletý umiestnený do Súkromno - výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny Z. na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2022 zo dňa 01.03.2022, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. V uvedenom zariadení sa maloletý nachádza doposiaľ, jeho správanie sa podľa správy uvedeného zariadenia zlepšilo, ale za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky je potrebné, aby v ňom maloletý ešte zotrval.

7. Podľa § 37 ods. 3 písmeno a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný, pretože bolo preukázané, že maloletý Z. má poruchy správania, ktoré pretrvávajú a za účelom ich odbornej diagnostiky je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa pobyt v zariadení na to určenom. Preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.