

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010993  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119010993.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci obžalovaného O. S., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s použitím ust. § 138 písm. h) Trestného zákona, hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. apríla 2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. S., nar. XX.XX.XXXX v L.,  
trvale bytom I. V. XXX

sa uznáva za vinného, že

dňa 23.9.2017 o 08.05 po diaľnici 01 v úsek na km 56,73 v smere na Bratislavu, v katastri obce Siladice ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz CLS e.č. G. 036, v čase kedy bola jeho schopnosť viesť vozidlo znížená únavou z nedostatku spánku po prebdenej predchádzajúcej noci, v dôsledku čoho nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho prešiel z ľavého jazdného pruhu čiastočne do pravého jazdného pruhu, kde viackrát pravou prednou časťou vozidla narazil do zadnej ľavej časti nákladného prívesu e.č. NM XXX YC ťahaného nákladným motorovým vozidlom zn. Renault e.č. NM XXX CY idúcim pred ním, následne pravou časťou vozidla narazil do okrajového zvodidla vpravo, pričom v dôsledku nárazu spolujazdec vo vozidle zn. Mercedes Benz e.č. G. XXX S. N. utrpel zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, s krvnými výronmi v podkožnom tkanive siahajúcim od čela až po dolnú čelist' s maximom v oblasti ľavého oka, s pomliaždením bulbu ľavého oka, početné tržné zmliaždené rany tváre a dutiny ústnej s odreninami kože, zlomeninu nosových kostí, očnice obojstranne púzdrového skeletu - Le Fort II.-III. so zakrvácaním do tvárových dutín /čelustných, čelových.../, pomliaždenie pľúc obojstranne v zadných spodných segmentoch so zakrvácaním do hrudnej dutiny obojstranne, devastačné zranenia mäkkých tkanív ľavého pleca a ramena bez úrazových zmien na kostnom skelete, zlomeninu dolnej časti pravého predkolenia - holennej kosti /píšťaly/ aj lýtkovej kosti /ihlice/ trieštivého charakteru s posunom kostných úlomkov, vyžadujúce si liečbu v trvaní 3-4 mesiacov s práceneschopnosťou v trvaní o 4-8 týždňov dlhšou z dôvodu rehabilitácie a rekonvalescencie, kedy bol po túto dobu obmedzený na obvyklom spôsobe života z dôvodu imobility, čím porušil ust. § 4 ods. 1 písm. c/ , ods. 2 písm. f/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov

teda

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

čím spáchal

prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s použitím ust. § 138 písm. h) Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody voči poškodeným:  
- Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dubravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, vo výške 792, 66 Eur,  
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, vo výške 1902,15 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

- S. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E. XXXX/XX, N. Z.,
- S. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom L. cesta 1, G.,

s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 15.04.2019 na tunajšom súde obžalobu na obžalovaného O. S. pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s použitím ust. § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného O. S., poškodeného S. N., svedka Y. S., znalca MUDr. Mariána Pamulu, znalca Ing. Rastislava Jurinu, PhD., znalca plk. Ing. Pavla Hrdého a oboznámil listinné dôkazy: opis záznamu miesta dopravnej nehody, evidenčné karty vozidiel, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody s náčrtkom, fotodokumentáciou a mapou, odpis RT, lustrácia v databáze súdov a lustrácia v databáze priestupkov.

Následne po tom, ako odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 13.02.2020 svojím uznesením zo dňa 16.12.2021, sp. zn. 6To/123/2020, zrušil a vrátil na opätovné prejednanie, súd v zmysle argumentácie Krajského súdu Trnava opätovne vyhodnotil už vykonané dokazovanie a toto opätovne právne posúdil.

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k záveru, že výpovede svedkov a oboznámené listinné dôkazy sú vierohodné, prípustné a získané zákonným spôsobom.

- Výrok o vine -

Obžalovaný O. S. na hlavnom pojednaní uviedol, že sa cíti byť nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe, pričom ďalej uviedol, že cestovali z Bratislavy spolu s p. N. a jeho bratom do Prešova, kde sa mala uskutočniť akcia, kde pán N. mal vystupovať ako DJ, on s bratom boli kameramani, pracovali pre p. N.. Akcia sa uskutočnila normálne, všetko prebiehalo ako malo, p. N. pred prípravou požil nejaký alkohol, oni ako kameramani v práci nepožili žiadny alkohol. Predtým ako začal hrať sa dohadovali či zostaneme v Prešove, nakoľko cesta do Bratislavy je dlhá. Pán N. povedal, že nie, pretože hotel je drahý a ďalšia okolnosť bola, že na ďalší deň mal hranie v Nitre. Odohral akciu, oni natáčali, skončil hranie okolo cca 4 ráno, hneď po hraní sadli do auta, vyrazili na cestu s vozidlom Mercedes-Benz, pričom šoféroval jeho brat Y. S. z Prešova do Ružomberka. Počas tejto jazdy obžalovaný na zadnom sedadle spal, čím sa cítil viac oddýchnutý, brat šoféroval z Bratislavy do Prešova, z Prešova do Ružomberka, bol viac unavený, tak ho vystriedal. Pán N. nemohol šoférovať, vystriedať ich, požil alkohol. Ako jazdil obžalovaný bol riadne oddýchnutý, nepociťoval žiadnu únavu, jazda prebiehala v poriadku, pričom na 56 km do Bratislavy cca pred Trnavou stratil kontrolu nad vozidlom, pričom si myslí, že dostal mikrosnpánok. Bol to jeho prvý mikrosnpánok, ktorý dostal, nič predtým nepociťoval. Pričom účastníci v aute spali, p. N. spal vpredu, mal vyložené nohy na palubovke, nebol pripútaný, brat tiež aj spal, ale pýtal sa celú cestu či je v poriadku, či nie je unavený. Nebol unavený, pričom tento stav sa nemenil, pred nárazom rovnako nepociťoval únavu. Posledný okamih čo si pamätá bol, ako išiel vľavo v pruhu, pred ním bol kamión, ktorý chcel obehnúť, prvý moment čo si pamätá ako sa auto točilo a nemal kontrolu nad vozidlom. Následne auto zastavilo v mantineli na pravej strane. Držiteľom vodičského oprávnenia je od 17 rokov, čiže dva roky.

Následne sa čítali časti výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 18.10.2018 na odstránenie rozporov, kde následne vysvetlil, že pán si odopol pred dopravnou nehodou a kamión obiehal, kamión nestal, nakoľko v prípade, že by stál, už by neboli nažive.

Poškodený S. N. na hlavnom pojednaní uviedol, že počas autonehody, ktorá je predmetom, tak bol v spánku asi už dve hodiny pred ňou, nemôže si pamätať jej priebeh. Nevie povedať presný čas ale niekedy medzi 4 - 5 hodinou vyrazili z Prešova smerom do Bratislavy. Sadol si do auta ako spolujazdec, ešte nejaký čas po tom ako vyrazili, bol pri vedomí, a odpísal niekoľkým fanúšikom a pridal krátke video z akcie, z ktorej cestovali. Následne potom zaspal. A zobudil sa niekoľko dní po nehode. V nemocnici v Trnave. Obžalovaný bol niekoľkokrát pred touto nehodou natáčať ako kameraman, bol pomáhať svojmu bratovi, ktorý vystupoval ako kameraman pravidelnejšie, bolo to približne 4,5,6 krát. Myslí si, že určite v oddychovej zóne, ktorá bola na vystúpení, kde on hral, obžalovaný aj jeho brat nejaký čas strávili, ale v akom rozsahu, to nevie, keďže tam ja s nimi nebol, alebo bol minimálne. Má vedomosť, že počas jazdy nebol pripútaný bezpečnostným pásom, už mu to v minulosti zachránilo život pri inej autonehode. A tak isto aj teraz.

Svedok Y. S. na hlavnom pojednaní uviedol, že dňa 22.9.2017 sme išli on, obžalovaný, S. N. do Prešova, lebo on je DJ, on šoféroval celú cestu do Prešova, S. N. a brat nešoférovali, prišli do Prešova okolo ôsmej hodiny. Potom s obžalovaným chystali jeho techniku, DJ osvetlenie, led panely, grafiku. Približne okolo poľnoci až jednej začal p. N. hrať, skončil o pol štvrtej, alebo tesne pred štvrťou. A následne sadli do auta a on povedal, že potrebuje ísť od Bratislavy, tak išli do Bratislavy po diaľnici D1, on šoféroval po Ružomberok, obžalovaný spal. Pán N. odpisoval fanúšikom na telefóne, následne v Ružomberku sa vymenili s obžalovaným. On bol na zadných sedadlách a obžalovaný šoféroval až kým sa nestala nehoda pred Trnavou. Pán N. nebol schopný šoférovať, mal v sebe nejaký alkohol, pretože celú noc pil, nemohli tam ani prespať, lebo rozhodol, že musia ísť do Bratislavy. Čo sa týka jazdy od Ružomberka, ako sa vymenili, sledoval na zadných sedadlách, kontroloval obžalovaného či nespí, či nie je unavený. Poškodený povedal, že sa budú striedať, nech z Prešova ide on, a potom, že pôjde obžalovaný. Keď sa striedali, obžalovaný sa zdal pripravený na šoférovanie, neboli na ňom žiadne známky únavy. K nehode došlo tak, že brat chytil mikrosnpánok. Poškodený mal vyložené nohy na palubovke, počas celej jazdy, to bola jeho pohodlná poloha.

Následne sa čítali časti výpovede svedka Y. S. z prípravného konania zo dňa 23.9.2017 na odstránenie rozporov, kde následne vysvetlil, že on od Ružomberka až po náraz miestami spal a niekedy kontroloval obžalovaného, bolo to tak 7 - 10x, čo ho skontroloval, to znamená, že chvíľkami spal, odpočíval, zobudil sa, skontroloval ho a ďalej si ľahol, zavrel oči. Poškodený nebol schopný šoférovať, lebo pil, tak sa automaticky ponúkol, že keď treba ísť do Bratislavy, bude šoférovať ako prvý.

Znalec MUDr. Marián Pamula na hlavnom pojednaní uviedol, že sa pridrižiava svojho vypracovaného znaleckého posudku č. 159/17, zo dňa 4.1.2018, kde podrobne popísal zranenia u poškodeného N., ako aj predpoklad i vzniku, dobu práceneschopnosti v trvaní 4-6 mesiacov, zároveň a vyčíslil bolestné u poškodeného, ktoré je v celkovej výške 15 458,40 Eur. Zároveň dodal, že z praxe pokiaľ je osoba pripútaná bezpečnostným pásom, tento zamedzí po zrážke pohybu smerom dopredu zraneniam v oblasti hlavy a tváre u takýchto pasažierov nemusí dôjsť, zvyčajne však dochádza k zraneniam typu zlomenina hrudnej kosti, prípade rebier, spôsobeným tlakom bezpečnostného pásu. Čo sa týka jedného z tých najzávažnejších zranení poškodeného, teda zlomeniny predkolenia, k tomuto zraneniu by mohlo dôjsť aj pokiaľ by sedel disciplinovane. Jedná sa o to aká je deformácia vozidla a do akej miery tlačí karoséria vozidla na dolnú končatinu toho pasažiera. Často v takýchto polohách pokiaľ je tá končatina vyrovnaná, dochádza u pasažierov k zlomenine krčka stehennej kosti, resp. vyklbeniu stehennej kosti, prípadne zlomenine panvy, vtedy sa tá pôsobiaca sila násilia preniesie cez dolnú končatinu a pôsobí vyššie, k takému zraneniu by mohlo dôjsť, aj keby mal tie nohy skrčené. Otras mozgu predstavuje prechodnú poruchu funkcie činnosti mozgových buniek, je sprevádzaný stratou vedomia na určité obdobie, ktoré môže byť aj tesne pred dopravnou nehodou, zvyčajne býva po dopravnej nehode. V danom prípade v dokumentácii bolo uvedené, že v bezvedomí nebol, k strate vedomia podľa toho nemalo dôjsť. Porucha vedomia, ktorá tam mohla byť, ani by ju nenazval poruchou vedomia, on bol uvedený do umelého spánku, tam by sa dalo uvažovať o tom, že došlo k niečomu, že nevedel o sebe. Vychádzal z dokumentácie, z objektívneho nálezu, bol uvedený do umelého spánku, ktorý bol navodený injekčnou liečbou.

Znalec Ing. Rastislav Jurina, PhD. na hlavnom pojednaní uviedol, že sa pridrižiava svojho vypracovaného znaleckého posudku č. č. 23/2017, zo dňa 23.9.2017, dodal, že skúmali len technický stav vozidla, či prípadná technická závada bola v príčinnej súvislosti s nehodou. Bol na tej nehode osobne, prišlo k 20 - 30 % k prekrytiu prednej časti vozidla Mercedes so zadnou ľavou časťou návesu. Všetky ostatné stopy, ktoré tam boli zadokumentované, boli v pravom jazdnom pruhu návesu, v smere jazdy oboch vozidiel, čiže myslí si, že logicky sa aj polícia zamerala tým či je v príčinnej súvislosti technický stav vozidla. Keď som prišiel na nehodu, tak bol suchý asfaltový povrch, neboli tam nájdené žiadne výmoly, výkopy, ani prekážky, ktoré by bránili prevádzke vozidiel na pozemných komunikáciách. Fotodokumentácia je za mokra, lebo začalo pršať. Vyhodnotili sa všetky stopy, následne sa to fotilo, bohužiaľ je prax, že počas dokumentácie počas tých 6 hodín čo ubehnú sa menia poveternostné podmienky. Vo všeobecnosti zádržné systémy vozidla či už je to bezpečnostný pás alebo elektronické systémy zabezpečujú na určitý okamih po náraze telo v polohe, či už v tomto prípade v doprednom pohybe na prístrojovú dosku, na čelné sklo. Tu však musíme brať dve skutočnosti, došlo k dvom nezávislým nárazom vozidla, prvý náraz bol do návesovej súpravy, a to tým prekrytím pravou prednou časťou toho vozidla, neanalyzoval tú nehodu, pri tomto náraze ani nemusel prísť k aktivácii čelného airbagu, následne to vozidlo bolo silným nárazom narazené do zvodidla, kde si myslí, že už boli splnené podmienky na aktiváciu airbagu. Bezpečnostné pásy majú zadfža dopredný pohyb pri tomto type nárazu tela voči prednej časti interiéru vozidla. Na základe výsledkov znaleckého posudku môže konštatovať, že príčina bola iného ako technického charakteru.

Znalec Ing. Pavol Hrdý na hlavnom pojednaní uviedol, že sa pridrižiava svojho vypracovaného znaleckého posudku sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/12301, zo dňa 7.11.2017, z ktorého vyplýva, že poškodenie spojovacej tyče bolo zapríčinené dopravnou nehodou, pričom pred ňou bola táto tyč v poriadku.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- opis záznamu miesta dopravnej nehody zo dňa 21.1.2018
- evidenčné karty vozidiel zo dňa 23.9.2017
- zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody zo dňa 24.9.2017, náčrtok, fotodokumentácia, mapa,
- aktuálny odpis registra trestov
- výpis z lustrácie priestupkov
- výpis z lustrácie CDB databázy súdov SR

Súd odmietol návrh na doplnenie dokazovania podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku opätovný výsluch obžalovaného na hlavnom pojednaní, nakoľko nevidí na to žiadny dôvod, ako aj oboznámenie

sa neoficiálnym potvrdením spoločnosti Mercedes Benz s tým, že konkrétne auto bolo zabezpečené systémom attention assist.

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k záveru, že výpovede svedkov a oboznámené listinné dôkazy sú vierohodné, prípustné a získané zákonným spôsobom.

- Výrok o vine -

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nepochybne vyplýva, že dňa 23.9.2017 o 08.05 po diaľnici D1 v úseku na km 56,73 v smere na Bratislavu, v katastri obce Siladice obžalovaný ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz CLS e.č. G. 036, prešiel z ľavého jazdného pruhu čiastočne do pravého jazdného pruhu, kde viackrát pravou prednou časťou vozidla narazil do zadnej ľavej časti nákladného prívesu e.č. NM XXX YC ťahaného nákladným motorovým vozidlom zn. Renault e.č. NM XXX CY idúcim pred ním, následne pravou časťou vozidla narazil do okrajového zvodidla vpravo, pričom v dôsledku nárazu spolujazdec vo vozidle zn. Mercedes Benz e.č. G. 036 S. N. utrpel rozsiahle zranenia. Toto mal súd preukázané výpoveďami obžalovaného, poškodeného N., ako aj svedka Y. S., znaleckým skúmaním Ing. Rastislava Jurinu, PhD, ako aj zo zápisnice o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody zo dňa 24.9.2017, predovšetkým z jej mapy, kde je jednoznačne preukázané, že najskôr došlo ku kolízii medzi motorovými vozidlami a až následne po určitom čase došlo k brzdeniu zo strany obžalovaného. Znaleckým skúmaním bola jednoznačne vylúčená možnosť poruchy na predmetnom motorovom vozidle. Čo sa týka zranení poškodeného N., tieto sú preukázané zo znaleckého skúmania MUDr. Pamulu. Vyššie uvedené nebolo spochybňované žiadnou z procesných strán.

Sporné bolo medzi stranami to, či obžalovaný viedol motorové vozidlo napriek tomu, že bol, prípadne nebol unavený, resp. odpočínutý, či pred jazdou mal dostatočný časový úsek na odpočinok, resp. prespanie, alebo napriek pocitu únavy sa odhodlal viesť motorové vozidlo a logicky potom by porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu z § 4 ods. 1 písm. c/ , ods. 2 písm. f/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z výpovedí obžalovaného, poškodeného N. ako aj svedka S. vyplýva, že počas noci, ktorá predchádzala dopravnej nehode, vykonávali svoje pracovné povinnosti len určitý časový úsek, kedy mal poškodený svoje vystúpenie približne 2-3 hodiny, vystúpenie poškodeného skončilo okolo 04:00 hodine, pričom do Prešova prišli okolo 21:00 hodine. Do Prešova viedol motorové vozidlo svedok S.. Z výpovede poškodeného N. vyplýva, že na hudobnej akcii boli odpočinkové zóny, kde boli určite aj obžalovaný so svedkom S.om, pričom nevie ako dlho. Po skončení akcie, sa vydali na cestu naspäť, okolo 04:00 hodiny, pričom až do Ružomberka šoféroval, svedok S.. Z výpovedí obžalovaného ako aj svedka S. vyplýva, že obžalovaný spal na zadnom sedadle približne 1,5 hodiny, kde sa potom obžalovaný vystriedal so svedkom a viedol motorové vozidlo on až do dopravnej nehody, pričom nepocíťoval príznaky únavy alebo nedostatku spánku, pretože sa cítil odpočínuto a aj sa pred jazdou prespal. Dopravná nehoda bola spôsobená mikrospánkom obžalovaného. Tieto argumenty zo strany obhajoby obžalovaného, neboli počas celého pojednávania ničím vyvrátené a zo strany prokuratúry neodznal jediný argument, ktorý by svedčil o opaku. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný si na benzínovej stanici kúpil energetický nápoj.

Teda obžalovaný spolu s bratom a poškodeným S.om N. dorazili do Prešova okolo 21.00 hodiny, najedli sa a išli do klubu. V klube chystali pred vystúpením poškodeného techniku (z výpovede svedka Y. Mavra), počas vystúpenia poškodeného obžalovaný natáčal (z výpovede poškodeného S. N.). Okrem toho keby tam aj nejaký čas strávil, z výpovede obžalovaného vyplynulo, že v klube je veľký hluk, tam a nedá spať, pričom sám v prípravnom konaní priznal, že pred šoférováním v tú noc nespál a dlhšie spal pred nehodou naposledy noc pred nehodou.

R 20/1981: Zavinenie musí zahŕňať všetky znaky charakterizujúce objektívnu stránku trestného činu, teda i príčinný vzťah medzi konaním páchatel'a a následkom trestného činu. Pri nedbanlivosti je treba, aby si páchatel' aspoň mal a mohol predstaviť, že sa takto príčinný vzťah môže rozvinúť. Pre páchatel'a nepredvídateľný príčinný priebeh nie je teda v zavinení obsiahnutý a páchatel' nezodpovedá za následok, ktorý takto vznikne.

R 6/1988: O zavinenie z nevedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. b) TZ ide len vtedy, ak povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom sú dané súčasne. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že čin je nezavinený.

V prípade dopravnej nehody ktorá je zapríčinená mikrosmánkom, porušenie dôležitej povinnosti u vodiča prichádza do úvahy len ak mu bola jednoznačne preukázaná vedomosť konkrétnych príznakov, že mu hrozí mikrosmánok.

Obžalovaný síce uvádzal, že sa necítil byť unavený, bol podľa jeho slov prespatý, v minulosti nikdy mikrosmánok nedostal, netrpí žiadnymi zdravotnými problémami, pričom obdobné jazdy na motorovom vozidle, kedy bol on šoférom, bolo už viacero.

Z vykonaného dokazovania mal súd však za preukázané, že obžalovaný musel byť unavený, nakoľko pred šoférováním v tú noc nespál a dlhšie spal pred nehodou naposledy noc pred nehodou. Zároveň počas prebdenej noci vykonával aj činnosť, pri ktorej sa musel sústrediť a teda opätovne zaťažovať svoj organizmus, pričom skutočnosť, že bol unavený, dokresľuje aj skutočnosť, že si na pumpe musel kúpiť energetický nápoj, pravdepodobne v dôsledku pocitu únavy. Celú dôkaznú situáciu dokresľuje aj výpoveď svedka S., ktorý vypovedal, že po celý čas jazdy keď riadil vozidlo obžalovaný, ho skontroloval asi 7-10 krát, či nie je unavený, čo rovnako naznačuje a predpokladá, že na obžalovanom musela byť badateľná únava pred a počas jazdy, inak súd nevidí dôvod opakovaného kontrolovania obžalovaného, rovnako ako aj to, že obaja predpokladali, po tom, čo spolu strávili prebdenú noc, že zákonite sa musí na obžalovanom prejavíť nevyspatosť, únava a teda logicky aj možnosť mikrosmánku. Z výpovede samotného obžalovaného vyplýva, že v oddychovej zóne nespál, len sa snažil oddychovať, čo však podľa názoru súdu je nepostačujúce, aby predišiel možnosti mikrosmánku počas jazdy na motorovom vozidle. Rovnako tomu nie je tak, čo sa týka údajnej 1,5 hodiny prespania v aute, keď šoféroval svedok S..

Čo sa týka namietanej skutočnosti, že poškodený N. prispel k rozsahu svojich zranení tým, že nebol pripútaný ako aj to, že mal vyložené nohy na palubovke, súd s týmto tvrdením do značnej miery súhlasí, pričom však súd poznamenáva, že s prihliadnutím na samotné vyjadrenie znalca MUDr. Mariána Pamulu, že čo sa týka jedného z najzávažnejších zranení poškodeného N., teda zlomeniny predkolenia, k tomuto zraneniu by došlo aj pokiaľ by poškodený sedel vo vozidle disciplinovane, teda bol by pripútaný bezpečnostným pásom a mal by nohy na správnom mieste. Z toho dôvodu u obžalovaného bola udržaná právna kvalifikácia trestného činu a to tak, že poškodenému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

O vierohodnosti poškodeného ako aj svedkov súd nemal žiadne pochybnosti, s prihliadnutím aj na zhodu ich výpovedí, ktorí sa v podstatných bodoch zhodovali a žiadnym spôsobom si neodporovali.

Na základe vyššie uvedených zistení súdu bolo v trestnom konaní preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby, a že obžalovaný poškodenému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, keď porušil povinnosť ustanovenú v ustanovení § 4 ods. 1 písm. c/ , ods. 2 písm. f/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal z nedbanlivosti podľa § 16 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vedel, že môže spôsobiť svojím nedbalým konaním ťažkú ujmu na zdraví, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a predovšetkým jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s použitím ust. § 138 písm. h) Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením sa so správami o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedú ďalšie trestné konania. Obžalovaný bol doposiaľ 10 x priestupkovo riešený a to zakaždým na úseku cestnej premávky a to aj za vážnejšie priestupky akými sú napríklad aj prekročenie povolenej rýchlosti.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že nezistil u obžalovaného poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosti, podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, (t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, keď trest mohol ukladať v sadzbe od 1 roka do 5 rokov), pričom podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá pri určení skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin na úseku cestnej premávky, súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov, s prihliadnutím na riskantný až nebezpečný spôsob chovania sa obžalovaného v cestnej premávke, keď bol za krátke obdobie 10 x priestupkovo postihovaný.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

- Výrok o náhrade škody -

Čo sa týka nároku na náhradu škody zo strany poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, vo výške 1902,15 Eur, ako aj Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., so sídlom Dubravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, vo výške 792,66 Eur, a týchto nárokoch ako aj výške súd nemal žiadne pochybnosti, zo strany obžalovaného ani neboli žiadnym relevantným spôsobom spochybnované, z toho dôvodu súd zaviazal obžalovaného k ich náhrade v uplatnenej výške.

Čo sa však týka poškodených S. N., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom E., ako aj MM. týchto súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, s prihliadnutím na skutočnosť, že u poškodeného N. súd vzhliadol spoluzavinenie za rozsah zranení, keď vo vozidle nesedel disciplinovane, čo sa týka poškodeného I., tak u neho súd nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázanú reálnu výšku škody, ktorú si uplatnil len asi približne, bez kvalitnejšieho zdôvodnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.