

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313212153  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1313212153.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobcu: Mestské lesy v Bratislave, so sídlom Cesta mládeže č. 4, Bratislava, IČO: 308 08 901, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o. so sídlom Pri starej prachárni č. 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti žalovaným: X/ I.. T. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. K. Č.. XXXX/XXX, Q., X/ I.. N. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. K. Č.. XXXX/XXX, Q., X/ L.. C.R. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. Č.. X, Q., o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 6 499,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaným 1/ až 3/ sa n e p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, zo dňa 08.07.2013, sa domáhal žalobca proti právnomu predchodcovi žalovaných 1/ a 2/ a žalovanej 3/ zaplata sumy 6 499,32 eur titulom bezdôvodného obohatenia zodpovedajúceho nájomnému za obdobie od 09.07.2011 do 01.06.2013 za užívanie parciel č. 19548/2 a 19548/3 v časti vo výmere 272 m<sup>2</sup>, vedených na C. Č.. XXXX B. Ú. F. Q., M. P. F. B. Ú. F., G. Q. - L. Č. M. L., G. Q. I.. Žalobca 1/ počas konania dňa 09.12.2017 zomrel a súd uznesením č.k. 14C/73/2014-269 zo dňa 08.07.2021 pokračoval s jeho právnymi nástupcami žalovaným 1/ a 2/.

2. Podaním zo dňa 03.03.2014 navrhol žalobca pripustiť zmenu žaloby a to rozšírením svojho žalobného návrhu voči žalovaným o úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 21.11.2013 do zaplata. Uznesením č.k. 14C/73/2014-77 zo dňa 05.03.2014 súd zmenu žaloby pripustil.

3. Podaním zo dňa 27.04.2021 žalobca vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu dohody o urovaní uzavretej medzi procesnými stranami dňa 26.04.2022 a podľa článku IV. bodu 4 dohody žalovaní sa zaviazali súhlasiť so späťvzatím žaloby i zastavením konania s tým, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Súčasťou tohto podania bol aj rovnopis dohody o urovaní.

4. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 C.s.p., zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo po začatí pojednávania, súhlas žalovaných 1/ až 3/ so späťvzatím žaloby bol potrebný, títo svoj súhlas so zastavením konania vyjadrili v článku IV. bode 4. dohody o urovaní, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 14C/73/2014 zastavil.

7. Podľa § 256 ods.1 v spojení s § 252 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

9. Po nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby súd, pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Počas prebiehajúceho konania uzavreli procesné strany dohodu o urovaní a z článku IV bodu 2. tejto dohody vyplýva, že žalovaní 1/ až 3/ nie sú povinní zaplatiť žalobcovi uplatnený peňažný nárok, a preto možno konštatovať, že žalobca sa dohodou o urovaní nedomohol svojho procesného nároku čím je zodpovedný za zastavenie konania a žalovaným by patril nárok na náhradu trov konania. S prihliadnutím však na článok IV bod 3. a 4. dohody podľa ktorého sa procesné strany dohodli, že každá zo strán si bude znášať trovy súdneho konania sama, súd žalovaným 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Procesné strany sa dohodli, že trovy znaleckého dokazovania budú znášať v takom pomere, ako boli stranami zaplatené a v prípade, že by v súvislosti so znaleckým dokazovaním ďalšie trovy vznikli, budú ich znášať strany konania spoločne, každá v jednej polovici. Pre úplnosť súd uvádza, že v tomto konaní sú trovy znaleckého dokazovania vysporiadané, súdom ustanovený súdny znalec bol vyplatený a žiadne ďalšie trovy znaleckého dokazovania už zo spisu nevyplyvajú.

11. O vrátení kráteného súdneho poplatku za žalobu a odpor súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.