

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26EK/196/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245531  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Matúšová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117245531.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. J., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XX, XXX XX G. - O., proti povinnej: E. J., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XX, XXX XX G., zast.: JUDr. Roman Jurík, PhD., advokát, Jazerná 19, 940 71 Nové Zámky, o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 44.851,01 eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavol Holík so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Povinnej sa náhrada trov exekúcie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.11.2017 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 44.851,01 eur na základe exekučných titulov - 1. rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25C/82/2008-251 zo dňa 23.05.2011, 2. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co 357/2015-419 zo dňa 20.01.2016, 3. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4 Cdo 163/2016 zo dňa 24.05.2017. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora: JUDr. Anton Bury so sídlom exekútorského úradu Jelenia 26, 811 05 Bratislava.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.11.2017, a príloh k nemu, vydal dňa 13.11.2017 poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2017:6117245531.1, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Pavol Holík so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. k. 321 EX 129/2017.

3. Povinná v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 10.12.2017 návrh na zastavenie exekúcie. Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.12.2017. Súdny exekútor dňa 22.12.2017 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie spolu s ďalšou dokumentáciou - doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 10.12.2017, rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 23.02.2016, rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 04.03.2016, dôkazy zo strany oprávneného - list zo dňa 12.08.2014 zo strany právnej zástupkyne oprávneného pre povinnú ako príloha č. 1, sťažnosť povinnej na právnu zástupkyňu smerovanú advokátskej komore zo dňa 25.09.2015 - ako príloha č. 2 a mailovú komunikáciu otca povinnej zaslanú právnej zástupkyňi oprávneného zo dňa 15.08.2014 - ako príloha č. 3. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vychádzal z týchto dokumentov.

4. Povinná prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie odôvodnila tým, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Poukázala na zlomyseľné konanie oprávneného tvrdením „Všetky okolnosti prípadu nasvedčujú, že oprávnený uplatňuje svoje subjektívne práva formálne priznané súdmi s cieľom poškodiť povinnému. Konanie, v ktorom sa nositeľ subjektívneho práva dovoľáva svojho práva s úmyslom poškodiť druhému stranu, sa všeobecne považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi a za zneužívanie práva. Takéto konanie nemôže používať súdnu ochranu ani v exekučnom konaní.“ Ďalej uviedla, že súvisiacim dôvodom, ktorý predstavuje inú skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu, sú jej príjmové pomery, ktorými sa nachádza približne na úrovni hmotnej núdze, čo preukazuje rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie Bratislava, sp. zn. 2869/2016-KaBA zo dňa 23.02.2016 v znení rozhodnutia zo dňa 04.03.2016. Povinná vo svojom vyjadrení priznáva, že je vlastníčkou lukratívneho bytu v Bratislave, no zároveň uvádza, že exekučná dražba by mala pre ňu devastačný účinok, a to zbavenie jej jediného obydla. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje súdu výsluch účastníkov exekučného konania

5. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 20.12.2017 pričom svoje vyjadrenie odôvodnil skutočnosťou, že povinná nerešpektovala súdom uloženú povinnosť vyplatenie 1/3 hodnoty bytu, a to napriek jeho ponukám pomôcť a dohodnúť sa s povinnou, a preto bol nútený na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, a teda exekučné konanie bolo začaté dôvodne z titulu dobrovoľného nesplnenia povinnosti uloženej povinnej v exekučných tituloch, ktoré sú súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie. Ďalej uviedol, že nesúhlasím s tvrdením povinnej, že jej berie strechu nad hlavou vyjadrením, že „sama býva v trojizbovom byte. Nepotrebuje taký veľký byt. Naopak, ak si kúpi jednoizbový byt, môže jej ešte zostať dosť peňazí na živobytie, po tom ako ma vyplatí.“

6. Poverený súdny exekútor sa k samotnému návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Súd preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zistil, že povinná zdôvodnila svoj návrh skutočnosťou, že zo strany oprávneného ide o zlomyseľné konanie, a to z dôvodu, že oprávnený uplatňuje svoje subjektívne práva formálne priznané súdmi s cieľom poškodiť povinnému. Súd uvádza, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Bratislava VI č. k. 25C/82/2008-251 zo dňa 23.05.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co 357/2015-419 zo dňa 20.01.2016, kde vo výroku III. bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 44.851,01 eur v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku t.j. od 15.02.2016, čo právny zástupca povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie nepopiera. Súdu nie je jasné, ako presne mal oprávnený poškodiť povinného, keď si návrhom na vykonanie exekúcie uplatňuje svoje právo, ktoré mu bola dané právoplatný a vykonateľným rozhodnutím súdu, a ktoré si povinná v stanovenej lehote dobrovoľne nesplnila. Súd má na základe uvedeného za to, že uvedený dôvod zlomyseľnosť konania oprávneného nie je preukázaný a dôvodný.

12. Rovnako pred exekučným súdom neobstálo ani tvrdenie povinnej, a to, že oprávnený sa snaží súdom priznané plnenie vykonať jediným spôsobom a tým je exekučná dražba bytu. Aj tu súd uvádza, že uvedený dôvod nie je dôvodný a nejedná sa o skutočnosť, ktorá by bránila vymáhanému nároku v exekučnom konaní. Súd zároveň dodáva k uvedenému dôvodu, že dražba bytu nie je jediným spôsobom ako uhradiť oprávnenému vymáhaný nárok. Ďalším tvrdením povinnej bolo, že sa nachádza jej príjmami v blízkosti hmotnej núdze. Súd konštatuje, že samotný nízky príjem povinnej nie je bez ďalšieho dôvodom pre zastavenie exekúcie, čo opätovne vo svojom vyjadrení potvrdil aj právny zástupca povinnej.

13. Súd ďalej uvádza, že rozhodol bez nariadenia pojednávania s odôvodnením, že pre rozhodnutie súdu postačovali dokumenty priložené ako k návrhu na vykonanie exekúcie, tak aj dokumenty priložené k návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinnej a vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného. Súd konštatuje, že výsluch účastníkov, ktorý bol navrhnutý povinnou by bolo dokazovaním nadbytočným, pretože skutočnosti, ktoré by mali byť ním preukázané sú podľa vnútorného presvedčenia súdu už preukázané.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinnej, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, teda že sú tu iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie navrhla súdu, aby jej bola priznaná náhrada trov exekučného konania. Podľa § 199 a ods. 2 Exekučného poriadku sú trovami povinného výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie konania. Súd povinnej náhradu trov nepriznal, a to z dôvodu, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.