

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/240/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917210470
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917210470.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu : Platiť sa oplatiť s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 XXX XXX, proti žalovanému : T. S., nar. X.XX.XXXX, J. XX, XXX XX R. o zaplatenie 114,99 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 114,99 Eur, 5,15% úrok z omeškania ročne zo sumy 14,61 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia, 5,15% úrok z omeškania ročne zo sumy 15 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 15,34 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 17,51 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 17,51 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 17,51 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 17,51 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou konajúcejmu súdu dňa 03.07.2017, doplnenou dňa 07.07.2017, domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 114,99 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na neho prešiel nárok spoločnosti Slovak Telecom, a.s., Bratislava proti žalovanému zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorej poskytoval žalovanému telekomunikačné služby za ktoré mu účtoval mesačné poplatky. Žalovanému boli tieto vyfakturované za obdobie od 06/2014 do 12/2014 spolu v sume vo výške 114,99 Eur pričom splatnosť jednotlivých faktúr bola určená tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Žalovaný žalovanú sumu do podania žaloby neuhradil.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Csp/240/2017-22 zo dňa 21.08.2017, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 2Csp/240/2017-34 zo dňa 30.10.2017 z dôvodu, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Šetrením bolo zistené, že žalovaný je toho času dlhodobo na neznámo mieste a preto konajúci súd pri doručovaní žaloby s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach žalovaného postupoval v zmysle ust. § 116 CSP.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovaným, spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava sa zaviazala dodávať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa a tiež uhradiť zmluvnú pokutu

pre prípad porušenia zmluvných povinností. Zmluvou u postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanému v sume 114,99 Eur spolu s príslušenstvom. Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrami za obdobie od 6/2014 do 12/2014 celkovo v sume 114,99 Eur.

5. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 610/2003 Zbierky zákonov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

6. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

7. Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8. Podľa ust. § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Konajúci súd vychádzal z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 114,99 Eur čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby. Žalobca totiž preukázal, že žalovaný neuhradil túto cenu dodaných telekomunikačných služieb jeho právnomu predchodcovi ani jemu. Konajúci súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť úrok z omeškania z neuhradených nedoplatkov za odobraté telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.