

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010416
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7616010416.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému M. C. a spol., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/68/2016 zo dňa 18. 8. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 19. februára 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T/68/2016 zo dňa 18. 8. 2017 podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil obžalovaných M. C. a ml. M. C. spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktoré mali spáchať tak, že

dňa 18.9.2015 okolo 21.30 hod. v Smižanoch po predchádzajúcom slovnom konflikte medzi M. C. st. a V. K. a jeho otcom M. K. pred domom obžalovaného, potom, čo K. odišli, M. C. st. a ml. M. C. s R. C. a ďalšími rodinnými príslušníkmi odchádzali z domu k rodičom R. C., došlo neďaleko miesta, ktoré obýva poškodený T. K., k fyzickému napádaniu, ktoré vyvolali M. K. a spol. a to medzi zúčastnenými osobami M. C. st. a M. K., M. W., W. K., Q. K., Z. C., Q. C. a Q. V., v dôsledku čoho došlo k ujme na zdraví poškodenému T. K. a to tržnopomliaždenej rane na čele vľavo, otrasu mozgu ľahkého stupňa, pomliaždeniu mäkkých tkanín tváre vpravo a zlomenine prednej steny čeľuste vpravo s dobou liečenia 21 dní,

kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného T. K. nar. XX.X.XXXX, bytom B., D. XXX/XX a poisťovňu F., zdravotná poisťovňa a.s. Cintorínska 5, Nitra s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry, ktoré aj následne písomne odôvodnil. Uviedol, že okresný súd nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, pretože podľa jeho názoru bola obžalovaným preukázaná vina. V tejto súvislosti zdôraznil výpoveď poškodeného T.

K., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom potvrdil, že bol napadnutý obžalovanými a to dreveným poriskom a tĺčikom na mäso. Jeho výpoveď je navyše zobjektivizovaná znaleckým posudkom znalca MUDr. Dušana Hrubalu CSc. Aj z výpovede svedka Q. K. je zrejmé, že M. C. st. udrel T. K. drevenou palicou po hlave a ml. M. C. udrel poškodeného tĺčikom na čelo. Pripustil, že vo výpovedi poškodeného existujú určité rozpory, ale tieto môžu byť spôsobené málo podnetným prostredím na rozvoj vedomostí, v ktorom vyrastá, ale aj tým, že do odvetného konania boli zainteresovaní jeho rodinní príslušníci. Podstatné však je, že v celom konaní označoval za útočníkov práve obžalovaných. Svedkovia R. C., Z. C. a Q. C. mali evidentný záujem, aby boli obžalovaní oslobodení spod obžaloby, preto vypovedali v ich prospech. Ich výpovede sú navyše vyvrátené znaleckým posudkom znalca MUDr. Dušana Hrubalu CSc.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Obžalovaní vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora navrhli, aby ho krajský súd ako nedôvodné zamietol. Dodali, že práve málo podnetné prostredie zabránilo poškodenému opakovane podať opis vymyslených skutočností rovnakým spôsobom. Okrem toho jeho výpoveď nepotvrdili ani svedkovia M., Q. K. a W. K., v dôsledku čoho nebol vytvorený jednoznačný priebeh deja tak, ako sa mal stať a okresný súd správne dospel k oslobodzujúcemu výroku o vine. Naopak, výpovede R. C., Z. C., Q. C. a N. V. tvoria logický celok. Poukázali aj na to, že ako prvý podal trestné oznámenie práve M. C. st.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z výpovede obžalovaných, z výpovedí svedkov, poškodeného T.C., Z. C., Q. C., J.. V. W., V.

Kukuru, zo znaleckého posudku znalca MUDr. Dušana Hrubalu CSc., z výpisov z lekárskeho ošetrenia poškodeného, zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 1T/58/2016, zo zápisníc o konfrontáciách medzi obvinenými a svedkami, z listinných dôkazov a to zo zápisnice o trestnom oznámení, zo zápisnice o výsluchu poškodeného, z prepúšťacej správy a z lekárskej správy NsP Spišská Nová Ves, na podklade ktorých dospel k záveru, že mal preukázaný iný priebeh konania, ktorého následkom bola spôsobená ujma na zdraví poškodenému. Okresný súd spojil obžaloby vedené pod sp. zn. 5T/68/2016 a pod sp. zn. 1T/58/2016, pretože nemožno časovo oddeliť konania tak, ako sú diferencované. K stretu všetkých osôb z oboch konaní došlo podľa názoru okresného súdu už okolo 21.30 hod., kedy došlo aj ku fyzickým napádaniam, výsledkom čoho boli ujmy na zdraví jednak poškodeného v tomto konaní, ako aj poškodených z konania 1T/58/2016 a to M. C. st., Z. C., Q. C.

a N. V.. Okresný súd už potom v tomto konaní neriešil to, či spôsobili ujmu na zdraví M. C. st. a jeho rodinným príslušníkom M.

K., W. K., Q. K., či M. W.. N.

podrobne odôvodnil, prečo neuveril usvedčujúcej výpovedi poškodeného T. K..

Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd oslobodil obžalovaných spod skutku, ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 18.9.2015 okolo 21.30 hod. v Smižanoch po predchádzajúcom slovnom konflikte medzi M. C. st. a V. K. a jeho otcom M. K. pred domom obžalovaného, potom, čo K. odišli, M. C. st. a ml. M. C. s R. C. a ďalšími rodinnými príslušníkmi odchádzali z domu k rodičom R. C., došlo neďaleko

miesta, ktoré obýva poškodený T. K.. k fyzickému napádaniu, ktoré vyvolali M. K. a spol. a to medzi zúčastnenými osobami M. C. st. a M. K., M. W., W. K., Q. K., Z. C., Q. C. a Q. V., v dôsledku čoho došlo k ujme na zdraví poškodenému T. K. a to tržnopomliaždenej rane na čele vľavo, otrasu mozgu ľahkého stupňa, pomliaždeniu mäkkých tkanív tváre vpravo a zlomenine prednej steny čeľuste vpravo s dobou liečenia 21 dní.

Z obžaloby prokurátora je zrejmé, že žaloval vtedy ešte obvinených za skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 18.9.2015 v čase okolo 21.30 hod v Smižanoch na ulici Bystrej po predchádzajúcej slovnej hádke obvineného M. C. st. so M. K. pred jeho domom, tento spolu so svojim synom, obvineným ml. M. C. prišli na neoplotený dvor M. K., kde pred vchodom do domu fyzicky napadli T. K., ktorého najprv obvinený M. C. st. udrel dreveným poriskom po hlave a po ňom poškodeného udrel aj obv. ml. M. C. tupou stranou tĺčika na mäso do oblasti tváre, čím poškodenému T. K. spôsobil zranenia a to tržno - pomliaždenú ranu na čele vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vpravo v podočnicovej oblasti a zlomeninu prednej steny čeľuste vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny s dobou liečenia 21 dní.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Skutkom, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu sa rozumie skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie. Zo skutočnosti, že súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, nemožno vyvodiť záver, že medzi obžalobným návrhom a skutkovým výrokom rozsudku musí byť vždy úplná zhoda. Súd musí skutok uvedený v obžalobnom návrhu prejednať vždy v celom rozsahu, pričom má právo a povinnosť do rozhodnutia premietnuť výsledky hlavného pojednávania, ktoré prípadne údaje uvedené v obžalobe modifikujú, pokiaľ sa neporuší totožnosť skutku. Totožnosť skutku je zachovaná, keď je zachovaná jeho podstata. Podstata skutku spočíva v konaní páchatela a v následku, ktorý bol týmto konaním spôsobený a ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva. Podstata skutku nebude porušená, ak sa zmenia okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania činu, rozsahu následkov, spôsobu vykonania činu, pohnútky činu alebo formy zavinenia. Z hľadiska tohto ustanovenia podstata skutku spočíva v účasti obžalovaného na určitej udalosti vo vonkajšom svete, ktorá je uvedená v obžalobnom návrhu a z ktorej vznikol následok uvedený v obžalobe. Pritom však ani účasť obžalovaného a ani následok, ktorý tým bol spôsobený nemusia byť úplne zhodné, stačí, ak sú aspoň sčasti zachované v rozhodnutí súdu (na základe výsledkov vykonaného dokazovania) v porovnaní s obžalobou.

V preskúmanej veci krajský súd dospel k záveru, že totožnosť skutku, vzhľadom na zásadnú zmenu a rozdielnosť spôsobu, akým mali byť poškodenému spôsobené zranenia, nebola zachovaná. Podľa obžalobného návrhu došlo ku zraneniam poškodeného úplne za iných okolností a iným spôsobom, ako je uvedené v obžalobnom návrhu. Kým v obžalobnom návrhu malo dôjsť ku zraneniam poškodeného tak, že ho najprv obžalovaný M. C. st. udrel dreveným poriskom po hlave a po ňom poškodeného udrel aj obžalovaný ml. V.R. a tupou stranou tĺčika na mäso do oblasti tváre a to po predchádzajúcej slovnej hádke obžalovaného M. C. st. so M. K. pred jeho domom, podľa skutkovej vety rozsudku k zraneniam poškodeného malo dôjsť pri fyzickom napádaní, ktoré vyvolali M. K. a spol. a to medzi zúčastnenými osobami M. C. st. a M. K., M. W., W. K., Q. K., Z. C., Q. C. a Q. V. neďaleko miesta, ktoré obýva poškodený.

Pokiaľ okresný súd spojil do jedného konania dve obžaloby a z nich urobil po vykonanom dokazovaní jeden nový skutok pochybil, pretože ani sčasti nezachoval podstatu skutku, ktorý bol uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 147/16/8810-6.

Z uvedených dôvodov krajský súd musel napadnuté rozhodnutie zrušiť bez bližšieho skúmania vecnej povahy odvolacích námietok prokurátora a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou rozhodnúť len o skutku v obžalobe zo dňa 24.6 2016 sp. zn. 3Pv 147/16/8810-6.

To boli dôvody, pre ktoré ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.