

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202080
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202080.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej T. proti žalovanej F., o zaplatenie 3 814,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.8.2021 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 3 814,55 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3 814,55 € od 21.7.2021 až do zaplatenia. Uznesením zo dňa 10.11.2021 č.k. 4Csp/53/2021-80 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

2. Podaním doručeným súdu dňa 19.4.2022 vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami C.s.p. bez posúdenia postoja žalovanej k tomuto späťvzatiu konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Nakoľko žalobkyňa v danom prípade zobrala žalobu späť bez uvedenia dôvodu, súd konštatuje, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, a preto náhrada trov konania patrí žalovanej. Pretože žalovanej v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď R 72/2018).

10. Pre úplnosť súd dodáva, že o nároku žalobkyne na vrátenie súdneho poplatku za žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.