

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200065  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200065.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: G. U. Š., F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L. XXXX/XX, P. a otca: P. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S. F. Č.. XX, E. P., maloleté dieťa bytom ako matka, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 08.01.2018 matka maloletého P. W. žiadala, aby súd udelil matke za otca maloletého dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého P. W., na priezvisko Š..
2. Uznesením sp.zn. 4P/5/2018 zo dňa 15.01.2018 súd maloletému P. W., A.. XX.XX.XXXX pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s návrhom matky, s písomným vyjadrením otca k návrhu matky zo dňa 15.02.2018, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.
5. Otec so zmenou priezviska mal. P. nesúhlasil a žiadal, aby súd návrh zamietol. Uviedol, že až do Vianoc tvorili spolu s matkou pár, mali sa nast'ahovať do rodinného domu, v ktorom on býval už asi pol roka pred poslednými Vianocami. Maloletého ľúbi a podľa neho, ak by maloletý nosil priezvisko matky, je pravdepodobné, že by sa mu posmievali. Matka na svojom návrhu zotrvala a odôvodnila ho najmä tým, že nechce, aby sa maloletému posmievali v škôlke, keďže obaja rodičia majú odlišné priezviská. Zároveň nechce, aby nastal problém, ak by s maloletým niekde vycestovala, pretože ona má iné priezvisko ako maloletý. Pokladá preto za vhodné, aby mal maloletý rovnaké priezvisko ako matka.
6. Podľa § 35 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyst'ahovaní maloletého dieťaťa do

cudziny, o správe majetky maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej „zákon“), každý musí mať priezvisko.

8. Podľa § 4 ods. 2 zákona, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

11. Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že návrh matky v celom rozsahu zamietol. Zmena priezviska dieťaťa je závažným zásahom do jeho práv a súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak zmena priezviska maloletého je v jeho najlepšom záujme. K takémuto rozhodnutiu môžu viesť najmä dôvody spočívajúce v tom, že rodič, proti ktorému návrh smeruje, dlhodobo nemá záujem stretávať sa s dieťaťom, dlhodobým odlúčením dochádza k vzájomnému odcudzeniu, dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, dlhodobo nejaví záujem o vývin a životný osud dieťaťa. Podstatným býva v daných situáciách aj názor dieťaťa, na ktorý je súd pri tak závažnej otázke ako je zmena priezviska povinný prihliadať, samozrejme primerane jeho veku, rozumovým schopnostiam. V prípade, ak ide o dieťa útleho veku a nedokáže takúto otázku posúdiť, tak sa na názor dieťaťa neprihliada. Otec maloletého dieťaťa o maloleté dieťa prejavuje záujem, čo sám potvrdil otec (a aj matka) na pojednávaní, a tento záujem je preukázaný aj vedením konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec maloletého domáhal určenia styku s maloletým (sp. zn. 9P/1/2018). Samotný stav vzájomného odcudzenia vzťahu rodičov dieťaťa nemôže byť dôvodom pre zmenu priezviska dieťaťa. V danom prípade sa rodičia pri narodení dieťaťa dohodli, že dieťa bude niesť priezvisko otca. Skutočnosť, že matka a dieťa majú odlišné priezvisko, nevyvoláva potrebu zmeny priezviska dieťaťa. Obaja rodičia majú zachované rodičovské práva k dieťaťu a to aj v prípade, že títo spolu nežijú. V danom prípade neboli na strane otca a ani na strane maloletého dieťaťa preukázané také okolnosti, ktoré by boli závažným dôvodom pre udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska. Z uvedených dôvodov súd musel návrh matky ako dôvodný zamietnuť.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).