

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116214943
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116214943.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., C. XX proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598 o vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

O d m i e t a návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 7.7.2016 žalobu o zrušenie o rozhodcovského rozsudku, ktorú doplnil písomným podaním zo dňa 6.7.2016, pričom žaloba nespĺňala všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle Civilného sporového poriadku.

2. Preto súd žalobcu uznesením č. k. 13Csr/1/2016-6 zo dňa 4.10.2016 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje písomné podanie a upresnil označenie žalobcu (uviesť dátum narodenia), ďalej označenie žalovaného, či ide o fyzickú osobu, uviesť meno a priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj, respektíve o právnickú osobu, uviesť názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné sídlo organizácie, ak je pridelené, zároveň , aby uviedol čoho sa podanou žalobou domáha respektíve ako chce, aby súd vo veci rozhodol, t. j. aby uviedol jasný, určitý a vykonateľný petit žaloby, z ktorého by bolo jasné, čoho presne sa domáha, ako žiada, aby súd vo veci samej rozhodol, komu a presne akú konkrétnu povinnosť, plnenie žiada uložiť, prípadne aký vzťah, právo žiada určiť (petit žaloby musí byť zároveň materiálne vykonateľný niektorým so zákonom prípustných spôsobov výkonu rozhodnutia). Ďalej ho vyzval, aby označil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a predložil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Uvedené uznesenie žalobca prevzal dňa 26.10.2016, pričom písomne dňa 3.11.2016 uviedol dátum svojho narodenia, žalobcu označil ako POHOTOVOSTĚ s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, petit označil tak, že žiadal, aby zaplatil len tú sumu, čo si požičal (nevedel nájsť doklady o pôžičke a preto žiadal POHOTOVOSTĚ, aby mu zaslala kópie zmluvy zo 6.7.2016).

4. Keďže nedošlo zo strany žalobcu k oprave a doplneniu svojho podania, ktoré nemohol súd považovať za žalobu, uznesením č. k. 13Csr/1/2016-17 zo dňa 1.12.2016 súd odmietol písomné podanie žalobcu zo dňa 3.7.2016 doplnené písomným podaním zo dňa 6.7.2016. Uvedené uznesenie prevzal žalobca dňa 19.12.2016.

5. Písomným podaním zo dňa 5.12.2016 zaslal súdu v odvolacej lehote ponuku na pôžičku od spoločnosti POHOTOVOSTĚ s r. o., čím neopravil svoje podanie, ktoré by mohlo spĺňať náležitosti žaloby.

6. Dňa 28.12.2016 doručil žalobca tunajšiemu súdu odvolanie voči uzneseniu o odmietnutí jeho podania, v ktorom žiadal o zrušenie exekúcie, ktoré vydal exekučný úrad zrážkami z jeho dôchodku pre oprávneného POHOTOVOSTĚ s. r. o., Pribinova 25, Bratislava. Toto odvolanie doplnil písomne svojím

podaním, ktoré bolo doručené súdu 30.12.2016. Ani v jednom z týchto podaní neopravil žalobu tak, aby mohla spĺňať náležitosti v zmysle zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku. Preto bol v dôsledku odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 16.3.2017.

7. V konaní 13Csr/1/2016 podal žalobca dňa 15.1.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto podaní seba označil ako navrhovateľa, odporcu označil spoločnosť POHOTOVOSŤ s. r. o., Pribinova 25, Bratislava. Neodkladným opatrením žiadal, aby súd zakázal akékoľvek SMS správy a telefonáty jeho manželke, taktiež akékoľvek správy a telefonáty na dobu 4 mesiacov, nakoľko sa bude liečiť po operáciách navrhovateľovi, aby zakázal akékoľvek kontakty odporcu voči jeho manželke, aby zakázal akýkoľvek kontakt a priblíženie sa v okruhu 100 metrov ani osobám povereným odporcom, ani vypytovaním sa u susedov poverených odporcom na adresu jeho pobytu, aby zakázal akékoľvek priblíženie sa a oslovenie k navrhovateľovi a to pre osoby povereným odporcom, aby súd zakázal aj pracovníkom POHOTOVOSŤ na hore uvedené návrhy akýkoľvek kontakt, ktorý by začali sami.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 citovaného zákona neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 citovaného zákona neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 2 citovaného zákona k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ustanovenia § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd sa nepoužijú.

14. V danom prípade podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní 13Csr/1/2016, kde podanie žalobcu bolo odmietnuté, keďže nespĺňalo náležitosti žaloby uvedené v Civilnom sporovom poriadku. Voči uzneseniu o odmietnutí podania žalobcu podal žalobca odvolanie, o ktorom zatiaľ Krajský súd v Košiciach nerozhodol. V rámci odvolacieho konania podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 15.1.2018. Preskúmaním tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že tento návrh nespĺňa náležitosti uvedené v § 326 ods. 1 CSP, preto súd toto podanie označené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.