

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203009  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817203009.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého X. T., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Y.. J. T., W.. XX.XX.XXXX, právne zastúpenej JUDr. Lenkou Maďarovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Žiline, Sládkovičova 6, a otca X. T., W.. XX.XX.XXXX, obidvaja rodičia trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX C., v konaní o návrhu vzájomných návrhoch rodičov na zmenu osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, ktorou sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 27.05.2016, sp. zn. 4P/23/2016-54 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že

Maloletý X. T., W.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to otca

- v období prvých dvoch po sebe nasledujúcich týždňov, okrem jarých, letných, polročných, jesenných školských prázdnin, Veľkonočných a Vianočných sviatkov, a to od 1. do 15. dňa v príslušného mesiaca s tým, že matka odovzdá otcovi mal. dieťa posledný deň príslušného kalendárneho mesiaca o 18:00 hod. a otec je povinný odovzdať mal. dieťa matke 15. deň príslušného kalendárneho mesiaca o 18:00 hod.,
- počas jesenných školských prázdnin, každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania od 18:00 hod. do posledného dňa prázdnin vrátane víkendu do nedele do 18:00 hod.
- počas Vianočných sviatkov, každý páry kalendárny rok dňa 23.12. od 18:00 hod. do 07.01 nasledujúceho kalendárneho roku do 18:00 hod. s tým, že matka je oprávnená počas tejto doby stretnúť sa s mal. dieťaťom druhý sviatok vianočný dňa 26.12 od 9:00 hod. až do nasledujúceho dňa 27.12. do 18:00 hod.,
- počas polročných školských prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania predchádzajúceho školským prázdninám od 18:00 hod. až do posledného dňa týchto prázdnin do 18:00 hod., vrátane víkendu k tomu patriacemu/nasledujúcemu,
- počas jarých školských prázdnin, každý páry kalendárny rok od nedele, ktorá predchádza začiatku jarých prázdnin od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. nepretržite,
- počas Veľkonočných sviatkov, každý nepárny kalendárny rok od stredy pred Veľkým piatkom od 18:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod. s tým, že matka je oprávnená počas tejto doby stretnúť sa s mal. dieťaťom od Veľkého piatku od 18:00 hod. do soboty pred Veľkonočnou nedeľou do 18:00 hod.,
- počas letných školských prázdnin každý páry kalendárny rok v čase od 30.06. kalendárneho roka od 18:00 hod. do 31.07. kalendárneho roka do 18:00 hod. ako aj každý nepárny kalendárny rok v čase od 31.07. kalendárneho roka od 18:00 hod. do 31.08. kalendárneho roka do 18:00 hod.

a matky

- v období druhých dvoch po sebe nasledujúcich týždňov, okrem jarých, letných, polročných, jesenných školských prázdnin, Veľkonočných a Vianočných sviatkov, a to od 15. dňa príslušného kalendárneho

mesiaca do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že otec odovzdá matke mal. dieťa 15. deň príslušného kalendárneho mesiaca o 18:00 hod. a matka je povinná odovzdať mal. dieťa otcovi posledný deň príslušného kalendárneho mesiaca o 18:00 hod.,

- počas jesenných školských prázdnin, každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18:00 hod. do posledného dňa prázdnin vrátane víkendu do nedele do 18:00 hod.

- počas Vianočných sviatkov, každý nepáry kalendárny rok dňa 23.12. od 18:00 hod. do 07.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený počas tejto doby stretnúť sa s mal. dieťaťom druhý sviatok vianočný dňa 26.12 od 9:00 hod. až do nasledujúceho dňa 27.12. do 18:00 hod.

- počas polročných školských prázdnin, každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania predchádzajúceho školským prázdninám od 18:00 hod. až do posledného dňa týchto prázdnin do 18:00 hod., vrátane víkendu k tomu patriacemu/nasledujúcemu,

- počas jarných školských prázdnin, každý nepáry kalendárny rok od nedele, ktorá predchádza začiatku jarných prázdnin od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. nepretržite,

- počas Veľkonočných sviatkov, každý páry kalendárny rok od stredy pred Veľkým piatkom od 18:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený počas tejto doby stretnúť sa s mal. dieťaťom od Veľkého piatku od 18:00 hod. do soboty pred Veľkonočnou nedeľou do 18:00 hod.,

- počas letných školských prázdnin, každý nepáry kalendárny rok v čase od 30.06. kalendárneho roka od 18:00 hod. do 31.07. kalendárneho roka do 18:00 hod. ako aj každý páry kalendárny rok v čase od 31.07. kalendárneho roka od 18:00 hod. do 31.08. kalendárneho roka do 18:00 hod.

s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa preberať a odovzdávať v mieste bydliska druhého z rodičov, pričom odovzdávajúci rodič je povinný maloleté dieťa do osobnej starostlivosti preberajúceho rodiča riadne pripraviť.

Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sa výživné rodičom neurčuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia matke maloletého dieťaťa nespotrebovanú časť preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 37,72 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd vracia otcovi maloletého dieťaťa nespotrebovanú časť preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 37,72 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 04.04.2017 sa otec maloletého X. T., W.. XX.XX.XXXX domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/23/2016-54 zo dňa 27.05.2016 tak, aby súd maloleté dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu zhoršenia sa negatívneho správania matky voči synovi spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/20/2017-24 zo dňa 11.04.2017, právoplatným dňa 05.05.2017, súd otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.04.2017 zamietol.

3. Matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že s návrhom otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí z dôvodu, že skutočnosti uvádzané otcom v návrhu sú klamlivé, zavádzajúce a účelové v snahe poškodiť jej v rámci vyporiadania BSM. Okrem iného uviedla, že zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca nie je v záujme maloletého dieťaťa a navrhla maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazať platením výživného v sume 200,- eur mesačne. Navrhla upraviť styk otca so synom a otca zaviazať k náhrade trov konania v celom rozsahu.

4. Otec v replike k vyjadreniu matky uviedol, že s jej návrhom matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti nesúhlasí, zdôraznil, že trvá na svojom návrhu na zverenie maloletého dieťaťa

do svojej starostlivosti. Výživné a ani styk syna s matkou určiť nežiadal tvrdiac, že matke kedykoľvek umožní kontakt a styk so synom s jedinou podmienkou, a to jej normálneho správania.

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná. Svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní dňa 16.02.2018 riadne a včas ospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania ani nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Revúca z prešetrovania pomerov, správami a lustráciami o osobných, zárobkových, majetkových a rodinných pomeroch rodičov a maloletého dieťaťa, výpismi e-mailov a sms správ predložených otcom maloletého dieťaťa, pracovnou charakteristikou matky zo strany zamestnávateľa, potvrdením o príjme matky, znaleckým posudkom, písomnými vyjadreniami rodičov k znaleckému posudku, návrhom otca na zrušenie výživného a vyjadrením matky k tomuto návrhu, potvrdením o príjme otca, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/23/2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rodným listom vedeným Matričným úradom Revúca, zapísaným vo A. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý X. T. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Revúcej a jeho rodičmi sú Y. J. T., W. XX.XX.XXXX E. X. T., W. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/23/2016-54 zo dňa 27.05.2016 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a maloletý X. T. bol na čas po rozvoze manželstva zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa preberať a odovzdávať v mieste trvalého bydliska, pričom odovzdávajúci rodič je povinný maloleté dieťa do osobnej starostlivosti preberajúceho rodiča riadne pripraviť, pričom obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvoze manželstva účastníkov. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

9. Na pojednávaní ani jeden z rodičov nesúhlasil s návrhom druhého rodiča na zverenie maloletého dieťaťa do jeho výlučnej osobnej starostlivosti.

10. Zo znaleckého posudku č. 3/2017, vypracovaného Y. C. H., súdom ustanovenou znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ktorého vypracovanie nariadil súd uznesením, sp. zn. 7P/20/2017-150 zo dňa 16.08.2017 v záujme maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov, vyplynulo, že vzťah obidvoch rodičov k maloletému dieťaťu je pozitívny, obom rodičom záleží na fyzickom a duševnom zdraví a morálnom vývine ich syna. Vzťah maloletého X. k otcovi je pozitívny a medzi nimi je vytvorená citová väzba. Vzťah maloletého X. k matke je aktuálne negatívny, jeho citová väzba k matke je oslabená, nie však natrvalo prerušená. Obidvaja rodičia sú schopní zabezpečiť základné životné potreby svojho syna a jeho výchovu v rámci reálnych predpokladov každého z nich, obidvaja rodičia majú primerané finančné zázemie, a môžu tiež zabezpečiť vhodné podmienky na rozvoj záujmov ich syna a využitia voľného času. U otca bol vo výsledkoch vyšetrenia jeho osobnosti zistený sklon ku manipulácii okolia. Aktuálny psychický stav maloletého dieťaťa je dlhodobo neuroticky dekompenzovaný. Maloletý X. nedokáže adekvátne pochopiť spory medzi rodičmi, najmä nevysporiadané majetkové pomery v BSM. Obom rodičom bolo vzhľadom k ich rozdielnym prístupom k výchove ich maloletého syna doporučené zladiť ich výchovné štýly v zmysle primeraného rodičovského pôsobenia s optimálnym stredným štýlom riadenia a láskavým rodičovským štýlom výchovy. Znalkyňa odporučila ponechať striedavú osobnú starostlivosť z dôvodu, že za daných okolností je pre dieťa najpriateľnejšia, keďže v prípade výlučnej osobnej starostlivosti otca o dieťa, toto nebude matku navštevovať a v hrubom ponímaní príde o matku. Zároveň apelovala na mentálnu a osobnostnú zrelosť obidvoch rodičov, aby dieťa nevyužívali ako prostriedok na riešenie svojich vlastných problémov a prihliadali na jeho záujmy a potreby, nakoľko ho majú obidvaja radi a sú za jeho

vývin zodpovední. V opačnom prípade okrem psychoterapeutickej pomoci bude ich syn vyžadovať i psychiatrickú starostlivosť.

11. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že u obidvoch rodičov nedošlo od posledného rozhodnutia k zmene zamestnávateľa ani pracovnej pozície. Pri poslednom rozhodnutí bol priemerný mesačný príjem matky vo výške 926,63 eur a u otca vo výške 1.067,57 eur. U obidvoch rodičov došlo k zvýšeniu priemerného mesačného príjmu, u matky je to aktuálne suma vo výške 1.049,56 eur a u otca je to aktuálne suma 1.250,94 eur.

12. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 16.02.2018 uzavreli rodičovskú dohodu o zmene výkonu rodičovských práv a povinností v znení uvedenom v I. výroku tohto rozsudku, ktorú dohodu kolízny opatrovník navrhol schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil rodičovskú dohodu o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie, predovšetkým závery znaleckého posudku nezistil rozpor uzavretej dohody so záujmami maloletého dieťa, tak ako tomu bolo už aj v čase rozvodového konania a nevidel žiadnu prekážku, ktorá by bránila schváleniu takejto rodičovskej dohody, ktorá oproti pôvodnej rodičovskej dohode o striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa je ešte podrobnejšia a viedla k odstráneniu praktických nezrovnalostí, ku ktorým v súvislosti s jej realizáciou medzi rodičmi dochádzalo, boli preto splnené podmienky pre uvedený postup. Rovnako tak v otázke výživného, súd schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa výživné rodičom neurčuje zohľadňujúc pritom približne rovnaké zárobkové pomery obidvoch rodičov, dobu trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ako aj skutočnosť, že otec pravidelne vynakladá väčšie množstvo finančných prostriedkov na zabezpečenie rozvoja záujmov a využitia voľného času syna ako matka, čím sú súčasne kompenzované mierne rozdiely v príjmoch obidvoch rodičov maloletého dieťaťa.

32. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 27.05.2016, sp. zn. 4P/23/2016-54 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvedení manželstva.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vo všeobecnosti platí pravidlo vyjadrené v ustanovení § 252 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a to že každý účastník si sám platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú. I keď matka si proti otcovi uplatnila náhradu trov konania, ktoré jej v predmetnom konaní vznikli,

pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a trov znaleckého dokazovania v celkovej sume 782,64 eur, priznanie náhrady trov konania matke s ohľadom na okolnosti prípadu v zmysle ustanovenia § 55 Civilného mimosporového poriadku súd nepovažoval za spravodlivé. Predovšetkým v súvislosti s trovami za znalecké dokazovanie je potrebné uviesť, že už v uznesení, sp. zn. 7P/20/2017-150 zo dňa 16.08.2017, ktorým okrem iného, bola obidvom rodičom uložená povinnosť zložiť preddavky na trovy znaleckého dokazovania v rovnakej sume s prihliadnutím na ich osobné, majetkové a zárobkové pomery, bolo súdom konštatované, že vzhľadom na okolnosti prípadu by súd vykonanie znaleckého dokazovania nariadil aj bez návrhu otca, keďže toto bolo potrebné nariadiť nielen v záujme maloletého dieťaťa, ale tak aj v záujme obidvoch rodičov a potreby zhodnotenia ich osobnostných predpokladov pre výchovu maloletého dieťaťa s prihliadnutím na dosiaľ realizovanú striedavú osobnú starostlivosť. I keď matka tvrdila, že nebiť iniciatívy otca, trovy konania by jej neboli vznikli, nemožno prehliadnúť skutočnosť, že vzájomným návrhom sa tiež domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej výlučnej osobnej starostlivosti, hoci predmetné konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je konaním, ktoré bolo možné začať (iniciovať) aj bez návrhu ktoréhokoľvek z rodičov, a to v najlepšom záujme samotného maloletého dieťaťa. Žiada sa tiež uviesť, že už v čase rozvodového konania, pred viac ako rokom a pol, bolo zo strany súdu konštatované, že zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov bude za situácie v ktorej sa rodičia ocitli v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa, pretože v prípade výlučnej starostlivosti otca o dieťa, ako v tom čase navrhoval aj kolízny opatrovník pre neschopnosť rodičov medzi sebou komunikovať a pre ich rozdielne výchovné prístupy, a to aj napriek možnej širokej úprave styku maloletého dieťaťa s matkou, by dieťa mohlo „o matku prísť“, keďže by matku s najväčšou pravdepodobnosťou pre rozdielne citové väzby a vzťahy k svojim rodičom, nenavštevovalo. Napriek tomu s odstupom pomerne dlhého času a realizovanej striedavej osobnej starostlivosti je citová väzba dieťaťa k matke naďalej oslabená, dieťa u nej nevníma, resp. nedokáže u nej dokonca popísať žiadne pozitíva. Aktuálny psychický stav maloletého dieťaťa je navyše dlhodobo dekompenzovaný aj pre nemožnosť, vzhľadom na jeho útlý vek, adekvátne pochopiť spory medzi rodičmi pre nevysporiadané majetkové pomery v BSM. Prihliadajúc i na výsledok konania, a to opätovné uzavretie rodičovskej dohody o striedavej osobnej starostlivosti súd za danej situácie nepovažoval za spravodlivé, ako trovy konania znášal iba jeden z účastníkov konania, a to otec.

34. Vzhľadom na to, že v konaní neboli spotrebované preddavky na trovy dôkazu zložené obidvomi účastníkmi po 300,- eur, vedené pod položkami registra D14 - 20/2017 a 21/2017, keďže v súvislosti s vypracovaným znaleckým posudkom bolo znalkyni priznané a vyplatené znalečné vo výške 524,56 eur, bolo potrebné rozhodnúť o vrátení nespotrebovanej časti preddavkov ich zložitelom, teda matke a otcovi. Nepotrebovaná časť preddavku vo výške 37,72 eur bude každému z rodičov vrátená učtárňou tunajšieho okresného súdu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti prvému výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu môže kolízny opatrovník podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Proti druhému výroku tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Proti tretiemu a štvrtému výroku rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.